

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación específica del desempeño Programa de Fortalecimiento para la Seguridad (FORTASEG)	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 7 de agosto de 2017	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30 de noviembre de 2017	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Miguel Alberto Colorado Lázaro	Unidad administrativa: Dirección de evaluación del desempeño
1.5 Objetivo general de la evaluación: Efectuar una valoración del desempeño a los Indicadores Estratégicos y de Gestión para medir el nivel de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas presupuestarios financiados con recursos del Ramo 04 - Otorgamiento de subsidios en materia de Seguridad Pública a Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal (U007), ingresos estatales, ingresos propios y otros recursos federales correspondientes al ejercicio fiscal 2016.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none"> 1. Presentar un análisis del comportamiento presupuestal de los fondos y programas; 2. Analizar el proceso de planeación estratégica pertinente para el cumplimiento de los objetivos de los fondos y programas; 3. Presentar los principales hallazgos de la operación de cada uno de los programas en términos de eficacia y eficiencia; 4. Presentar la evolución en el tiempo de la cobertura de los programas; 5. Presentar el avance y evolución de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR); 6. Presentar un análisis de los procesos internos (Control Interno Institucional). 7. Dar seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora identificados en evaluaciones anteriores; 8. Realizar un análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (FODA) de los fondos y programas; 9. Realizar las recomendaciones pertinentes y entre estas los aspectos susceptibles de mejora identificados. 10. Identificar el nivel de implementación del Presupuesto Basado en Resultados (PbR) de Acuerdo al Modelo Sintético del Desempeño establecido en los Términos de Referencia (TdR) estatal. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La Presente Evaluación Específica al Desempeño se ha realizado a través de trabajo de gabinete consistente en la revisión, organización, análisis e integración de la información concentrada en documentos institucionales, registros administrativos y bases de datos, la cual fue proporcionada por el SESESP, organismo responsable de coordinar las entidades ejecutoras de este programa. De igual manera se realizaron consultas a la información pública de oficio e	



carencias de la MIR y el cuestionario entregados.

- 3. El personal responsable no cuenta con los conocimientos elementales en materia de contabilidad gubernamental y disciplina financiera, por tanto en PbR-SED.
- 4. Falta de certeza en las funciones del personal en lo relacionado a la integración de información estatal.
- 5. No se cuentan con informes mensuales y trimestrales realizados al Secretariado Nacional sobre las acciones basadas en el Convenio estatal.
- 6. Desconocimiento sobre armonización contable, lo que imposibilita la entrega de estados financieros con formatos.

2.2.4 Amenazas:

- 1. Recortes presupuestales a los municipios de la entidad.
- 2. Rotación de personal administrativo y operativo.
- 3. Cambios de administración cuando generan discontinuidad de objetivos y planes.
- 4. Falta de compromiso laboral del personal.
- 5. Contingencias climatológicas.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

La MIR presentada no cuenta con la sintaxis adecuada en los resúmenes narrativos de todos los niveles, no guardan coherencia y congruencia propias ni entre columnas. Los medios de verificación son incompletos y no hay presencia de supuestos. En cuanto a los indicadores no hay frecuencia de medición, tipo de indicadores, líneas bases y dimensiones. Elaboración de una matriz de indicadores para resultados de control y seguimiento de los recursos que administran apegada a la MML. De esto mismo se resalta la necesidad de construir indicadores relevantes propios con los que sea posible medir los avances, y así conocer el desempeño del programa y/o fondos de la institución misma.

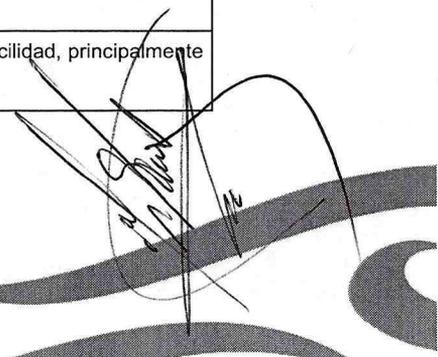
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Procurar mayor Transversalidad entre la entidad coordinadora y los beneficiarios ejecutores del recurso para la generación de datos integrados que permitan no solo dotar de mayores elementos a los despachos evaluadores, sino que refieran mayores cualidades de transparencia y rendición de cuentas.

2: Establecer importancia y apego al Convenio Estatal FORTASEG para el cumplimiento de sus funciones, mismo que permitirá implementar procesos y lineamientos para obtener la planeación estratégica y la armonización contable requeridas para integrar información de carácter estatal.

3: Capacitar a los servidores públicos de la institución en temas de contabilidad gubernamental, disciplina financiera, armonización contable y Presupuesto basado en Resultados. Así como concientizarlos de la importancia de las metodologías, lineamientos y disposiciones elementales para presentar un presupuesto basado en resultados óptimo y aceptable.

4: Generar y sugerir a los municipios información visible y legible para ser manejada con mayor facilidad, principalmente para los integradores de información estatal, así como para los ciudadanos solicitantes.



5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal__ Estatal __x__ Local__	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Publica	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:
LIC. Aurelio Acroy Mendoza Ramírez	Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Publica

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa __ 6.1.2 Invitación a tres __x__ 6.1.3 Licitación Pública Nacional __
6.1.4 Licitación Pública Internacional __ 6.1.5 Otro: (Señalar) __
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:
Dirección Administrativa de la Secretaria de Finanzas y Planeación
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 110, 000.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Ingresos propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: www.iedqroo.gob.mx
7.2 Difusión en internet del formato: www.iedqroo.gob.mx

