
L. C. C. Miguel Angel Uitzil May

ASESOR Y AUDITOR FISCAL

“Informe Integral de Evaluación Especifica de Desempeño al Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA) Educación Adultos, 2018: con base en indicadores estratégicos y de gestión.”

Contenido

1. Introducción.....	3
2. Objetivos de la Evaluación Específica de Desempeño	4
3. Datos generales del programa	6
4. Nota Metodológica.....	7
5. Planificación y diseño	9
6. Cobertura y focalización	32
7. Análisis financiero	34
8. Implementación de PbR-SED.....	36
9. Aspectos susceptibles de mejora	40
10. Análisis FODA	41
11. Principales Conclusiones y Recomendaciones.....	43
12. Datos del despacho evaluador	45
13. Bibliografía	46
14. Anexos	47

1. Introducción

De acuerdo con el artículo 81 de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) tiene por objeto normar y coordinar la evaluación de las Políticas y Programas de Desarrollo Social que ejecuten las dependencias públicas, así como establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza, garantizando la transparencia, objetividad y rigor técnico de dichas actividades. Asimismo, en el artículo 78 de la LGDS se define que la evaluación debe ser anual.

La Evaluación Específica de Desempeño es una valoración sintética del desempeño de los programas sociales durante un ejercicio fiscal. Esta evaluación muestra el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas de los programas mediante el análisis de indicadores de resultados, de servicios y de gestión, así como con base en una síntesis de la información entregada por las unidades responsables de los programas.

En el Estado de Quintana Roo el Programa Anual de Evaluación para el año 2019 contempla la aplicación de la Evaluación Específica de Desempeño a un total de 42 Programas entre los que se encuentra el **Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos. - Componente Educación Adultos**, Del Ramo 33, mismo que es operado por el Instituto Estatal para la Educación de Jóvenes y Adultos del Estado de Quintana Roo (IEEA).

2. Objetivos de la Evaluación Específica de Desempeño

Objetivo general.

Contar con una valoración del desempeño del **Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos. - Componente Educación Adultos** que se opera en del Estado de Quintana Roo, con base en la información generada por las unidades responsables de los programas en los formatos oficiales que para tal efecto se hayan establecido.

Objetivos Específicos

1. Presentar el origen y el destino de los recursos de los fondos y programas presupuestarios evaluados;
2. Realizar un análisis del comportamiento presupuestal de los fondos y programas presupuestarios;
3. Analizar el proceso de planificación para el cumplimiento de los objetivos de los fondos y programas presupuestarios;
4. Presentar los principales hallazgos de la operación de cada uno de los fondos y programas en términos de eficacia y eficiencia;
5. Presentar la evolución en el tiempo de la cobertura de los programas;
6. Presentar el avance y evolución de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en su Matriz de Indicadores para Resultados (MIR);
7. Dar seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora identificados en evaluaciones anteriores;
8. Realizar un análisis FODA de los fondos y programas presupuestarios;

2018

9. Realizar las recomendaciones pertinentes y entre estas los Aspectos Susceptibles de Mejora identificados;
10. Contar con el “Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones” emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable a través de la Norma para establecer el Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

3. Datos generales del programa

Nombre del Programa:	Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos, "Programa de Educación de Adultos"
Siglas	FAETA.- EA
Dependencia responsable	Instituto Estatal para la Educación de Jóvenes y Adultos del Estado de Quintana Roo (IEEA).
Población objetivo	La educación para jóvenes y adultos está destinada a personas mayores de 15 años que no han cursado la educación básica y comprende la alfabetización, la educación primaria y secundaria y la capacitación para el trabajo.
Componentes del proyecto	<ol style="list-style-type: none">1. Instrumentar la Campaña Nacional de Alfabetización y Abatimiento del Rezago Educativo.2. Fortalecer el proceso educativo a fin de elevar la calidad de la enseñanza para adultos.3. Desarrollar estrategias y materiales para brindar servicios educativos pertinentes y diversificados, garantizando la continuidad educativa.4. Desarrollar y mejorar el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) en todas sus vertientes, respondiendo a las expectativas de desarrollo de los adultos.
Presupuesto asignado FAETA 2018	\$ 65,009,640.61

Fuente: Fuente propia con información de IEEA

4. Nota Metodológica

La Evaluación Específica de Desempeño se realizó mediante trabajo de gabinete y con base en la información proporcionada por el Instituto Estatal para la Educación de Jóvenes y Adultos del Estado de Quintana Roo (IEEA).

Durante el proceso de evaluación, se realizó una revisión puntual de cada documento proporcionado, adicionalmente se llevó a cabo una investigación con la finalidad de obtener información complementaria del programa en diferentes sitios electrónicos.

La Evaluación Específica de Desempeño reporta datos de un ejercicio fiscal de los programas mediante un informe y un reporte ejecutivo que integran los siguientes principales apartados:

Planificación y Diseño.- Se hace referencia a la situación actual de la problemática que atiende el programa en la Entidad, identificando la principal necesidad a resolver. Se analiza la alineación con los programas estratégicos de la planeación para el desarrollo del estado como lo son el Plan Estatal de Desarrollo, los Programas Sectoriales o Institucionales. De igual forma se realiza una revisión de la Matriz de Indicadores para Resultados, herramienta utilizada para la creación de programas utilizado la Metodología de Marco Lógico.

Cobertura y Focalización.- Comprende la cuantificación de la población potencial y objetivo, en términos geográficos, demográficos, o por características particulares, así como por el tipo de beneficiario. Se analiza los métodos utilizados para cuantificar y determinar su población potencial y objetivo.

Presupuesto.-Se refiere al análisis del presupuesto asignado al programa/fondo para un periodo de al menos 3 años. El cual debe contener, una comparación del crecimiento del presupuesto en precios corrientes y

2018

constantes, la comparación, según la fuente de financiamiento, de la distribución por capítulos y partidas del gasto de programa. La distribución **per-cápita** del presupuesto (relación presupuesto-beneficiario para los casos que aplique), siguiendo los criterios establecido de la armonización contable.

Aspectos Susceptibles de Mejora.- Los ASM son los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en la evaluación externa, las cuales pueden ser atendidas para la mejora de los programas con base en las recomendaciones y sugerencias señaladas por el evaluador externo a fin de mejorar el ejercicio de los recursos dentro de los Programas Presupuestarios.

Análisis FODA.- Es una herramienta de estudio de la situación de una empresa, institución, proyecto o persona, analizando sus características internas (Debilidades y Fortalezas) y su situación externa (Amenazas y Oportunidades).

Para el desarrollo del apartado del Análisis FODA se utilizó una plantilla con cuatro cuadros. En el análisis interno se estudian las Fortalezas (factores críticos positivos con los que se cuenta) y Debilidades (factores críticos negativos que se deben eliminar o reducir). Mientras que en el análisis externo se estudian Oportunidades (aspectos positivos que podemos aprovechar utilizando las fortalezas) y Amenazas (aspectos negativos externos que podrían obstaculizar el logro de los objetivos).

Implementación del PbR-SED.- Este diagnóstico valora el grado de avance e institucionalización de los instrumentos generados para la gestión para resultados, con base al modelo de la SHCP adoptado por el Gobierno del Estado de Quintana Roo; valora las estructuras institucionales y capacidades técnicas para operar de manera exitosa el PbR-SED.

5. Planificación y diseño

Se hace referencia a la situación actual de la problemática que atiende el programa en la Entidad, identificando la principal necesidad a resolver. Se analiza la alineación con los programas estratégicos de la planeación para el desarrollo del estado como lo son el Plan Estatal de Desarrollo, los Programas Sectoriales o Institucionales. De igual forma se realiza una revisión de la Matriz de Indicadores para Resultados, herramienta utilizada para la creación de programas utilizando la Metodología de Marco Lógico.

5.1 Situación actual del programa

El FAETA tiene como principal objetivo apoyar a las entidades federativas beneficiadas en el fortalecimiento de sus presupuestos, con la finalidad de prestar servicios de calidad en educación tecnológica y de adultos reforzando el cumplimiento de los objetivos en materia educativa (ASF, 2018).

En el Estado de Quintana Roo el FAETA en su componente de educación tecnológica es ejercido por el Instituto Estatal para la Educación de Jóvenes y Adultos del Estado de Quintana Roo (IEEA). Para contribuir a la disminución del rezago educativo en la población de 15 años y más que se encuentran en esa situación. Para ello, dentro de los servicios que ofrece a la comunidad se encuentran los programas de Alfabetización y Educación Básica, este último contempla la educación primaria y secundaria. Dentro de cada uno de estos programas, existe la atención especial a la población indígena.

El programa de Alfabetización es el nivel inicial en el que el IEEA ofrece de manera gratuita, asesoría y libros para lograr la alfabetización mediante la acreditación de tres módulos básicos: “La Palabra”, “Para empezar” y “Matemáticas para empezar”.

Para medir los resultados de dichos programas, el IEEA cuenta con dos registros, el primero, referente a la población atendida, en el que contemplan a

las personas que se registran en los programas en cada uno de los diferentes niveles; y el segundo, a los usuarios que concluyen cada nivel, es decir, a los que se les entrega un certificado de acreditación.

Las estrategias que ha utilizado el IEEA para la Educación Básica comprenden cinco programas:

1. Por México sin rezago: Acreditar los conocimientos adquiridos para certificación mediante sencillos exámenes.

Examen Diagnóstico: para reconocer y acreditar las competencias y habilidades básicas adquiridas antes de iniciar el proceso educativo.

Exámenes finales: Al finalizar la asesoría de un módulo (libro); sus resultados se entregan a más tardar 10 días después de la aplicación y los puedes presentar en sus modalidades de impresos o en línea por internet.

Los exámenes impresos: se presentan en diversas sedes que se instalan en espacios físicos autorizados por el IEEA para llevar a cabo la aplicación.

Los exámenes en línea por internet se presentan en Plazas Comunitarias del IEEA equipadas con equipo de cómputo, internet, discos compactos, videos y libros para todos los jóvenes y adultos.

2. Plazas comunitarias: espacio educativo, equipado con tecnología de vanguardia, abierto a la comunidad en general, donde el IEEA ofrece programas y servicios educativos gratuitos a jóvenes y adultos de 15 años o más, que no saben leer y escribir o que no han terminado su primaria o su secundaria.

3. Certificación CONEVyT.

Consejo Nacional de Educación para la Vida y Trabajo (CONEVyT), es una Comisión intersecretarial creada en el 2002, como un órgano colegiado de asesoría, apoyo técnico y de coordinación para articular las acciones que garantice a jóvenes y adultos la educación para la vida y el trabajo.

4. Coordinación con Oportunidades

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

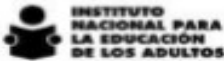
Instituto Estatal para la Educación de Jóvenes y Adultos del Estado de Quintana Roo (IEEA), en coordinación con el programa oportunidades, vinculan esfuerzos para ofrecer la oportunidad de estudiar la primaria y/o la secundaria. Con mas de 15 años, siendo beneficiaria o beneficiario del programa Oportunidades y si no cuenta con certificado de primaria o secundaria.

5. “El Buen Juez por su Casa Empieza”

El programa tiene como objetivo promover y alentar a los servidores públicos de los gobiernos federal, estatal y municipales para que concluyan se educación básica siguiendo el Modelo de educación para la Vida y el Trabajo.

Para recibir los servicios se utiliza el siguiente formato:

Registro del beneficiario/a.



Folio: _____
 Coordinador de zona: _____
 Número y nombre _____

REGISTRO DEL/DE LA BENEFICIARIO/A

Fecha
DÍA MES AÑO

¿Habías alguna lengua Si ¿Cuál? No Incorporación Reincorporación
MEVyT PEC

Datos generales
 Apellidos: _____
Primer Apellido Segundo Apellido

Nombre (s): _____
 Fecha de nacimiento
DÍA MES AÑO RFC (Anotar una vez que se haya asignado)

Nacionalidad: _____
 Lugar de nacimiento: _____

Sexo Mujer Hombre

Estado civil Soltero/a Casado/a Unión libre
 Separado/a Divorciado/a Viudo/a

Número de hijos/as _____
 Domicilio _____
 Vialidad _____

Asentamiento humano
 Tipo _____ Nombre _____
(Tipo: andador, avenida, boulevard, callejón, calle, cerrada, privada, corredor, prolongación, carretera, camino, terracería, etc.)

Entre _____ Tipo _____ Nombre _____
 Entre _____ Tipo _____ Nombre _____
 C.P. _____

Localidad _____
 Municipio _____
 Entidad Federativa _____
 Teléfono o celular _____
 Correo electrónico _____
Si requiere atención especial marque con una X la limitación física que le origina

Continuar o moverse Escuchar Ver Atender su cuidado personal
 Mental Hablar comunicarse Poner atención Otro

Fuente: Es un extracto del formato contenido en las Reglas de Operación del Programa.

Tabla 1 Lugares donde el IEEA ofrece los servicios en Q. Roo.

Plantel
Othón P. Blanco
Bacalar
Felipe Carrillo Puerto
Benito Juárez
Isla Mujeres
Puerto Morelos
Lázaro Cárdenas
José María Morelos
Solidaridad
Tulum
Cozumel
Total

Fuente: Información presentado por el IEEA.

5.2 Existencia de diagnóstico

El Plan institucional del IEEA establece que su problemática está implementar las estrategias necesarias para llevar los servicios educativos a la población mayor de 15 años que por alguna circunstancia no aprendieron a leer y escribir o se vieron en la necesidad de frenar su proceso de aprendizaje y no lograron concluir su educación primaria y/o secundaria en todo el Estado.

El reto es reducir el rezago educativo con servicios de calidad, mediante la formación permanente de las figuras que participan en las acciones educativas, en beneficio de jóvenes y adultos que cada año buscan certificar su educación básica. Dentro de cada uno de estos programas, existe la atención especial a la población indígena.

Como resultado del diagnóstico se definieron las siguientes problemáticas:

Tabla 2. Problemas relevantes del IEEA

Problemas	Causas
Falta de cobertura de servicios educativos en educación básica	Insuficiente personal dedicado a labores educativas de adultos.
	Esquema de gratificación muy bajo para asesores voluntarios.

**Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

	Dificultad para atender a población rural dispersa.
	Alta dispersión de comunidades rurales con alto índice de rezago educativo.
Falta de interés de los adultos en rezago por Estudiar	Desconocimiento de la oferta educativa para adultos
	Falta de campañas adecuadas de concientización y promoción de servicios educativos para adultos.
Abandono del sistema escolarizado formal.	Necesidad de trabajar a edad temprana.
	Bajo ingreso de las familias.

Fuente: Programa institucional IEEA 2016-2022

El Plan institucional en el apartado de diagnóstico, define la población objetivo como;

“llevar los servicios educativos a la población mayor de 15 años que por alguna circunstancia no aprendieron a leer y escribir o se vieron en la necesidad de frenar su proceso de aprendizaje y no lograron concluir su educación primaria y/o secundaria en todo el Estado”

El Plan institucional en el apartado de control, seguimiento, evaluación y actualización se establece que de acuerdo el artículo 113 con la Ley de planeación para el desarrollo del Estado todos los planes y programas deben ser evaluados y, en su caso, actualizados conforme a:

- En el segundo semestre del tercer año de la gestión administrativa; y
- En el último semestre del sexto año de Gobierno de la administración, en cuyo caso comprenderá todo el período

5.3 Alineación Estratégica a los Planes de Desarrollo.

El Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 (PND) del Gobierno de la República plantea lograr el desarrollo del país a través de cinco ejes: México en paz, México incluyente, México con educación de calidad, México próspero y México con responsabilidad global.

De acuerdo con el plan institucional del IEEA el programa se vincula estratégicamente con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, el Programa Sectorial de Educación 2013-2018 de la SEP, el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Quintana Roo 2016-2022 y el Programa Sectorial de Educación Pública de Calidad 2016- 2022.

**Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Tabla 3. Alineación a los objetivos nacionales y estatales

Objetivos institucionales del Programa	Objetivos sectoriales	Objetivos del PED 2016-2022	Objetivos del Programa Sectorial de educación 2013-2018	Objetivos del PND 2013-2018
1. Promover y realizar acciones para organizar e impartir la educación para adultos, a través de la prestación de los servicios de alfabetización, educación primaria, educación secundaria, la formación para el trabajo y los demás que determinen las disposiciones jurídicas y los programas aplicables, apoyándose en la participación y la solidaridad social.	49-01 - Lograr que las personas de 15 años y más en rezago educativo en la entidad concluyan su educación.	4-23 - Garantizar mejores condiciones para un aprendizaje de calidad en todos los niveles educativos.	4-23-01 - Ejecutar acciones orientadas a la formación integral de los estudiantes, al desarrollo de una planta docente competente y a la dignificación y el equipamiento de espacios educativos.	3.1 Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad.

Fuente: Programa institucional IEEA 2016-2022

6. Matriz de Indicadores para Resultados.

Aplicación de la Metodología de Marco Lógico

La Metodología de Marco lógico es una herramienta que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución, monitoreo y evaluación de programas y proyectos. Su uso nos permite presentar de forma sistemática y lógica los objetivos de un programa y sus relaciones de causalidad, identificar y definir los factores externos al programa que pueden influir en el cumplimiento de los objetivos, evaluar el avance en la consecución de los objetivos, así como examinar el desempeño del programa en todas sus etapas. (*Guía MIR SHCP*).

Los recursos del FAETA, se ejercen a través del programa E009 – Educación para Adultos para el cual se ha desarrollado cada una de las etapas de la Metodología de Marco Lógico.

1. Definición del problema

La definición del problema es la etapa de la MML donde se establece de manera clara, objetiva y concreta el problema que origina o motiva la necesidad de la intervención gubernamental. Consiste en identificar entre las demandas sociales u oportunidades de desarrollo, prioridad de ser resuelta a través de la acción gubernamental y que este alineada con los objetivos del PND Y los programas derivados. Debe incluir el análisis de los involucrados en el problema y partir de un diagnóstico de la problemática identificada. (*Guía MIR SHCP*).

Tabla 4. Problemas relevantes del IEEA

Problemas	Causas
Falta de cobertura de servicios educativos en educación básica	Insuficiente personal dedicado a labores educativas de adultos.
	Esquema de gratificación muy bajo para asesores voluntarios.
	Dificultad para atender a población rural dispersa.
	Alta dispersión de comunidades rurales con alto índice de rezago educativo.
Falta de interés de los adultos en rezago por Estudiar	Desconocimiento de la oferta educativa para adultos
	Falta de campañas adecuadas de concientización y promoción de servicios educativos para adultos.
Abandono del sistema escolarizado formal.	Necesidad de trabajar a edad temprana.
	Bajo ingreso de las familias.

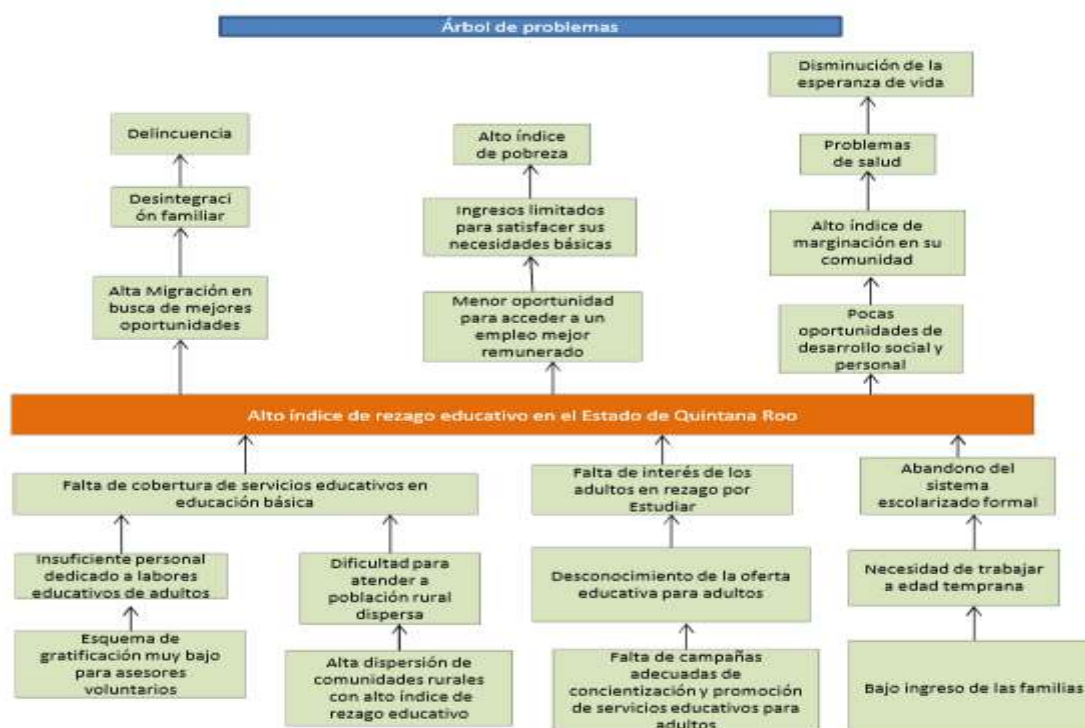
El Plan institucional del IEEA establece que su problemática está implementar las estrategias necesarias para llevar los servicios educativos a la población mayor de 15 años que por alguna circunstancia no aprendieron a leer y escribir o se vieron en la necesidad de frenar su proceso de aprendizaje y no lograron concluir su educación primaria y/o secundaria en todo el Estado.

El reto es reducir el rezago educativo con servicios de calidad, mediante la formación permanente de las figuras que participan en las acciones educativas, en beneficio de jóvenes y adultos que cada año buscan certificar su educación básica. Dentro de cada uno de estos programas, existe la atención especial a la población indígena.

2. Análisis del problema

El análisis del problema tiene como objetivo analizar el origen, comportamiento y consecuencias del problema definido y establecer las diversas causas y su dinámica, así como sus efectos y tendencias. Una de las alternativas para el análisis del problema consiste en el ordenamiento de las causas y los efectos detectados en un esquema tipo árbol (Árbol de Problemas), se realiza con base en los hallazgos de un diagnóstico previo, que contenga evidencia cuantitativa y cualitativa sobre y que justifiquen un programa o proyecto.

Ilustración 1 Arbol del Problema



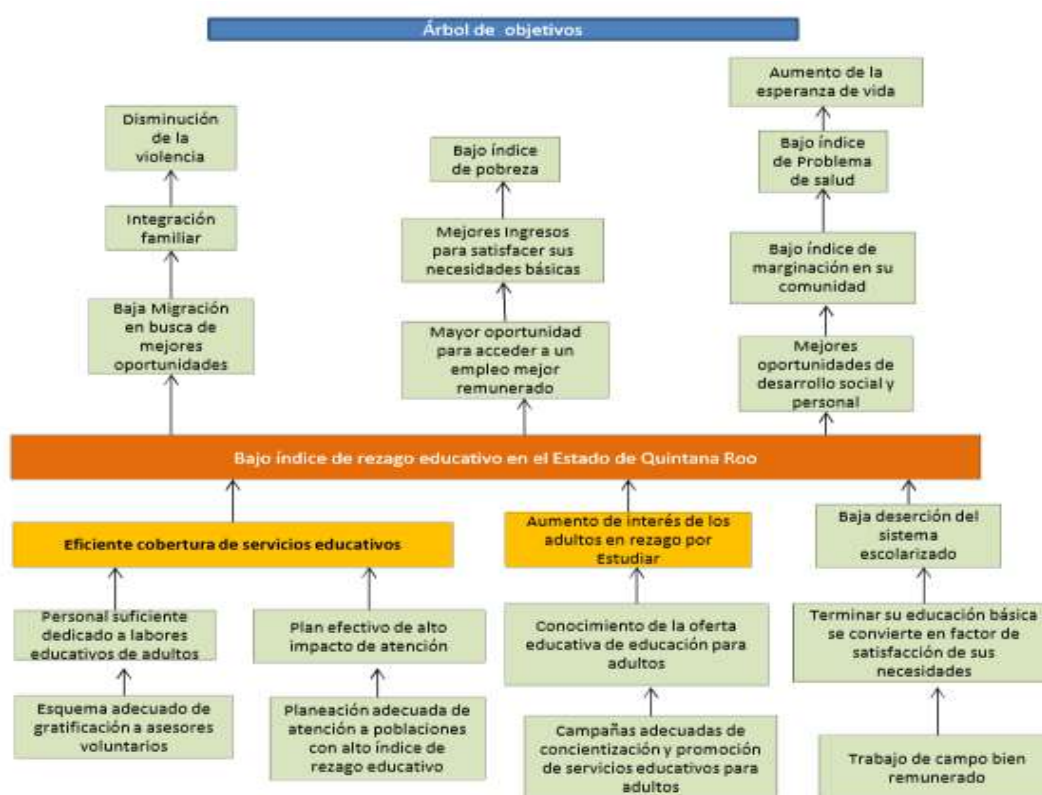
Fuente: IEEA, 2018

El IEEA cuenta con un árbol del problema para el análisis de las causas y efectos que se genera en la población objetivo, sin embargo el problema central carece de las características de población objetivo así como una línea base que sirva como parámetro para medir en el tiempo los resultados del programa, de igual forma las causas y los efectos no se encuentran redactados en un sentido negativo, por lo que el análisis del problema es ambiguo.

3. Definición del objetivo

El objetivo de esta etapa es definir la situación futura a lograr que solventara las necesidades o problemas identificados en el análisis del problema y consiste en la traducción de **causas-efectos** en **medios-fines**, el análisis del problema se convierte en la definición de los objetivos y los problemas enunciados como situaciones negativas se convierten en condiciones positivas de futuro o estados alcanzados.

Ilustración 2 Árbol de Objetivos



Fuente: IEEA, 2018

El IEEA cuenta con un árbol de objetivos para el análisis de las medios y fines que serán de utilidad para atender las necesidades de la población objetivo, sin embargo el objetivo central carece de las características de población objetivo así como una línea base que sirva como parámetro para medir en el tiempo los resultados del programa.

4. Selección alternativa

El objetivo de esta etapa es determinar las medidas que constituirán la intervención gubernamental. Consiste en analizar y valorar cuidadosamente las opciones de acción más efectivas para lograr los objetivos deseados. Seleccionando dentro del árbol de objetivos, las opciones de medios que pueden llevarse a cabo con mayores posibilidades de éxito considerando las restricciones que apliquen en cada caso, particularmente su factibilidad técnica y presupuestaria.

Toda vez que el programa para la solución de la problemática debe ofrecer bienes o servicios que satisfagan las necesidades de la población, la selección de alternativas debe verse reflejado principalmente en los niveles de componente de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

Como se observa en la tabla 4 existe una congruencia entre el análisis de los objetivos y la determinación de los componentes de la MIR.

Tabla 5 Relación entre Arbol de Objetivos y MIR

NIVEL	OBJETIVO	MEDIOS
Componente	C1 - Porcentaje de personas atendidas que aprueban el nivel de alfabetización	Que las personas atendidas en alfabetización acrediten sus exámenes
Componente	C2 - Porcentaje de Personas atendidas que aprueban el nivel educativo de primaria	Que las personas atendidas en primaria acrediten sus exámenes
Componente	C3 - Porcentaje de Personas atendidas que aprueban el nivel educativo de secundaria	Que las personas atendidas en secundaria acrediten sus exámenes

Fuente: elaboración propia con información del IEEA.

5. Elaboración de la MIR

La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) es una herramienta 4x4 que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los programas, resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico (MML). Su objetivo es sintetizar en un diagrama muy sencillo y homogéneo, estableciendo con claridad los objetivos y resultados esperados de los programas a los que se asignan recursos presupuestarios y nos permite conocer los resultados generados por la acción gubernamental.

Tabla 6 Elementos a considerar en la Matriz de Indicadores para Resultados

Matriz de Indicadores para Resultados				
	Resumen Narrativo	Indicadores de Desempeño	Medios de Verificación	Supuestos
Fin (Impacto)				
Propósito (Resultado)				
Componentes (Productos y servicios)				
Actividades (Procesos)				

Fuente: Elaboración propia

Tabla 7 Descripción de los elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados.

FILAS	COLUMNAS
Fin: Indica la forma en que el programa contribuye al logro de un objetivo estratégico de orden superior con el que está alineado.	Resumen Narrativo: El resumen narrativo corresponde a la primera columna de la MIR, se registran los objetivos que se pretenden alcanzar con el Pp y se deriva de la EAPp.
Propósito: Es el objetivo del programa, indica el efecto directo que el programa se propone a alcanzar sobre la población o área de enfoque	Indicadores de Desempeño: Son un instrumento para medir el logro de los objetivos de los programas y un referente para el seguimiento de los avances y para la evaluación de los resultados alcanzados.
Componentes: Son los productos o servicios que deben ser entregados durante la ejecución del programa, para el logro de su propósito.	Medios de Verificación: Se registran las fuentes de información sobre la calidad y veracidad de la información reportada.
Actividades: Son las principales acciones y recursos asignados para producir cada uno de los componentes.	Supuestos: Son los factores externos, que puedan impedir el logro de los objetivos del programa y que implican riesgos que se deben solventar.

Lógica Vertical

La lógica vertical de la matriz permite verificar la relación de causa-efecto directa que existe entre los diferentes niveles de la matriz.

Ilustración 3 Análisis de lógica vertical

Matriz de Indicadores para Resultados				
	Resumen Narrativo	Indicadores de Desempeño	Medios de Verificación	Supuestos
Fin (Impacto)				
Propósito (Resultado)				
Componentes (Productos y servicios)				
Actividades (Procesos)				

Fuente: Guía MIR SHCP

- ✓ Si se completan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a estas, se logran producir los componentes.
- ✓ Si se producen los componentes detallados en la MIR y se cumplen los supuestos asociados a estos, se logra el propósito del programa.
- ✓ Si se logra el propósito del programa y se cumplen los supuestos asociados a este, se contribuye al logro del fin.
- ✓ Si se contribuye al logro del fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a este, se garantiza la sustentabilidad de los beneficios del programa.

A continuación se presenta el análisis de la lógica vertical del programa E009 – Educación para Adultos a través del cual se ejercen los recursos del FAETA.

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Tabla 8 Lógica vertical de la MIR del programa E009 - Educación para Adultos

NIVEL	OBJETIVO	SUPUESTO
Fin	F - Contribuir a disminuir el Rezago Educativo en la entidad haciendo más estrecha la brecha de la desigualdad social de tal forma que se mejore la calidad de vida mediante un modelo educativo inclusivo acorde a las características y necesidades de este tipo de población.	Que todas las personas atendidas en el nivel educativo de secundaria concluyen su programa educativo.
Propósito	P - Personas de 15 años y más en rezago educativo en la entidad concluyen su educación básica.	Que los adultos en rezago educativo tengan el interés para estudiar en el instituto.
Componente	C01 - Personas alfabetizadas	Que las personas atendidas en alfabetización acrediten sus exámenes
Actividad	C01.A02 - Aplicación de exámenes en línea de alfabetización(inicial)	Que las personas atendidas en alfabetización sepan utilizar la computadora
Actividad	C01.A03 - Inscripción de educandos en alfabetización(inicial).	Que las persona en rezago educativo entreguen la documentación requerida para su incorporación.
Actividad	C01.A04 - Atención educativa en alfabetización(inicial)	Que las personas inscritas asistan a sus asesorías
Actividad	C01.A05 - Atención educativa en alfabetización(inicial) en la vertiente indígena bilingüe maya	Que las personas inscritas asistan a sus asesorías
Actividad	C01.A06 - Atención educativa a mujeres en alfabetización(inicial)	Que las personas inscritas asistan a sus asesorías
Actividad	C01.A07 - Atención educativa en alfabetización(inicial) a personas ciegas y débiles visuales en la vertiente del modelo en Braille.	Que las personas inscritas puedan ser trasladadas para que asistan a sus asesorías
Actividad	C01.A01 - Aplicación de exámenes en papel de alfabetización(inicial)	Que las personas atendidas en alfabetización(inicial) acudan a presentar sus exámenes
Componente	C02 - Personas con primaria concluida	Que las personas atendidas en primaria acrediten sus exámenes
Actividad	C02.A01 - Aplicación de exámenes en papel de primaria	Que las personas atendidas en primaria acudan a presentar sus exámenes
Actividad	C02.A02 - Aplicación de exámenes en línea de primaria	Que las personas atendidas en primaria sepan utilizar la computadora
Actividad	C02.A03 - Inscripción de educandos en primaria	Que las persona en rezago educativo entreguen la documentación requerida para su incorporación
Actividad	C02.A04 - Atención educativa en primaria	Que las personas inscritas asistan a sus asesorías
Actividad	C02.A05 - Atención educativa en Primaria en la modalidad en línea	Que las personas inscritas asistan a sus asesorías con el uso de computadora en las Plazas Comunitarias
Actividad	C02.A06 - Atención educativa en Primaria en la vertiente para niños y jóvenes de 10 a 14 años	Que las personas inscritas asistan a sus asesorías
Actividad	C02.A07 - Atención educativa en primaria en la vertiente indígena bilingüe maya	Que las personas inscritas asistan a sus asesorías
Actividad	C02.A09 - Atención educativa en primaria a personas ciegas y débiles visuales en la vertiente del modelo en Braille	Que las personas inscritas puedan ser trasladadas para que asistan a sus asesorías
Componente	C03 - Personas con secundaria concluida	Que las personas atendidas en secundaria acrediten sus exámenes
Actividad	C03.A01 - Aplicación de exámenes en papel de secundaria	Que las personas atendidas en secundaria acudan a presentar sus exámenes
Actividad	C03.A02 - Aplicación de exámenes en línea de secundaria	Que las personas atendidas en secundaria sepan utilizar la computadora
Actividad	C03.A03 - Inscripción de educandos en secundaria	Que las persona en rezago educativo entreguen la documentación requerida para su incorporación
Actividad	C03.A04 - Atención educativa en secundaria	Que las personas inscritas asistan a sus asesorías
Componente	C03.A05 - Atención educativa en secundaria en la modalidad en línea	Que las personas inscritas asistan a sus asesorías con el uso de computadora en las Plazas Comunitarias
Actividad	C03.A06 - Atención educativa a mujeres en secundaria	Que las personas inscritas asistan a sus asesorías
Actividad	C03.A07 - Otorgamiento de certificados a personas que concluyen nivel primaria o secundaria	Que las personas entreguen la documentación requerida para su certificación
Actividad	C03.A08 - Capacitación de asesores	Que los asesores participen en los cursos de capacitación

Fuente: Elaboración propia con información del IEEA

**Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

La lógica vertical de la MIR presenta una congruencia en la relación causal de lo expresado en el resumen narrativo y en sus supuestos, por lo que en su conjunto permiten lograr el resultado esperado del programa y su contribución a los objetivos de la planeación estratégica a los que se encuentra vinculado.

En lo que respecta a la sintaxis establecida por la MML, se observa que la mayoría de los resúmenes narrativos cumple con las recomendaciones, por lo que su redacción no es ambigua. Sin embargo, es recomendable que las actividades se ordenen de forma cronológica, de tal forma que sea comprensible el proceso que sigue para la entrega del bien o servicio.

Tabla 9. Sintaxis para la redacción del Resumen Narrativo, Nivel Fin.

Fin	El qué (Objetivo Superior)	Mediante	El cómo
Ejemplo:	Contribuir a la sustentabilidad ambiental	evitando	La deforestación de los bosques nacionales

Fuente: Guía MIR SHCP

Tabla 10. Sintaxis para la redacción del Resumen Narrativo, Nivel Propósito.

Propósito	Sujeto = población beneficiada o área de enfoque	Verbo en presente	Complemento = a resultado a lograr
Ejemplo:	Los bosques de México	son	Protegidos de la deforestación

Fuente: Guía MIR SHCP.

Tabla 11. Sintaxis para la redacción del Resumen Narrativo, Nivel Componente.

Componente	Productos terminados o servicios proporcionados	Verbo en participio pasado
Ejemplo 1:	Incendios	Prevenidos
Ejemplo 2:	Servicios ambientales	Pagados

Fuente: Guía MIR SHCP

Por último, los supuestos en su mayoría son factores externos a la ejecución del programa, por lo que cumple con la recomendación de la MML.

Lógica Horizontal

Cuando el programa está bien diseñado, se puede examinar las relaciones causa-efecto, analizando la lógica horizontal de la MIR, de derecha a izquierda.

Ilustración 4 Análisis de la Lógica Horizontal

Matriz de Indicadores para Resultados				
	Resumen Narrativo	Indicadores de Desempeño	Medios de Verificación	Supuestos
Fin (Impacto)				
Propósito (Resultado)				
Componentes (Productos y servicios)				
Actividades (Procesos)				

Fuente: Guía MIR SHCP

- ✓ Los medios de verificación identificados son los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores.
- ✓ Los indicadores definidos permiten hacer un buen seguimiento de los objetivos y evaluar adecuadamente el logro de los programas.

A continuación, se proporcionan los criterios para distinguir entre lo diferentes tipos de los indicadores de la MIR.

Tabla 12 Tipos de indicadores

Estratégico	<ul style="list-style-type: none"> • Mide el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los Pp. • Contribuye a corregir o fortalecer las estrategias y la orientación de los recursos. • Incluye a los Indicadores de Fin, Propósito y aquellos de Componentes que consideran subsidios, bienes y/o servicios que impactan directamente a la población o área de enfoque.
--------------------	--

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Gestión	<ul style="list-style-type: none"> • Mide el avance y logro en procesos y actividades, sobre la forma en que los bienes y/o servicios públicos son generados y entregados. • Incluye los indicadores de Actividades y aquellos de Componentes que entregan bienes y/o servicios para ser utilizados por otras instancias.
----------------	---

Fuente: Guía MIR SHCP

Los indicadores deberán contar con una ficha técnica, la cual debe contener los siguientes elementos mínimos para su adecuado seguimiento y evaluación¹:

- ✓ Dimensión a medir.
- ✓ Nombre del indicador.
- ✓ Definición.
- ✓ Método de cálculo.
- ✓ Unidad de medida.
- ✓ Frecuencia de medición.
- ✓ Línea base.
- ✓ Metas.
- ✓ Sentido del indicador.
- ✓ Parámetros de semaforización.

Según el aspecto del logro de los objetivos que miden, se distinguen las siguientes dimensiones de indicadores:

Tabla 13. Clasificación de los indicadores según la dimensión

Dimensión	Descripción	Aplica preferentemente a:
Eficacia	Mide el nivel de cumplimiento de los objetivos.	✓ Fin
Eficiencia	Busca medir que tan bien se han utilizado los recursos en la producción de los resultados.	✓ Propósito ✓ Componente ✓ actividad
Calidad	Busca evaluar atributos de los bienes o servicios producidos por el programa respecto a normas o referencias externas.	✓ Componente
Economía	Mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros.	✓ Componente

¹ Para mayor información consultar el anexo A

**Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Dimensión	Descripción	Aplica preferentemente a:
		✓ Actividad

Fuente: Guía MIR SHCP

A continuación, se presenta el Análisis de Lógica Horizontal del programa E009 – Educación para Adultos a través del cual se ejercen los recursos del FAETA.

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación
Fin	F - Contribuir a disminuir el Rezago Educativo en la entidad haciendo más estrecha la brecha de la desigualdad social de tal forma que se mejore la calidad de vida mediante un modelo educativo inclusivo acorde a las características y necesidades de este tipo de población.	11O5IO1 - Tasa de rezago educativo de la población de 15 años y más	Subdirección de Información y Estadística del Instituto Nacional para la Educación de los Adultos, INEA.
Propósito	P - Personas de 15 años y mas en rezago educativo en la entidad concluyen su educación básica.	49O1IO1 - Porcentaje de personas en rezago educativo en secundaria que concluyen su educación básica	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos INEA, Subdirección de Información y Estadística del INEA
Componente	C01 - Personas alfabetizadas	C1 - Porcentaje de personas atendidas que aprueban el nivel de alfabetización	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C01.A02 - Aplicación de exámenes en línea de alfabetización(inicial)	C01A02 - Porcentaje de exámenes en línea aprobados en el nivel de alfabetización(inicial)	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C01.A03 - Inscripción de educandos en alfabetización(inicial).	C01A03 - Porcentaje de personas en rezago educativo que cumplen con los requisitos y son inscritos en el nivel de Alfabetización(inicial)	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C01.A04 - Atención educativa en alfabetización(inicial)	C01A04 - Porcentaje de personas inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de Alfabetización(inicial)	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C01.A05 - Atención educativa en alfabetización(inicial) en la vertiente indígena bilingüe maya	C01A05 - Porcentaje de personas inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de Alfabetización(inicial) en la vertiente indígena bilingüe maya	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C01.A06 - Atención educativa a mujeres en alfabetización(inicial)	C01A06 - Porcentaje de mujeres inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de Alfabetización(inicial)	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C01.A07 - Atención educativa en alfabetización(inicial) a personas ciegas y débiles visuales en la vertiente del modelo en Braille.	C01A07 - Porcentaje de personas ciegas y débiles visuales inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de alfabetización(inicial) en la vertiente del modelo en Braille.	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos

**Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación
Actividad	C01.A01 - Aplicación de exámenes en papel de alfabetización(inicial)	C01A01 - Porcentaje de exámenes en papel aprobados en el nivel de alfabetización(inicial)	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Componente	C02 - Personas con primaria concluida	C2 - Porcentaje de Personas atendidas que aprueban el nivel educativo de primaria	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C02.A01 - Aplicación de exámenes en papel de primaria	C02A01 - Porcentaje de exámenes en papel aprobados en el nivel de primaria	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C02.A02 - Aplicación de exámenes en línea de primaria	C02A02 - Porcentaje de exámenes en línea aprobados en el nivel de primaria	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C02.A03 - Inscripción de educandos en primaria	C02A03 - Porcentaje de personas en rezago educativo que cumplen con los requisitos y son inscritos en el nivel de primaria	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C02.A04 - Atención educativa en primaria	C02A04 - Porcentaje de personas inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C02.A05 - Atención educativa en Primaria en la modalidad en línea	C02A05 - Porcentaje de personas atendidas en primaria que reciben el servicio educativo en línea.	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C02.A06 - Atención educativa en Primaria en la vertiente para niños y jóvenes de 10 a 14 años	C02A06 - Porcentaje de personas atendidas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria en la vertiente de 10 a 14 años	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C02.A07 - Atención educativa en primaria en la vertiente indígena bilingüe maya	C02A07 - Porcentaje de personas atendidas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria en la vertiente indígena bilingüe maya	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C02.A08 - Atención educativa a mujeres en primaria	C02A08 - Porcentaje de mujeres inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria.	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C02.A09 - Atención educativa en primaria a personas ciegas y débiles visuales en la vertiente del modelo en Braille	C02A09 - Porcentaje de personas ciegas y débiles visuales inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria en la vertiente del modelo en Braille.	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Componente	C03 - Personas con secundaria concluida	C3 - Porcentaje de Personas atendidas que aprueban el nivel educativo de secundaria	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C03.A01 - Aplicación de exámenes en papel de secundaria	C03A01 - Porcentaje de exámenes en papel aprobados en el nivel de secundaria	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C03.A02 - Aplicación de exámenes en línea de secundaria	C03A02 - Porcentaje de exámenes en línea aprobados en el nivel de secundaria	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C03.A03 - Inscripción de educandos en secundaria	C03A03 - Porcentaje de personas en rezago educativo que cumplen con los requisitos y son inscritos en el nivel de secundaria	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C03.A04 - Atención educativa en secundaria	C03A04 - Porcentaje de personas inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de secundaria	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos

**Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación
Actividad	C03.A05 - Atención educativa en secundaria en la modalidad en línea	C03A05 - Porcentaje de personas atendidas en secundaria que reciben el servicio educativo en línea.	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C03.A06 - Atención educativa a mujeres en secundaria	C03A06 - Porcentaje de mujeres inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de secundaria.	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C03.A07 - Otorgamiento de certificados a personas que concluyen nivel primaria o secundaria	C03A07 - Porcentaje de certificados entregados a personas que concluyen nivel primaria o secundaria	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
Actividad	C03.A08 - Capacitación de asesores	C03A08 - Porcentaje de asesores en servicio que aprueban el plan de formación inicial o actualización	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos

Fuente: IEEA, 2018

Los criterios analizados en la valoración integral fueron determinados por el CONEVAL con base en sus atribuciones, como aquellos que deben cumplir los indicadores para garantizar que aporten información del logro del objetivo al cual se encuentran asociados. Sin embargo, es necesario aclarar que no son criterios únicos. En este apartado se presentan los criterios CREMA.

Tabla 14. Criterios CREMA.

Claro	<ul style="list-style-type: none"> • Los indicadores deben ser tan directos e inequívocos como sea posible; es decir, entendibles.
Relevante	<ul style="list-style-type: none"> • Debe proveer información sobre la esencia del objetivo que se quiere medir; deben estar definidos sobre lo importante, con sentido práctico.
Económico	<ul style="list-style-type: none"> • Todos los indicadores tienen costos e implicaciones para su construcción y medición; se deben elegir aquellos que estén disponibles a un costo razonable.
Monitoreable	<ul style="list-style-type: none"> • Los indicadores deben poder sujetarse a una comprobación independiente.
Adecuado	<ul style="list-style-type: none"> • Provee suficientes bases para medir. Un indicador no debería ser ni tan indirecto ni tan abstracto que estimar el desempeño se convierta en una tarea complicada y problemática.

Fuente: Elaboración propia con información de la Guía MIR SHCP.

Indicadores

De acuerdo al análisis de Lógica Horizontal los indicadores cuentan con una ficha técnica con los elementos suficientes y con la expresión que identifica a los indicadores manifestando lo que se desea medir del objetivo al que están asociados.

En su mayoría los indicadores cumplen con los criterios de claridad, relevancia, economía, monitorearles y adecuados, ya que cada uno de ellos expresa las

**Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

variables relevantes de cada resumen narrativo; los nombres de los indicadores son claros al incorporar en el tipo de método de cálculo (porcentaje, tasa de variación, índice, etc.); son monitoréales ya que cuentan con medios de verificación y cuentan con una línea base y una meta adecuada en proporción a los recursos humanos y presupuestales que el programa tiene asignados.

Medios de Verificación

De acuerdo al análisis de Lógica Horizontal, se puede observar que cada actividad cuenta con Medios de Verificación, sin embargo, es necesario que se complemente con información como el año de referencia, nombre del reporte del sistema y ubicación electrónica que permita acceder al medio de verificación de forma práctica y rápida. Reporte de Indicadores de la MIR del Programa FAETA Educación para Adultos 2018.

Tabla 15. Reporte de Indicadores.

Nivel	Indicador	Meta	Logro	Avance
Fin	11O5IO1 - Tasa de rezago educativo de la población de 15 años y más	23.330	23.961	102.705%
Propósito	49O1IO1 - Porcentaje de personas en rezago educativo en secundaria que concluyen su educación básica	4.416	3.189	72.225%
Componente	C1 - Porcentaje de personas atendidas que aprueban el nivel de alfabetización	57.904	30.906	53.375%
Actividad	C01A02 - Porcentaje de exámenes en línea aprobados en el nivel de alfabetización(inicial)	80.132	5.464	6.818%
Actividad	C01A03 - Porcentaje de personas en rezago educativo que cumplen con los requisitos y son inscritos en el nivel de Alfabetización(inicial)	80.018	58.726	73.390%
Actividad	C01A04 - Porcentaje de personas inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de Alfabetización(inicial)	14.446	17.578	121.682%
Actividad	C01A05 - Porcentaje de personas inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de Alfabetización(inicial) en la vertiente indígena bilingüe maya	70.417	101.815	144.588%
Actividad	C01A06 - Porcentaje de mujeres inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de Alfabetización(inicial)	88.596	115.351	130.199%
Actividad	C01A01 - Porcentaje de personas ciegas y débiles visuales inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de alfabetización(inicial) en la vertiente del modelo en Braille.	59.966	102.062	170.200%
Actividad	C01A01 - Porcentaje de exámenes en papel aprobados en el nivel de alfabetización(inicial)	85.714	14.286	16.667%
Componente	C2 - Porcentaje de Personas atendidas que aprueban el nivel educativo de primaria	84.939	42.292	49.790%
Actividad	C02A01 - Porcentaje de exámenes en papel aprobados en el nivel de primaria	57.360	113.274	197.479%
Actividad	C02A02 - Porcentaje de exámenes en línea aprobados en el nivel de primaria	74.760	41.450	55.444%
Actividad	C02A03 - Porcentaje de personas en rezago educativo que cumplen con los requisitos y son inscritos en el nivel de primaria	77.539	26.799	34.562%
Actividad	C02A04 - Porcentaje de personas inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria	33.903	19.200	56.631%
Actividad	C02A05 - Porcentaje de personas atendidas en primaria que reciben el servicio educativo en línea.	2.198	2.036	92.639%
Actividad	C02A06 - Porcentaje de personas atendidas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria en la vertiente de 10 a 14 años	82.964	255.253	307.667%
Actividad	C02A07 - Porcentaje de personas atendidas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria en la vertiente indígena bilingüe maya	87.786	93.893	106.957%
Actividad	C02A08 - Porcentaje de mujeres inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria.	60.052	138.478	230.596%
Actividad	C02A09 - Porcentaje de personas ciegas y débiles visuales inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria en la vertiente del modelo en Braille.	80.000	0.000	0.000%
Componente	C3 - Porcentaje de Personas atendidas que aprueban el nivel educativo de secundaria	90.605	65.445	72.231%

**Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Nivel	Indicador	Meta	Logro	Avance
Actividad	C03A01 - Porcentaje de exámenes en papel aprobados en el nivel de secundaria	74.653	46.187	61.869%
Actividad	C03A02 - Porcentaje de exámenes en línea aprobados en el nivel de secundaria	77.653	42.227	54.379%
Actividad	C03A03 - Porcentaje de personas en rezago educativo que cumplen con los requisitos y son inscritos en el nivel de secundaria	51.680	46.027	89.062%
Actividad	C03A04 - Porcentaje de personas inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de secundaria	53.712	172.206	320.610%
Actividad	C03A05 - Porcentaje de personas atendidas en secundaria que reciben el servicio educativo en línea.	1.672	3.726	222.848%
Actividad	C03A06 - Porcentaje de mujeres inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de secundaria.	59.961	192.339	320.773%
Actividad	C03A07 - Porcentaje de certificados entregados a personas que concluyen nivel primaria o secundaria	100.000	50.182	50.182%
Actividad	C03A08 - Porcentaje de asesores en servicio que aprueban el plan de formación inicial o actualización	82.000	58.240	71.024%
Componente	C11- Porcentaje de cumplimiento programático de metas sustantivas de la institución	100.00	114.815	114.815%
Actividad	C01A01- Porcentaje del presupuesto destinado a las áreas staff	82.216	71.905	87.458%

Fuente: Propia con información del avance trimestral de indicadores 2018

El indicador “C02A09 - Porcentaje de personas ciegas y débiles visuales inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria en la vertiente del modelo en Braille” presenta un avance de 0% en relación a la meta programada, no se ha podido implementar esta vertiente debido a que no existe aún el personal voluntario debidamente capacitado.

El indicador “C01A02 - Porcentaje de exámenes en línea aprobados en el nivel de alfabetización(inicial)” presenta un avance del 6.818% en relación a la meta programada debido, a la dificultad y renuencia a presentar exámenes en línea en esta etapa y nivel, aunado a equipo obsoleto en Plazas Comunitarias que obstaculizan la implementación de la plataforma de exámenes en línea.

El indicador “C02A06 - Porcentaje de personas atendidas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria en la vertiente de 10 a 14 años” presenta un avance del 307.667%, en relación a la meta programada, debido a que se reporta el promedio de atención en el período ya que como sistema abierto hay inscripciones, conclusiones de nivel y bajas todo el año.

**Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Reporte Sistema de Recursos Federales Transferidos

Tabla 16 Avance de indicador de nivel Propósito, FAETA 2018

PROPOSITO						
Porcentaje de personas en rezago educativo en secundaria que concluyen su educación básica						
Periodo	Metas			Avance		
	Meta Planeada (1/2)*100	Numerador (1)	Denominador (2)	Meta Alcanzada (3/4)*100	Numerador (3)	Denominador (4)
Anual	99.992	7,368.000	166,862.000	72.225	5,322.000	166,862.000

Fuente: IEEA, 2018

El indicador del FAETA a nivel de propósito presenta un nivel de avance del 72.225 % en relación a la meta planeada. La variación del 27.769% es debido a que por estrategia de alfabetización y situación presupuestal del INEA no hubo aplicación de exámenes del nivel de secundaria durante el mes de diciembre.

Tabla 17 Avance de indicador de nivel Componente 1, FAETA 2018

COMPONENTE 1							
Porcentaje de personas atendidas que aprueban el nivel de alfabetización							
Periodo	Metas			Avance			Justificación de variaciones
	Meta Planeada (1/2)*100	Numerador (1)	Denominador (2)	Meta Alcanzada (3/4)*100	Numerador (3)	Denominador (4)	
Anual	100.000	2,696.000	4,656.000	53.375	1,439.000	4,656.000	

Fuente: IEEA, 2018

El indicador del FAETA a nivel de Componente 1 presenta un nivel de avance del 53.375 % en relación a la meta planeada. La variación del 46.625 es debido a que en el último trimestre se implementaron jornadas específicas para aplicación de exámenes de alfabetización.

Tabla 18 Avance de indicador de nivel Componente 2, FAETA 2018

COMPONENTE 2						
Porcentaje de Personas atendidas que aprueban el nivel educativo de primaria						
Periodo	Metas			Avance		
	Meta Planeada (1/2)*100	Numerador (1)	Denominador (2)	Meta Alcanzada (3/4)*100	Numerador (3)	Denominador (4)
Anual	100	5,256.000	6,188.000	49.790	2,617.000	6,188.000

Fuente: IEEA, 2018

El indicador del FAETA a nivel de Componente 2 presenta un nivel de avance del 42.292 % en relación a la meta planeada, por lo que no se cumplió la meta establecida debido, los resultados obtenidos están basados en el Programa

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Regular ya que el Programa Especial de Certificación por requerir antecedentes escolares y evidencias de capacitación no fue muy requerido por la población.

Tabla 19 Avance de indicador de nivel Actividad 1, FAETA 2018

ACTIVIDAD 1						
Porcentaje de exámenes en papel aprobados en el nivel de alfabetización(inicial)						
Periodo	Metas			Avance		
	Meta Planeada (1/2)*100	Numerador (1)	Denominador (2)	Meta Alcanzada (3/4)*100	Numerador (3)	Denominador (4)
Primer Trimestre	25	1,802.000	2,252.000	9.892	713.000	2,252.000
Segundo Trimestre	25	1,802.000	2,252.000	13.44	969.000	2,252.000
Tercer Trimestre	25	1,802.000	2,252.000	32.172	2,319.000	2,252.000
Cuarto Trimestre	25	1,802.000	2,252.000	17.883	1,289.000	2,252.000

Fuente: IEEA, 2018

El indicador del FAETA a nivel de Actividad 1 presenta un nivel de avance del 73.390 % en relación a la meta planeada, no se cumplió la meta establecida debido a que, se contabilizan exámenes de alfabetización e inicial que son la continuidad para el nivel de primaria.

Tabla 20 Avance de indicador de nivel Actividad 2, FAETA 2018

ACTIVIDAD 2						
Porcentaje de exámenes en línea aprobados en el nivel de alfabetización(inicial)						
Periodo	Metas			Avance		
	Meta Planeada (1/2)*100	Numerador (1)	Denominador (2)	Meta Alcanzada (3/4)*100	Numerador (3)	Denominador (4)
Primer Semestre	25.000	121	151	1.446	7.000	151
Segundo Semestre	25.000	121	151	1.446	7.000	151
Tercer Trimestre	25.000	121	151	1.240	6.000	151
Cuarto Trimestre	25.000	121	151	2.686	13.000	151

Fuente: IEEA, 2018

Durante el primer tercer trimestre el indicador presenta un nivel más bajo de 6.000% debido a que existe una gran renuencia en esta etapa a utilizar herramientas tecnológicas.

6. Cobertura y focalización

En este apartado se presenta los datos estadísticos sobre la población potencial, población objetivo y población atendida entendiéndose por cada una:

Población o área de enfoque potencial.- Se refiere al universo global de la población o Área referida.

Población o área de enfoque objetivo.- Se refiere a la población o Área que el programa pretende atender en un periodo dado de tiempo, pudiendo corresponder a la totalidad de la población potencial o a una parte de ella.

Población o área de enfoque atendida.- Se refiere a la población o área que ya fue atendida por el programa a través de los bienes o servicios que oferta.

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Tabla 21

Cuantificación de la población objetivo, potencial y atendida.

PROGRAMA	QUINTANA ROO LOGROS ACUMULADOS ENERO A DICIEMBRE DEL 2018									
	ENE - AGTO	SEPTIEMBRE	ENE - SEPT	OCTUBRE	ENE - OCT	NOVIEMBRE	ENE - NOV	DICIEMBRE	ENE - DIC	
PROGRAMA DE ALFABETIZACIÓN										
Población Indígena (MIBE S 1,2 y 4)										
Alfabetizados	35	3	38	5	43	12	55	-	55	
Incorporados	60	6	66	8	74	48	122	-	122	
Educandos atendidos	72	74	74	75	75	100	100	95	95	
Modelo de Educación para la Vida (La Palabra)										
Alfabetizados	530	137	567	393	1,060	324	1,384	-	1,384	
Incorporados	1,130	195	1,295	962	1,657	125	1,782	26	1,808	
Educandos atendidos	1,115	1,079	1,079	991	991	743	743	739	739	
Total Alfabetizados	565	140	705	398	1,103	336	1,439	-	1,439	
Total Incorporados	1,190	171	1,361	970	1,731	173	1,904	26	1,930	
Total Educandos Atendidos	1,187	1,153	1,153	1,066	1,066	843	843	834	834	
Mevyt Indígena										
Inicial										
Incorporados	67	4	71	36	107	39	146	2	148	
Educandos que concluyeron nivel	19	8	27	27	27	27	27	-	27	
Exámenes presentados	132	134	134	149	149	185	185	181	181	
Exámenes acreditados	226	21	247	23	270	17	287	-	287	
Exámenes acreditados	208	21	229	14	243	17	260	-	260	
Educandos registrados	160	166	166	216	216	270	270	274	274	
Continuidad educativa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Modelo de Educación para la Vida										
Inicial										
Incorporados	2,364	380	2,744	496	3,240	184	3,424	22	3,446	
Educandos que concluyeron nivel	532	62	594	67	661	110	771	-	771	
Educandos atendidos	2,129	2,139	2,139	2,413	2,413	2,351	2,351	2,189	2,189	
Exámenes presentados	2,424	406	2,830	643	3,473	674	4,147	-	4,147	
Exámenes acreditados	2,287	383	2,670	618	3,288	640	3,928	-	3,928	
Educandos registrados	2,723	2,858	2,858	3,361	3,361	3,522	3,522	3,565	3,565	
Continuidad educativa	20	7	27	5	32	2	34	-	34	
TOTAL INICIAL	2,431	394	2,815	532	3,347	223	3,570	24	3,594	
Educandos que concluyeron nivel	551	70	621	67	688	110	798	-	798	
Exámenes presentados	2,461	2,273	2,713	2,503	2,962	2,536	2,536	2,370	2,370	
Exámenes acreditados	2,850	427	3,077	666	3,743	691	4,434	-	4,434	
Exámenes acreditados	2,495	404	2,899	632	3,531	657	4,188	-	4,188	
Educandos registrados	2,883	3,024	3,024	3,577	3,577	3,792	3,792	3,839	3,839	
Continuidad educativa	20	7	27	5	32	2	34	-	34	
PROGRAMA DE EDUCACIÓN BÁSICA - PRIMARIA										
Población Indígena										
MEVYT (MIB)										
Incorporados	21	1	22	8	30	2	32	-	32	
Educandos atendidos	125	120	120	125	125	116	114	114	114	
Exámenes presentados	268	268	268	324	324	17	351	-	351	
Exámenes acreditados	250	22	272	9	281	15	296	-	296	
Educandos que concluyeron nivel	32	2	34	4	38	-	38	-	38	
Educandos registrados	168	166	166	188	188	194	194	194	194	
Continuidad educativa	19	8	27	-	27	-	27	-	27	
Modelo de Educación para la Vida										
Jóvenes 18-14										
Incorporados	708	174	882	115	997	77	1,074	27	1,101	
Educandos atendidos	1,046	1,145	1,145	1,206	1,206	1,211	1,211	1,153	1,153	
Exámenes presentados	4,063	497	4,560	503	5,063	527	5,590	-	5,590	
Exámenes acreditados	3,192	390	3,582	383	3,965	430	4,395	-	4,395	
Educandos que concluyeron nivel	336	33	369	35	404	24	428	-	428	
Continuidad educativa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Educandos registrados	4,904	4,444	4,444	4,684	4,684	4,776	4,776	4,812	4,812	
Total Primaria	1,229	282	1,511	217	1,728	105	1,833	28	1,861	
Educandos que concluyeron nivel	2,954	3,146	3,146	3,148	3,148	3,086	3,086	2,897	2,897	
Exámenes presentados	10,330	1,326	11,656	1,061	12,717	1,159	13,876	-	13,876	
Exámenes acreditados	8,246	1,034	9,280	823	10,103	931	11,034	-	11,034	
Educandos que concluyeron nivel	1,534	225	1,759	181	1,940	151	2,091	-	2,091	
Continuidad educativa	534	69	603	65	668	109	777	-	777	
Educandos registrados	4,638	5,006	5,006	5,457	5,457	5,744	5,744	5,912	5,912	
SECUNDARIA										
Población Indígena										
MEVYT (MIB)										
Incorporados	15	-	15	5	20	-	20	-	20	
Educandos atendidos	92	93	93	81	81	74	74	74	74	
Exámenes presentados	175	2	177	7	184	27	211	-	211	
Exámenes acreditados	111	2	113	5	118	13	131	-	131	
Educandos que concluyeron nivel	1	1	2	1	3	-	3	-	3	
Educandos registrados	102	104	104	114	114	120	120	120	120	
Continuidad educativa	32	2	34	4	38	-	38	-	38	
Modelo de Educación para la Vida										
Avanzado										
Incorporados	3,678	763	4,441	598	5,039	201	5,240	63	5,303	
Educandos atendidos	6,349	6,978	6,978	6,707	6,707	6,431	6,431	6,004	6,004	
Exámenes presentados	23,345	3,591	26,936	2,691	29,627	2,583	32,210	-	32,210	
Exámenes acreditados	15,347	2,008	17,355	1,641	18,996	1,651	20,647	-	20,647	
Educandos que concluyeron nivel	3,239	482	3,721	337	4,058	368	4,426	-	4,426	
Continuidad educativa	1,488	274	1,762	160	1,922	149	2,071	7	2,078	
Educandos registrados	8,669	10,368	10,368	11,356	11,356	11,793	11,793	12,042	12,042	
Total Secundaria	3,693	763	4,456	603	5,059	201	5,260	63	5,323	
Educandos que concluyeron nivel	6,441	6,971	6,971	6,768	6,768	6,505	6,505	6,004	6,004	
Exámenes presentados	23,590	3,593	27,113	2,696	29,811	2,610	32,421	-	32,421	
Exámenes acreditados	15,458	2,010	17,468	1,646	19,114	1,664	20,778	-	20,778	
Educandos que concluyeron nivel	3,240	483	3,723	338	4,061	369	4,430	-	4,430	
Continuidad educativa	1,520	276	1,796	164	1,960	149	2,109	7	2,116	
Educandos registrados	9,771	104	10,472	114	11,470	120	11,913	120	12,162	
Exámenes Diversificados										
Indígena										
Exámenes presentados	52	2	54	4	58	3	61	-	61	
Exámenes acreditados	45	2	47	4	51	3	54	-	54	
Hispanohablante										
Exámenes presentados	7,152	925	8,077	766	8,843	786	9,629	1	9,630	
Exámenes acreditados	6,148	626	6,974	683	7,657	674	8,331	-	8,331	
Continuidad Educativa	2,074	352	2,426	234	2,660	260	2,920	7	2,927	
Total de Educandos atendidos	11,656	12,090	12,090	12,498	12,498	12,127	12,127	11,271	11,271	
Total de Educandos registrados	17,292	8,134	18,502	9,148	20,504	9,656	21,449	9,871	21,913	
Total de Educandos que concluyeron nivel	5,325	778	6,103	566	6,669	629	7,298	-	7,298	

Fuente: IEAA, 2018

7. Análisis financiero

El presupuesto aprobado del FAETA para Instituto Estatal de Educación para Jóvenes y Adultos de Quintan Roo para el ejercicio fiscal 2017 fue de \$43'276,561.00, el cual tuvo un aumento de \$859,236.66, quedando, de acuerdo al reporte del cuarto trimestre 2017, en \$44'135,797.66; de los cuales se ministró, comprometió, devengó y ejerció el 100% de los recursos.

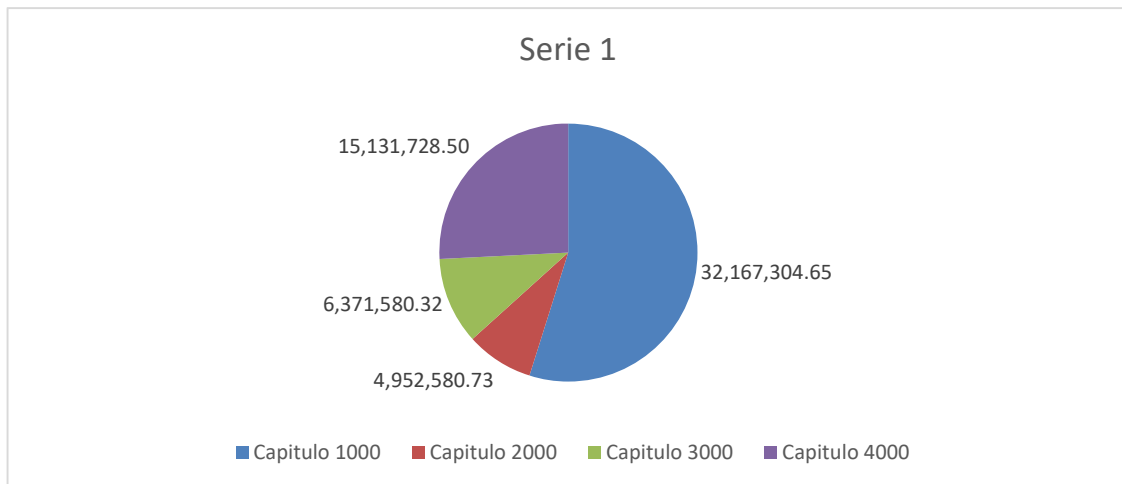
Para el ejercicio 2018 corresponde al importe de \$65,009,640.61, que se destinaron a este programa. Lo cual representa un 32.10% adicionales con respecto al ejercicio 2017.

Tabla 22 Distribución del presupuesto por capítulos del gasto, 2018

Fuente	Capítulo	Descripción	Presupuesto autorizado anual	Modificado	Ejercido
FEDERAL FAETA	1000	Servicios Personales	30,091,316.00	32,167,304.65	32,167,304.65
	2000	Materiales y Suministros	4,870,126.00	4,952,580.73	4,952,580.73
	3000	Servicios Generales	7,376,360.00	6,374,488.80	6,371,580.32
	4000	Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	21,654,766.43	21,515,266.43	15,131,728.50
		Subtotal	63,992,568.43	65,009,640.61	58,623,194.20

Fuente: IEEA, 2018

Ilustración 5 Distribución porcentual del presupuesto por capítulo del gasto. 2018



Fuente: elaboración propia con información del IEEA, 2018

2018

Como se observa en la gráfica, los recursos del FAETA se destinan principalmente al capítulo 1000 Servicios Personales con un asignación del 49.48% de lo aprobado. Por otra parte, el capítulo 2000 Materiales y suministros cuenta con una asignación del 7.61% y en el rubro del capítulo 3000 Servicios Generales solo se asignó el 9.80% del gasto.

Para el análisis del Presupuesto Per-cápita se requiere información de los parámetros macroeconómicos, para los fines de esta evaluación no se cuenta con las bases que sirvan para realizar dicho análisis.

8. Implementación de PbR-SED

Anexo "A" Ficha de evaluación de la MIR.

Para obtener la calificación de la MIR se llevará a cabo por medio de una ficha de evaluación conformada de 3 rubros, éstos se dividen en subrubros que contienen preguntas específicas con relación a la planeación nacional, la lógica vertical y horizontal de la MIR.

El cuadro de la MIR representará el 30% de la calificación final, así mismo, es de suma importancia indicar que por cada MIR que tenga el programa sujeto a evaluación, se hará una ficha de evaluación.

Para obtener la calificación total del anexo A, se deberá sumar el total de cada ficha de evaluación de la MIR, seguidamente la suma se dividirá entre el número total de cuadros por MIR y al final se multiplicará por 0.30, así obteniendo el porcentaje total del anexo A.

Tabla 23 Resultados de la valoración de la MIR

Criterio de valoración	Puntuación	Puntuación total	Calificación ponderada
Planeación	4.44	86.58	26%
Lógica vertical	46.62		
Lógica horizontal	35.52		

Fuente: Elaboración propia

Anexo B. Ficha de evaluación de indicadores.

Para obtener la calificación total del anexo B, se deberá sumar el total de cada ficha de evaluación de indicadores, seguidamente el resultado de la suma se dividirá entre el número total de cuadros de cada indicador y al final se multiplicará por 0.30.

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Tabla 24 Resultados de la valoración de los indicadores

Nivel	Indicador	Puntuación	Puntuación promedio	Calificación ponderados
Fin	11O5IO1 - Tasa de rezago educativo de la población de 15 años y más	81.81	83.83	25.14
Propósito	49O1IO1 - Porcentaje de personas en rezago educativo en secundaria que concluyen su educación básica	81.81		
Componente	C1 - Porcentaje de personas atendidas que aprueban el nivel de alfabetización	90.9		
Actividad	C01A02 - Porcentaje de exámenes en línea aprobados en el nivel de alfabetización(inicial)	81.81		
Actividad	C01A03 - Porcentaje de personas en rezago educativo que cumplen con los requisitos y son inscritos en el nivel de Alfabetización(inicial)	81.81		
Actividad	C01A04 - Porcentaje de personas inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de Alfabetización(inicial)	90.9		
Actividad	C01A05 - Porcentaje de personas inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de Alfabetización(inicial) en la vertiente indígena bilingüe maya	90.9		
Actividad	C01A06 - Porcentaje de mujeres inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de Alfabetización(inicial)	81.81		
Actividad	C01A01 - Porcentaje de personas ciegas y débiles visuales inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de alfabetización(inicial) en la vertiente del modelo en Braille.	81.81		
Actividad	C01A01 - Porcentaje de exámenes en papel aprobados en el nivel de alfabetización(inicial)	90.9		
Componente	C2 - Porcentaje de Personas atendidas que aprueban el nivel educativo de primaria	81.81		
Actividad	C02A01 - Porcentaje de exámenes en papel aprobados en el nivel de primaria	90.9		
Actividad	C02A02 - Porcentaje de exámenes en línea aprobados en el nivel de primaria	72.72		
Actividad	C02A03 - Porcentaje de personas en rezago educativo que cumplen con los requisitos y son inscritos en el nivel de primaria	72.72		
Actividad	C02A04 - Porcentaje de personas inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria	81.81		
Actividad	C02A05 - Porcentaje de personas atendidas en primaria que reciben el servicio educativo en línea.	90.9		
Actividad	C02A06 - Porcentaje de personas atendidas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria en la vertiente de 10 a 14 años	80.81		
Actividad	C02A07 - Porcentaje de personas atendidas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria en la vertiente indígena bilingüe maya	81.81		
Actividad	C02A08 - Porcentaje de mujeres inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria.	81.81		
Actividad	C02A09 - Porcentaje de personas ciegas y débiles visuales inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria en la vertiente del modelo en Braille.	81.81		
Componente	C3 - Porcentaje de Personas atendidas que aprueban el nivel educativo de secundaria	81.81		
Actividad	C03A01 - Porcentaje de exámenes en papel aprobados en el nivel de secundaria	81.81		
Actividad	C03A02 - Porcentaje de exámenes en línea aprobados en el nivel de secundaria	81.81		
Actividad	C03A03 - Porcentaje de personas en rezago educativo que cumplen con los requisitos y son inscritos en el nivel de secundaria	90.9		
Actividad	C03A04 - Porcentaje de personas inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de secundaria	81.81		
Actividad	C03A05 - Porcentaje de personas atendidas en secundaria que reciben el servicio educativo en línea.	81.81		
Actividad	C03A06 - Porcentaje de mujeres inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de secundaria.	81.81		
Actividad	C03A07 - Porcentaje de certificados entregados a personas que concluyen nivel primaria o secundaria	90.9		
Actividad	C03A08 - Porcentaje de asesores en servicio que aprueban el plan de formación inicial o actualización	90.9		
Componente	C11 - Porcentaje de cumplimiento programático de metas sustantivas de la institución	81.81		
Actividad	C01A01- Porcentaje del presupuesto destinado a las áreas staff	81.81		

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por el IEEA.

2018

**Anexo C.
Cuestionario - diagnóstico.**

La valoración de las preguntas se realizará de acuerdo con la siguiente ponderación:

Tabla 25 Valoración cuestionario diagnostico

Sección	Pregunta	Ponderación
Marco jurídico	1-5	5%
Planeación estratégica	6-7	5%
Programación presupuestaria	8-12	5%
Ejercicio y control	13-15	5%
Seguimiento de los programas presupuestarios	16-23	30%
Evaluación del desempeño	24-29	30%
Capacitación en PbR – SED	30-31	20%
Total	31	100%

La calificación obtenida en la valoración de MIR representa un valor del 30%, la valoración de los indicadores representa un valor del 30% y el cuestionario Diagnostico tendrá un valor del 40%, para al final obtener una calificación el nivel de implementación del 100%. Por lo que la calificación final de la MIR es:

$$Cal\ MIR = (86.58 \times .30) + (83.83 \times .30) + (100 \times .40) = 91.11$$

9. Aspectos susceptibles de mejora

El programa no proporcionó información de seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora, es importante que todo trabajo relacionado con los aspectos susceptibles de mejora, se plasmen en papeles de trabajo, para que exista evidencia de las acciones realizadas.

10. Análisis FODA

Fortalezas

- Los programas financiados con recursos del tienen implementados una Matriz de Indicadores para Resultados basada en la MML.
- Existe congruencia entre los Programas financiados por el FAETA y los recursos estatales
- Existen otras fuentes financieras federales que permiten complementar los Programas que se establezcan con recursos.
- El IEEA, mantienen infraestructura física y operativa en todo el Estado.
- Los avances de los indicadores de los Programas Presupuestarios como del FAETA que se ejecutan con los recursos se encuentran publicados en la página oficial de la Dependencia.

Oportunidades

- Capacitación presupuestaria gratuita externa focalizada a programas Presupuestarios mediante la SHCP y entidades estatales.
- Organismos nacionales y estatales publican información desagregada de la población en la entidad federativa.

Debilidades

- Existen niveles de objetivo de la MIR que no se apegan a la sintaxis para la redacción de los objetivos.
- El problema central carece de las características de población objetivo así como una línea base que sirva como parámetro para medir en el tiempo los resultados del programa
- Existen indicadores que alcanzaron el 100% de la meta planeada, de igual forma existen indicadores que superan en más de un 100% la meta planeada. Lo anterior se observa en la tabla 15.

Amenazas:

2018

- Ejecución de la normativa federal con la entrada en vigor de la ley de disciplina financiera, respecto a la gestión y ejercicio de los recursos federales como el
- Aumento en los costos de los bienes y servicios para la operación de los planteles.
- Incremento de la oferta educativa de las demás instituciones de educación media superior pública y privada.
- Rotación de personal por cambio de administración federal
- Crecimiento poblacional no considerado en la planeación.

11. Principales Conclusiones y Recomendaciones

De la revisión de la Matriz de indicadores para resultados se sugiere la modificación de algunos Resúmenes Narrativos para los niveles de objetivo ACTIVIDAD, se constató que de las 19 actividades que componen la MIR únicamente una no cumple con la sintaxis de la MML y es la " C01A02 - Porcentaje de exámenes en línea aprobados en el nivel de alfabetización(inicial)".

El IEEA cuenta con un árbol del problema para el análisis de las causas y efectos que se genera en la población objetivo, sin embargo el problema central carece de las características de población objetivo así como una línea base que sirva como parámetro para medir en el tiempo los resultados del programa, de igual forma las causas y los efectos no se encuentran redactados en un sentido negativo, por lo que el análisis del problema es ambiguo.

El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo, así como procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo.

Propósito representa una situación que está bajo control directo del responsable del programa ya que establece que el IEEA cuenta con la mejor calidad en educación media superior y es una de las mejores opciones para los jóvenes. Por otra parte, la redacción del Propósito no incluye a la población objetivo como se define en el Plan Institucional del IEEA.

Se recomienda los ordenar de forma cronológica las actividades para la realización del componente.

Se recomienda actualizar la MIR debido a que existen algunos niveles de actividad donde no se cumple con la sintaxis establecida por la MML; además de que los indicadores en algunos casos no cumplen al 100% con los criterios CREMA

2018

Se recomienda documentar la estrategia de cobertura que integre la definición de la población objetivo, las metas anuales de cobertura en un horizonte de mediano y largo plazo.

12. Datos del despacho evaluador

Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”

- Nombre de la instancia evaluadora
Despacho L.C.C. Miguel Ángel Uitzil May
- Nombre del coordinador de la evaluación
Miguel Ángel Uitzil May
- Nombres de los principales colaboradores
José Carlos Yam Chi
Aracely López Velázquez
Aracely Jerónimo Ahilón
Héctor Gabriel Hoy Cauich
Diana Elizabeth Avilés Mendoza
- Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la
evaluación
Centro de Evaluación del Desempeño.
- Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar
seguimiento a la evaluación
Licenciado Juan Manuel Catzín, Director del Evaluación del Centro de
Evaluación del Desempeño.
- Forma de contratación de la instancia evaluadora
Invitación restringida a cuando menos 3 proveedores.
- Costo total de la evaluación: \$ 52,037.93
- Fuente de financiamiento: Ingresos propios

13. Bibliografía

- Documentos consultados:
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Secretaría de la Función Pública y Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- Lineamientos generales de evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal. Diario Oficial de la Federación. 30 de marzo de 2007.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). Boletín del Instituto No. 15. Metodología del Marco Lógico. Octubre de 2005.
- Gobierno de la República. (2013). *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. México: Gobierno de la República. Recuperado de <https://goo.gl/RMGqi>
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (2017). *Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados*.
- Secretaría de la Función Pública. (2017). *Sistema de Evaluación del Desempeño*. Recuperado de <https://goo.gl/V1xQaa>
- Normatividad consultada:
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Quintana Roo.
- Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.
- Ley General de Contabilidad Gubernamental.
- Ley General de Desarrollo Social.
- Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales
- IEEA, 2018. *Análisis de los Índices de rezago educativo*.

14. Anexos

A) Definición de los elementos de la ficha técnicas de los indicadores

Nombre del indicador.- Es la expresión que identifica al indicador y manifiesta lo que se desea, el nombre del indicador no repite al objetivo, debe ser claro y entendible pero no presentarse como definición, debe ser único y corto máximo 10 palabras (sugeridos) y no debe reflejar una acción.

Definición del indicador.- Debe ser preciso con lo que se pretende medir del objetivo al que está asociado, debe ayudar a entender la utilidad, finalidad o uso del indicador. No debe repetir el nombre del indicador ni el método de cálculo.

Método de cálculo.- Determina la forma en que se relacionan las variables establecidas para el indicador. Se debe utilizar símbolos matemáticos para las expresiones aritméticas, expresar de manera puntual las características de las variables y de ser necesario, el año y la fuente de verificación de la información de cada una de ellas. En caso de que el método de cálculo contenga expresiones matemáticas complejas, colocar el anexo que explique el método de cálculo.

Unidad de medida.- Se refiere a la determinación concreta de la forma en que se quiere expresar el resultado de la medición al aplicar el indicador. La unidad de medida deberá corresponder invariablemente con el método de cálculo del indicador y con los valores expresados en la línea base y las metas. En caso de los indicadores cuyo método de cálculo resulta un porcentaje, índice, proporción y el valor de la meta este expresado en términos relativos, la unidad de medida deberá referirse a una noción estadística y no a una unidad absoluta.

Frecuencia de medición.- Es la periodicidad en el tiempo con que se realiza la medición del indicador (periodo entre mediciones).

Línea base.- Es el valor del indicador que se establece como punto de partida para evaluarlo y darle seguimiento.

Metas.- Permite establecer límites o niveles máximos de logro, comunican el nivel de desempeño esperado por la organización, y permiten enfocarla hacia

la mejora. Se debe asegurar que son cuantificables y que están directamente relacionadas con el objetivo. La meta que se determine debe estar orientada a mejorar en forma significativa y ser factible a alcanzar respecto a los plazos, recursos humanos y financieros que se involucran.

Sentido del indicador.- Hace referencia a la dirección que debe tener el comportamiento del indicador para identificar cuando su desempeño es positivo o negativo. Cuando el sentido es ascendente la meta siempre será mayor que la línea base. Si el resultado es mayor al planeado, representa un buen desempeño y cuando es menor significa un desempeño negativo.

Cuando el sentido es descendente, la meta siempre será menor que la línea base. Si el resultado es menor a la meta planeada, es equivalente a un buen desempeño y cuando es mayor significa un desempeño negativo.

Parámetros de semaforización.- Para poder realizar la evaluación adecuada y contar con elementos para la toma de decisiones, deberán establecerse los parámetros de semaforización que identifiquen si el cumplimiento del indicador fue el adecuado o esperado. Mediante los parámetros de semaforización se indica cuando el comportamiento del indicador es aceptable. (*Guía MIR SHCP*)

**Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Anexo 10 “Fichas de evaluación de Indicadores.”

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores FIN				
1105IO1 - Tasa de rezago educativo de la población de 15 años y más				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide los factores relevantes del aprendizaje como lo es el lenguaje y comunicación de la prueba planea lo que incide en la obtención de una educación media de calidad.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de -3.80 %
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo para el caso del indicador analizado no se cuenta con el dato numérico de la línea base.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		9.09	0	9.09
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "EFICACIA" lo cual cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		81.81	0	81.81

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PROPOSITO				
4901IO1 - Porcentaje de personas en rezago educativo en secundaria que concluyen su educación básica				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de alumnos que obtienen un nivel de excelente en la prueba PLANEA, al ser indicador más cercano a 100 se entiende que el IEEA oferta una educación con calidad.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 7.5 %
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo para el caso del indicador analizado no se cuenta con el dato numérico de la línea base.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		9.09	0	9.09
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "EFICIENCIA" lo cual cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		18.18 0		81.81

**Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores COMPONENTE 01				
C1 - Porcentaje de personas atendidas que aprueban el nivel de alfabetización				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de alumnos que obtienen un certificado de estudio, lo que se relaciona directamente con el resumen narrativo.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 91.890 %
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor de 90.830%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "EFICIENCIA" lo cual cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=				90.9

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 2				
C01A02 - Porcentaje de exámenes en línea aprobados en el nivel de alfabetización(inicial)				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
	Total	36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de bibliotecas del sistema IEEA equipadas, lo que se relaciona directamente con el resumen narrativo.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 57 %
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor de 14.000%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	0		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 3				
C01A03 - Porcentaje de personas en rezago educativo que cumplen con los requisitos y son inscritos en el nivel de Alfabetización(inicial)				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		SI (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	0		9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 4				
C01A04 - Porcentaje de personas inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de Alfabetización(inicial)				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		SI (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?
Total		18.18	0	18.18
Total=				90.9

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 5				
C01A05 - Porcentaje de personas inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de Alfabetización(inicial) en la vertiente indígena bilingüe maya				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		SI (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.9		

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 6				
C01A06 - Porcentaje de mujeres inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de Alfabetización(Inicial)				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		SI (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de planteles del IEAA que se encuentran en el nivel II del PBC-SiNEMS, lo que se relaciona directamente con el resumen narrativo.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 42.88%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor del 14.290%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 1				
C01A01 - Porcentaje de personas ciegas y débiles visuales inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de alfabetización(inicial) en la vertiente del modelo en Braille.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	0		9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores Actividad 1				
C01 A01 – Porcentaje d exámenes en papel aprobados en el nivel alfabetización(inicial).				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje por lo que es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el promedio de cumplimiento de las observaciones por plantel, sin embargo se recomienda que tanto el numerador como el denominador mencionen el concepto de observaciones cumplidas u emitidas por plantel.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 72.800%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor asignado de 72.000%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "EFICACIA" lo cual cumple con las recomendaciones de la MML.
Total		18.18	0	18.18
Total=		18.18	0	18.18
		36.36	0	36.36
		90.9		

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores COMPONENTE 2				
C2 - Porcentaje de Personas atendidas que aprueban el nivel educativo de primaria.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	0		9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 1				
C02A01 - Porcentaje de exámenes en papel aprobados en el nivel de primaria				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.9		

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 2				
C02A02 - Porcentaje de exámenes en línea aprobados en el nivel de primaria				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	
Total		9.09	0	9.09
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?
Total		9.09	0	9.09
Total=				72.72

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 3				
C02A03 - Porcentaje de personas en rezago educativo que cumplen con los requisitos y son inscritos en el nivel de primaria				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 62.500%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se cuentan con una cifra.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		9.09	0	9.09
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=		72.72		

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 4				
C02A04 - Porcentaje de personas inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	0		9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 5				
C02A05 - Porcentaje de personas atendidas en primaria que reciben el servicio educativo en línea.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?
Total		18.18	0	18.18
Total=		18.18 0		18.18
				90.9

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 6				
C02A06 - Porcentaje de personas atendidas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria en la vertiente de 10 a 14 años.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	0		9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 7				
C02A07 - Porcentaje de personas atendidas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria en la vertiente indígena bilingüe maya				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en un porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 14.500%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se especifica su valor
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	9.09	0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 8				
C02A08 - Porcentaje de mujeres inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en un porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 14.500%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se especifica su valor
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	9.09	0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=		81.81		

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 9				
C02A09 - Porcentaje de personas ciegas y débiles visuales inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de primaria en la vertiente del modelo en Braille.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en un porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 14.500%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se especifica su valor
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	9.09	0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores COMPONENTE 3				
C3 - Porcentaje de Personas atendidas que aprueban el nivel educativo de secundaria				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	0		9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 1				
C03A01 - Porcentaje de exámenes en papel aprobados en el nivel de secundaria				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 87.70%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, CON UN VALOR ASIGNADO DE 88.00%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=		81.81		

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 2				
C03A02 - Porcentaje de exámenes en línea aprobados en el nivel de secundaria				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 100%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, CON UN VALOR ASIGNADO DE 100%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=		81.81		

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 3				
C03A03 - Porcentaje de personas en rezago educativo que cumplen con los requisitos y son inscritos en el nivel de secundaria				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.9	0	90.9

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 4				
C03A04 - Porcentaje de personas inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de secundaria				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 91.11%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, CON UN VALOR ASIGNADO DE 14%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 5				
C03A05 - Porcentaje de personas atendidas en secundaria que reciben el servicio educativo en línea.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	0		9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?
Total		9.09	0	9.09
Total=		81.81		

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 6				
C03A06 - Porcentaje de mujeres inscritas que reciben el servicio de asesoría educativa de secundaria.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		SI (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El tipo de método de cálculo se especifica en el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El nombre del indicador especifica el tipo de método de cálculo
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 100%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor asignado de 85%.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 7				
C03A07 - Porcentaje de certificados entregados a personas que concluyen nivel primaria o secundaria				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?
Total		18.18	0	18.18
Total=		18.18 0		18.18
		90.9		

**Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 8				
C03A08 - Porcentaje de asesores en servicio que aprueban el plan de formación inicial o actualización				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.9		

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores COMPONENTE I1				
C11 - Porcentaje de cumplimiento programático de metas sustantivas de la institución				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	0		9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

Informe Integral de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 1A				
C01A01 - Porcentaje del presupuesto destinado a las áreas staff				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El tipo de método de cálculo se especifica en el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El nombre del indicador especifica el tipo de método de calculo
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 57%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con su valor asignado de 17%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81