

# Regiones indígenas de México



# Regiones indígenas de México





# **Regiones indígenas de México**

**CDI**  
**330.972**  
**S47r**

Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas  
Regiones indígenas de México / Comisión Nacional para el  
Desarrollo de los Pueblos Indígenas, Programa de las Naciones  
Unidas para el Desarrollo ; coord. Enrique Serrano Carreto. --  
México : CDI : PNUD, 2006.  
147 p. : mapas, tabs.  
ISBN 970-753-064-2

1. REGIÓN INDÍGENA (CONCEPTO) 2. REGIONES  
INDÍGENAS – MÉXICO 3. REGIONALIZACIÓN – MÉXICO –  
METODOLOGÍA I. Programa de las Naciones Unidas para el  
Desarrollo, coaut. II. Serrano Carreto, Enrique, coord. III. t.

*Catalogación en la fuente: GYVA*

Coordinación:  
Enrique Serrano Carreto

Verónica Gámez Montes, Ismael Maldonado Salazar,  
Eduardo Bello Jiménez, Bernardo Velázquez Rosendo,  
María de Lourdes Ayala, Laura Virginia García Vidales,  
Blanca Ramírez Martínez, José Alberto Salas Serrato.

Primera edición, 2006

D.R. © 2006 Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas  
Av. Revolución 1279, Col. Tlacopac, Delegación Álvaro Obregón  
C.P. 01010, México, D.F.

D.R. © 2006 Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo  
Av. Presidente Masaryk 29, Col. Chapultepec Morales, Delegación Miguel Hidalgo  
C.P. 11570, México, D.F.

ISBN 970-753-064-2 Regiones indígenas de México

[www.cdi.gob.mx](http://www.cdi.gob.mx)

Las opiniones, análisis y recomendaciones de política no reflejan necesariamente el punto de vista del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, como tampoco de su junta ejecutiva ni de sus Estados miembros.

Impreso y hecho en México

## ÍNDICE

<b>1. Definición de las regiones indígenas de México. Apuntes metodológicos</b>	<b>7</b>
<b>2. Las regiones, la población y su diversidad etnolingüística</b>	<b>11</b>
<b>3. Criterios metodológicos</b>	<b>15</b>
Características demográficas de la población indígena según su distribución proporcional a nivel municipal	15
Relaciones de carácter histórico, económico y lingüístico	16
Criterio de contigüidad geográfica	16
Inclusión de municipios de población indígena dispersa	16
Las regiones indígenas seleccionadas	17
<b>4. Regiones indígenas</b>	<b>23</b>
4.1 Mayo-Yaqui	26
4.2 Tarahumara	30
4.3 Huicot o Gran Nayar	34
4.4 Purépecha	38
4.5 Huasteca	42
4.6 Sierra Norte de Puebla y Totonacapan	48
4.7 Otomí de Hidalgo y Querétaro	53
4.8 Mazahua-Otomí	58
4.9 Montaña de Guerrero	63
4.10 Cuicatlán, Mazateca, Tehuacán y Zongolica	68
4.11 Chinanteca	73
4.12 Mixe	78
4.13 Mixteca	82
4.14 Costa y Sierra Sur de Oaxaca	87
4.15 Valles Centrales	92
4.16 Sierra de Juárez	97
4.17 Istmo	102
4.18 Chimalapas	107
4.19 Tuxtlas, Popoluca-Náhuatl de Veracruz	111
4.20 Chontal de Tabasco	116
4.21 Norte de Chiapas	120
4.22 Los Altos de Chiapas	124
4.23 Selva Lacandona	129
4.24 Frontera Sur	133
4.25 Maya	137
4.26 Otros municipios indígenas o con presencia de población indígena	143



## 1. DEFINICIÓN DE LAS REGIONES INDÍGENAS DE MÉXICO APUNTES METODOLÓGICOS

La definición de los límites —al menos probables— de lo que hoy en día constituyen las regiones indígenas de México no es tarea fácil debido a la compleja e intensa dinámica que caracteriza a los propios pueblos indígenas, la diversidad de grupos etnolingüísticos y sus variantes lingüísticas, sus volúmenes de población, patrones de asentamiento, modos de vida y formas de relación —la mayoría de las veces subordinada y discriminatoria— con el resto de la sociedad nacional. Este último factor, asociado a la apropiación de sus territorios por los grupos sociales dominantes, al mestizaje y al paulatino proceso de abandono de sus lenguas y, en cierta medida, de sus identidades y culturas desde el siglo XVI, ha tenido como resultado una extensa y compleja gama de dinámicas que dificultan la definición precisa de los territorios indígenas.

En términos cuantitativos, esta complejidad se expresa en el hecho de que 60 por ciento de la población indígena, aproximadamente 6.02 millones de personas, vive en los municipios indígenas —éstos son cuando la población indígena representa más del 40 por ciento del total municipal—, mientras que el resto, es decir, cerca de 4.2 millones, habita en municipios donde su representación proporcional es minoritaria. Esta distribución poblacional responde tanto a particularidades históricas locales como a la fuerte migración a las grandes ciudades del país o la de los jornaleros agrícolas. Es importante señalar que la población indígena se encuentra presente en una cuarta parte de las localidades del país, casi en la totalidad de los municipios —sólo 30 de ellos no tienen presencia indígena— y en todas las entidades federativas.

El término región hace referencia al espacio en el que se integran aquellos elementos que pertenecen a un nivel más pequeño —municipios o localidades—, que se encuentran dentro de una entidad mayor a través de la red de relaciones diversas que se establecen entre ellas. Ésta, a su vez, se distingue, al menos hipotéticamente, de otras unidades regionales con las que puede o no mantener determinadas formas de contacto. En general, existen dos grandes conglomerados de trabajos que aluden al concepto y a la definición de las regiones: por un lado, los de tipo académico y, por otro, los dirigidos a la planeación del desarrollo. El primero reconoce la existencia de la región por sí misma, identifica límites, composición y todos aquellos elementos específicos sobre



la temática tratada, y en su delimitación no se consideran los límites municipales. El segundo grupo de trabajos orientados a la planeación del desarrollo, se refiere a la región como una unidad de acción de políticas y programas de gobierno, y tradicionalmente se define por un conjunto de municipios.

Por otra parte, los principales elementos que se toman en cuenta para la configuración de una región también son dos: el de la población o demográfico y el espacial o territorial. Los criterios asumidos como prioritarios para definir los límites regionales se derivan de la participación de la población en los procesos económicos, para lo cual normalmente se deben identificar los diferentes tipos de actividades que desarrollan los seres humanos para subsistir —producción, intercambio y consumo—, así como los geográficos y ecológicos.

Cabe señalar que la integración de una región no depende sólo de la distribución, el tipo y la intensidad de las actividades productivas, en términos del peso de los fenómenos y dinámicas demográficas en su configuración, sino de la relación entre la dispersión y la concentración de los asentamientos humanos; fenómenos comúnmente asociados a aspectos económicos, culturales y sociales. En este sentido, los patrones de asentamiento de la población indígena no sólo responden a procesos económicos, sino también a otros de carácter histórico, geográfico y cultural, lo que explica la dispersión de sus localidades, cuyo análisis a través de los cortes generalmente usados para distinguir lo rural y lo urbano son a todas luces insuficientes. Baste mencionar que entre los pueblos indígenas que habitan en el Gran Nayar y en la Sierra Tarahumara, predominan patrones de asentamiento de enorme dispersión, vinculados a sus particulares sistemas cosmológicos y de creencias, aunadas a las condiciones de carácter geográfico imperante, por lo que la mayoría de su población habita en localidades menores a 100 habitantes.

La población se convierte entonces en uno de los elementos imprescindibles en el análisis regional, según las tendencias de sus fenómenos, como serían la fecundidad, la mortalidad y la migración. La interrelación de estos fenómenos con los factores económicos, sociales y culturales, entre otros, son los que dan lugar a la dinámica de una región.

Por otro lado, la conceptualización de las unidades regionales no debe perder de vista que pocas veces éstas son autosuficientes; toda región se encuentra en constante interrelación con otros complejos regionales. Si bien, en la actualidad las actividades industriales son responsables, en gran me-

da de la dinámica de una región, éstas también dependen de otras que se identifican con los sectores primario y terciario, por lo que tanto al interior como en su relación con otros complejos regionales, la especialización de la producción, las relaciones sociales de producción, los factores políticos, el intercambio de bienes y el consumo tienen una participación decisiva en la conformación de la dinámica regional. Otros elementos vinculados a los sistemas culturales, como las fiestas o los movimientos de población, debido a factores sagrados y religiosos, por ejemplo las peregrinaciones, pocas veces se toman en cuenta, aun cuando constituyen mecanismos sociales que refuerzan las redes de relaciones, así como el intercambio de bienes y servicios, entre otros.

Además, es importante anotar que en toda regionalización su construcción requiere partir del supuesto de la presencia de ciertos elementos de carácter homogéneo que le otorgan continuidad, y de ninguna manera constituye una entidad total, cerrada y uniforme. Por el contrario, es necesario reconocer que, independientemente de las motivaciones y objetivos presentes en la definición de las regiones indígenas revisadas, y en la medida en que lo que se busca es identificar y establecer parámetros de fenómenos y características que prevalecen a través de redes de relaciones, éstas son heterogéneas a su interior. Y es precisamente esta heterogeneidad la que permite que tanto en el espacio como en el tiempo, pero sobre todo entre los grupos sociales y las personas que en ellas viven o llevan a cabo sus actividades, sea posible la permanencia de ciertas formas de vida, intercambios, culturas y economías, cuyas relaciones dan lugar a la dinámica que les otorgan el carácter de región.

En el caso de *Regiones indígenas de México* es importante señalar que teóricamente se partió del concepto de “región cultural”, con la finalidad de identificar aquellos elementos y procesos hasta cierto punto comunes o paralelos entre las diferentes regiones indígenas de México, lo cual se ha tratado de aprehender a través de la caracterización de la diversidad etnolingüística y la distribución de los pueblos indígenas en el territorio nacional. Por ello, es necesario ubicar dichos territorios donde las comunidades indígenas, en su mayoría vinculadas con población mestiza, realizan los procesos que permiten su reproducción, generando una dinámica económica, social y cultural que resulta particular.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Instituto Nacional Indigenista, “Regiones indígenas de México, propuesta del Instituto Nacional Indigenista” (documento de trabajo), 1993, p. 3.

En general se reconoce la existencia de las regiones indígenas, ligado a la distribución espacial de los pueblos indígenas identificados por las lenguas y el reconocimiento generalizado de los diferentes pueblos con elementos distintivos, como son Los Altos de Chiapas, la Sierra Tarahumara, las Mixtecas, el Gran Nayar o las Huastecas, entre otras. Es por ello que la mayor parte de las propuestas de delimitación de estas regiones se hayan basado en la distribución espacial de la población indígena, y las diferencias que presentan entre sí se deben a las dificultades de aplicar el criterio de hablantes de lenguas indígenas casi de manera exclusiva para determinar el carácter indígena. En este sentido, existen acuerdos sobre la importancia de incluir, además del criterio lingüístico, otros elementos como son las formas de organización social, la pertenencia a una comunidad indígena, el origen y la historia, así como las identidades que se asumen de forma individual o colectiva.<sup>2</sup> Sin embargo, uno de los problemas que se presentan al tratar de incorporar consideraciones como las anteriores, es la falta de información precisa para establecer criterios generales, debido, entre muchas otras razones, a las dificultades implícitas en las posibilidades de traducir muchos de los conceptos de carácter identitario, histórico o cultural en indicadores medibles que, además, permitan la construcción de perspectivas comparativas entre las diferentes regiones indígenas de México.

En la propuesta de regionalización que aquí se presenta, los criterios metodológicos han tenido como finalidad resolver dos de los principales problemas encontrados al intentar delimitar las regiones indígenas, sobre todo cuando la mayor parte de la información disponible es a nivel municipal. Por un lado, la enorme heterogeneidad que existe entre los municipios, como los tamaños, la densidad de población total e indígena, las lenguas predominantes en cada uno de ellos. Por el otro, las características geográficas y ambienta-

les, como la morfología y el clima. Por lo anterior y ante el reconocimiento de esta dificultad, la mayor parte de las delimitaciones regionales se han ajustado a los límites municipales para facilitar el acceso y acopio de la información. No obstante, las posibilidades que se han abierto en los últimos años para incorporar otros niveles de desagregación, como es la localidad, representan una herramienta alternativa más para mejorar las necesidades de definición de los límites regionales.

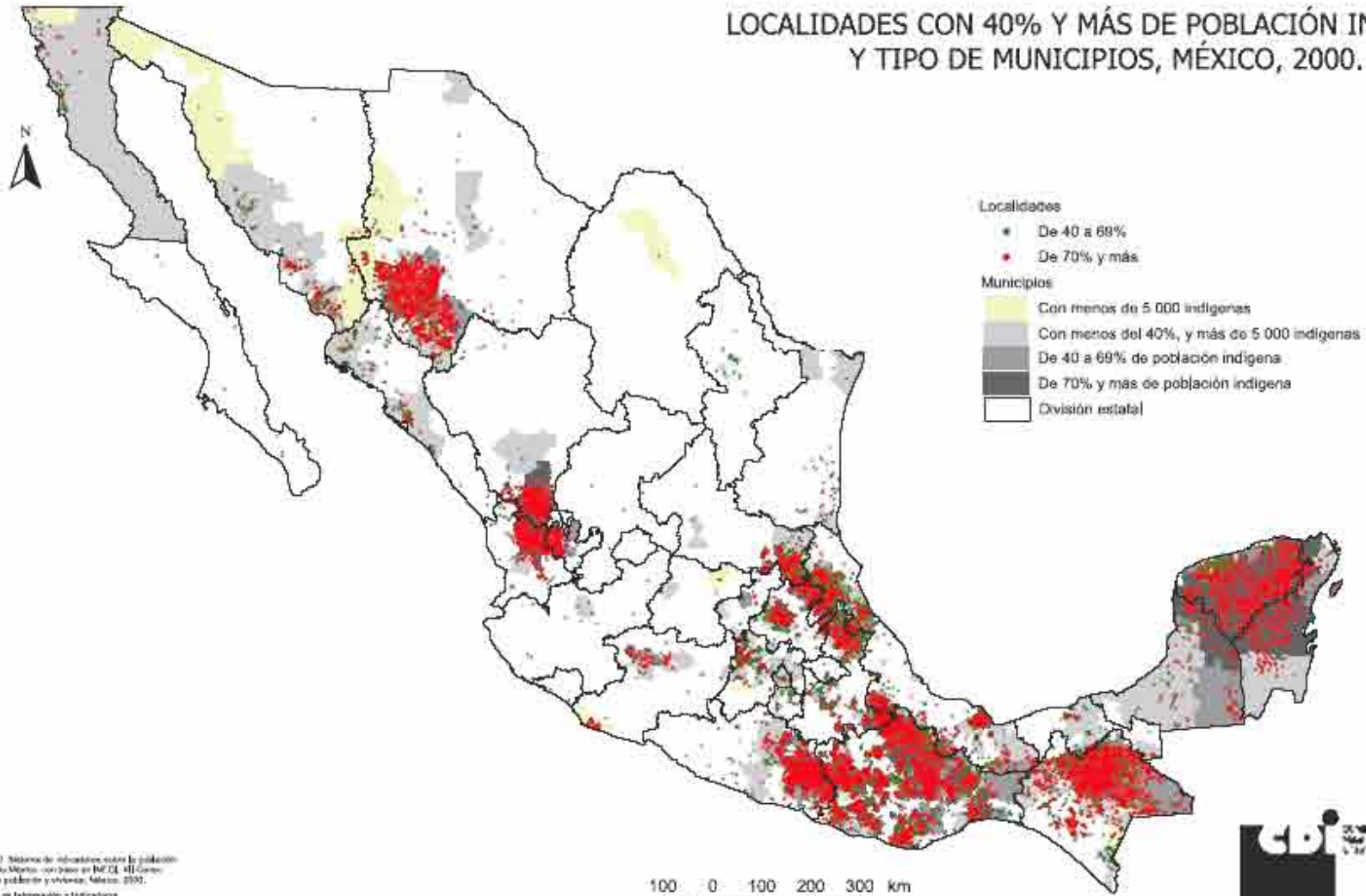
Cabe aclarar que estas alternativas también deben ser utilizadas con cuidado, ya que en ocasiones pueden provocar problemas de comparación entre diferentes fuentes de información, así como inconsistencias y falta de precisión en el manejo de la información a los distintos niveles de desagregación disponibles. En conclusión, la complejidad teórica y metodológica presente en las discusiones y los resultados de las diversas regionalizaciones propuestas hasta ahora, resulta aún más difícil de reflejar en términos de los universos empíricos disponibles y que es posible utilizar, sobre todo en la medida en que, al menos para este caso, es imprescindible considerar la diversidad étnica representada por los distintos grupos etnolingüísticos que viven en el país. Por este motivo, y en función de los objetivos particulares que se mencionan más adelante, esta propuesta se sustenta en las unidades de análisis más generales, pero a la vez de mayor complejidad: la población, sus identidades étnicas y culturales y los territorios en que han habitado, que en conjunto significan su supervivencia como pueblos con historias comunes, paralelas, distintas o confrontadas entre sí. Por ello, este primer ejercicio, más que una regionalización definitiva y estática, constituye un primer paso con una finalidad concreta, el cual requerirá identificar líneas de investigación específicas para cada una de las regiones consideradas en este trabajo.

---

<sup>2</sup> Cfr.: Castilleja González, Aída y Enrique Serrano Carreto. a), b), c).

Mapa A

### LOCALIDADES CON 40% Y MÁS DE POBLACIÓN INDÍGENA Y TIPO DE MUNICIPIOS, MÉXICO, 2000.



Fuente: CONAPO. Estimación preliminar sobre la población indígena de México con base en INEGI. Censos general de población y vivienda, México, 2000.  
Elaboró: Dirección de Informática e Indicadores  
Sistema de Información Geográfica



## 2. LAS REGIONES, LA POBLACIÓN Y SU DIVERSIDAD ETNOLINGÜÍSTICA

Como ya se mencionó, la demarcación de las regiones indígenas de México es sumamente compleja, en la medida en que vincula los procesos de cambio en las configuraciones de las poblaciones etnolingüísticas (procesos de mestizaje, “aculturación” o pérdida de las lenguas), con la migración en sus diferentes dimensiones (intermunicipal, interestatal, internacional, rural-rural, rural-urbana, definitiva, pendular o cíclica o de retorno), el abandono o creación de nuevos asentamientos y la misma dinámica sociodemográfica de las poblaciones y grupos etnolingüísticos. Incluso, el mismo concepto de región cultural debe ser revisado por sus alcances en el terreno teórico de acuerdo con los cuestionamientos que se han hecho por su carácter esencialista, al pretender establecer fronteras rígidas de presencias y ausencias con respecto a las áreas vecinas,<sup>3</sup> como por la definición de los objetivos que se buscan a través de una determinada regionalización.

De esta manera, el principal objetivo de esta propuesta es identificar aquellas zonas que, reconociendo las dinámicas históricas que intervienen en la definición de una región, mantienen ciertas relaciones de continuidad geográfica, cultural, etnolingüística, sociodemográfica y económica que permitan impulsar el desarrollo integral sustentable y el ejercicio pleno de los derechos de los pueblos y comunidades indígenas.

Es conocido que las áreas tradicionales donde se concentra la población indígena se encuentran en las zonas más accidentadas del país, de más difícil acceso y con deficiencias en los sistemas de comunicación, esto, entre otros factores, ha propiciado que registren los mayores atrasos económicos y los índices de marginación más altos en el país. Es evidente que detrás de estos patrones de asentamiento existe una serie de procesos históricos que pueden ayudar a explicarlos, pero antes es necesario responder si tales territorios son regiones de refugio o zonas de expulsión.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Véase Jáuregui Jesús, “La región cultural del Gran Nayar como ‘campo de estudio etnológico’”, México, 2004 (ms.).

<sup>4</sup> Instituto Nacional Indigenista, *op. cit.*, p.1.

Tabla A

Población total, indígena, de cinco años y más y que habla lengua indígena (HLI), por tipo de municipios, según la proporción de población indígena a nivel municipal, México, 2000

Población	Proporción de población indígena a nivel municipal						Total nacional
	Sin PI o dispersa	Lenguas minoritarias <sup>1</sup>	Presencia de PI <sup>2</sup>	40 a 69% PI	70% y más PI	Total mpios. indígenas <sup>3</sup>	
<b>Total</b>							
Indígena	40,226,005	893,297	48,240,051	3,507,443	4,616,616	<b>57,257,407</b>	97,483,412
% población indígena	934,943	48,716	3,248,784	1,903,452	4,117,732	<b>9,318,684</b>	10,253,627
% del total de población indígena	2.32%	5.45%	6.73%	54.27%	89.19%	<b>16.28%</b>	10.52%
5 años y más	9.12%	0.48%	31.68%	18.56%	40.16%	<b>90.88%</b>	100.00%
5 años y más HLI	35,023,730	758,066	42,128,008	2,950,751	3,933,899	<b>49,770,724</b>	84,794,454
% HLI	399,746	23,264	1,449,198	1,130,383	3,041,956	<b>5,644,801</b>	6,044,547
% del total HLI	1.14%	3.07%	3.44%	38.31%	77.33%	<b>11.34%</b>	7.10%
Tasa de mortalidad infantil	6.61%	0.38%	23.98%	18.70%	50.33%	<b>93.39%</b>	100.00%
<b>Total municipios</b>	1,572	26	190	174	481	<b>871</b>	2,443

Fuente: CDI-PNUD. *Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas de México, México, 2002.*

<sup>1</sup> Municipios con menos del 40% de PI y presencia de hablantes de lenguas con menos de 5 000 hablantes o minoritarias; incluye 3 municipios con hablantes de variantes del náhuatl en Michoacán y Morelos.

<sup>2</sup> Municipios con menos del 40% de PI y más de 5 000 indígenas en números absolutos.

<sup>3</sup> Es la suma de los municipios con lenguas minoritarias, presencia de PI, con 40 a 69% de PI y con 70% y más de PI.

Nota: Durante 2002, el INI (ahora Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas) y el CONAPO, con base en los datos del XII Censo General de Población y Vivienda, identificaron a un total de 10.2 millones de indígenas; monto que permite analizar las características sociodemográficas de la población indígena en niveles de desagregación más allá del nacional o estatal. Se refiere a quienes habitan en hogares en que el jefe, su cónyuge o alguno de sus ascendientes (padre, madre, suegra, abuelos, etc.) declaró ser hablante de lengua indígena, más a los hablantes indígenas en viviendas colectivas o en hogares no indígenas.

Nota: Toda la información es resultado de cálculos propios.

En México, el municipio constituye la unidad político-administrativa que sirve de base a la división territorial y a la organización política del país. Si bien responde a la idea de la organización comunitaria, con un gobierno autónomo, reconocida por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 115, la delimitación de sus fronteras es resultado de las particulares historias locales. A su vez, la información estadística actual se mantiene en el marco de lo ya expresado, por lo que constituye uno de los principales niveles para obtener, agrupar y presentar los resultados que se consiguen de su análisis.

Fue precisamente por la complejidad de esta configuración del asentamiento de la población indígena en los municipios del país, que, en primer lugar, nos dimos a la tarea de establecer una metodología más precisa para estimar a la población indígena a través del criterio de hogares y, en segundo, proponer una nueva tipología de los municipios que permita determinar con mayor precisión las unidades político-administrativas, donde se encuentran asentados los pueblos indígenas. Además, la información a nivel de localidad ha permitido una visualización más clara de la complejidad en los patrones de asentamiento de la población indígena.

Esta dinámica obligó a la construcción de un indicador sobre el tamaño de la población indígena a partir del enfoque de hogares y que, si bien no incorpora otros criterios mesurables como el de autopertenencia, sí permite rebasar el criterio tradicional de hablantes de lengua indígena (HLI). Mediante esta estimación es posible incorporar un universo más amplio de personas que, aunque ya no hablan ninguna lengua indígena, al formar parte del hogar y ser descendientes de personas que sí la hablan, presentan una mayor probabilidad de que compartan todo un sistema de valores, normas y códigos culturales que pertenecen a las redes de simbolización que distinguen a los pueblos indígenas.

La tipología de municipios propuesta comprende 481 municipios, con más del 70 por ciento, y a 174 de 40 a 69 por ciento de población indígena, es decir, en total 655 municipios en donde viven poco más de 6 millones de indígenas denominados como “municipios indígenas”. A su vez, se identificaron 190 municipios nombrados “con presencia de población indígena”, ya que en ellos el censo de 2000 registró volúmenes superiores a 5 mil indígenas y, en conjunto, concentran a 3.2 millones de indígenas, que representan 32 por ciento de la población indígena del país. Con el objeto de considerar a

aquellos núcleos indígenas que bajo los criterios ya mencionados habían sido excluidos, se identificaron 26 municipios con población indígena minoritaria, tanto en su peso demográfico total como en su representatividad proporcional, pero ahí se encuentran asentados hablantes de lenguas indígenas minoritarias, incluyendo tres municipios con hablantes de náhuatl, a saber, Aquila, en la costa de Michoacán, y Tepoztlán y Tetela del Volcán, en Morelos. En la tabla A puede observarse la distribución de la población total e indígena, de cinco años y más, que habla lengua indígena (HLI), por la categorización de municipios antes mencionada y basada en datos del año 2000, y en el mapa A su correspondiente georreferenciación.

La enorme diversidad etnolingüística dificulta la identificación de regiones precisas para cada uno de los grupos etnolingüísticos, ya que los diez grupos con mayores volúmenes de personas concentran 77 por ciento de la población indígena, mientras que 23 por ciento restante pertenece a 52 grupos etnolingüísticos distintos, con volúmenes que van de poco más de 226 mil individuos, por ejemplo, los huastecos o tenek, otros con sólo algunas decenas, como son los aguacatecos, con 59 personas, o los kiliwa, con 107 habitantes en hogares indígenas.

Esta heterogeneidad de la composición etnolingüística, se refleja también en la elevada dispersión de la población de los diferentes grupos entre los municipios del país, fenómeno que es posible visualizar al hacer un análisis de las proporciones de población de cada grupo entre los distintos tipos de municipios propuestos. Así, únicamente seis grupos concentran a la mayoría de su población en los municipios con más del 40 por ciento de la población indígena (chol, chatino, huave, lacandón, tojolabal y tzeltal, con proporciones entre 82.2 y 89.8 por ciento). Ello significa que, en promedio, 10.3 por ciento de sus poblaciones pertenecen a los municipios con presencia indígena, y 22,660 (3.1 por ciento) a municipios no indígenas. En contraste, 25 grupos ubican menos del 10 por ciento de su población en los municipios indígenas (40 por ciento y más de PI); la mayoría de su población radica en los llamados con presencia (83.4 por ciento), y 14.6 por ciento (125,496) en los definidos como no indígenas. Cabe mencionar que entre estos 25 grupos predominan aquellos con apenas unos cuantos cientos o miles, por ejemplo los chontales de Tabasco, que suman más de 79 mil personas, cuya mayoría (95.4 por ciento) habita en municipios con presencia. Una situación similar reflejan los popolocas y los yaquis, con poco más de 26 y 23 mil per-

sonas, respectivamente, de los cuales 28.5 por ciento y 19.1 por ciento vive en municipios no indígenas.

Es precisamente esta complejidad en la configuración de los asentamientos indígenas y la distribución en el territorio nacional, que responde a particulares dinámicas de migración y desplazamientos con temporalidades diversas, en función de dinámicas específicas de acuerdo con las historias locales, estatales y regionales concretas en las que han participado los diferentes pueblos indígenas a través de sus historias, lo que dificulta la construcción de una metodología única para el total de los grupos etnolin-

güísticos y de las regiones indígenas de México. En algunos casos, la historia reciente ha determinado algunos territorios que hasta el siglo XX constituían una región indígena, en la actualidad difícilmente se puede hablar de una verdadera integración regional en términos de su etnicidad, como es el caso de Morelos, o de los asentamientos en donde viven los grupos minoritarios de Baja California o Coahuila, entre otros. Por este motivo, dichos municipios y/o localidades no se definieron como región indígena, aun cuando se deberán tomar en cuenta para las políticas y programas específicos para ellos.

### 3. CRITERIOS METODOLÓGICOS

Las técnicas utilizadas fueron el análisis georreferenciado y el estadístico de los elementos que a continuación se mencionan.

#### CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS DE LA POBLACIÓN INDÍGENA SEGÚN SU DISTRIBUCIÓN PROPORCIONAL A NIVEL MUNICIPAL

En primer lugar se identificaron los municipios con más del 40 por ciento de población indígena, que pueden considerarse como el núcleo tradicional de asentamiento de los pueblos indígenas, ya que en ellos se concentra casi 60 por ciento de la población indígena del país. Con el fin de asegurar la existencia de población indígena en los municipios con presencia que en conjunto concentran 32 por ciento de la población indígena a nivel nacional, se estableció como criterio que ésta presentara valores superiores al 10 por ciento en relación con la población total. Sin embargo, debido a condiciones particulares fue necesario incluir nueve municipios con características especiales, cuatro de ellos completos y cinco fraccionados a partir de los territorios en donde se concentran las localidades indígenas.

Los rasgos específicos considerados en su totalidad son dos, el papel que juegan como polos de desarrollo los municipios de Poza Rica de Hidalgo y Orizaba, en Veracruz, ubicados en la Sierra Norte de Puebla y Totona-capan, y la región Cuicatlán, Mazateca, Tehuacán y Zongolica, respectivamente, y la distribución de las localidades con más del 40 por ciento de población indígena existente en los municipios de Motozintla, Chiapas, región Frontera Sur, y Las Choapas, Veracruz, en la comarca de Los Tuxtlas, Popoluca-Náhuatl de Veracruz.

Los cinco municipios restantes contienen a las localidades indígenas en áreas muy específicas, lo que permitió se fraccionaran gráficamente para su fácil identificación, aunque en la información presentada en los cuadros estadísticos se incluyeron las poblaciones total e indígena que en ellos reside. Estos municipios son: Cajeme, Sonora, región Mayo-Yaqui; Uruapan, Michoacán, región Purépecha; Zitácuaro, Michoacán, región Mazahua-Otomí; Centro, Tabasco, región Chontal de Tabasco, y Tapachula, Chiapas, región Frontera Sur.



Otros municipios incluidos que no cumplen con el mínimo de 10 por ciento de población indígena fueron aquéllos con presencia de población indígena hablante de lenguas minoritarias; es el caso de los municipios de Amatenango de la Frontera, Frontera Comalapa y La Independencia, todos ellos en el estado de Chiapas e incorporados a la región Frontera Sur; Chínipas, Chihuahua, región Tarahumara; Temascaltepec, México, región Mazahua-Otomí; y Álamos, Sonora, región Mayo-Yaqui.

### RELACIONES DE CARÁCTER HISTÓRICO, ECONÓMICO Y LINGÜÍSTICO

Para la construcción de estas regiones se consideraron aspectos de carácter histórico y cultural, expresados a través de la comprensión de “espacios tradicionales”, lugares que históricamente fueron ocupados por los distintos pueblos indígenas antes o después de la conquista española y donde permanecen o permanecieron, que comparten características lingüísticas y/o culturales, expresiones de culto similares, visiones cosmogónicas y relaciones de parentesco, entre otros.

Para ello fue necesaria la revisión comparativa de los trabajos anteriores, realizados por especialistas en cada una de las regiones estudiadas, comparando sus resultados con la nueva propuesta elaborada por la Dirección de Información e Indicadores, con el fin de evaluar los cambios ocurridos a través del tiempo en cada una de ellas.

En el aspecto económico pueden apreciarse dos vertientes, la primera mediante las rutas comerciales establecidas históricamente, determinados centros rectores de intercambio, económicos o políticos, formas de trabajo y explotación de los bienes inmuebles similares; la segunda, se aprecia con la emergencia de nuevos centros de desarrollo al interior de las zonas indígenas o que pueden integrarse en las mismas, pues funcionan como polos de atracción. Dos ejemplos son las ciudades de Orizaba, en Veracruz, y Cancún, Quintana Roo, enclaves que ocupan espacios no indígenas y que generan fuentes de empleo para trabajadores indígenas.

Un tercer aspecto a considerar son aquellas zonas enclavadas al interior de algunas regiones indígenas, cuyos municipios prácticamente no tienen población indígena, éstos son 17 por ciento de los municipios considerados, en 18 de las 25 regiones, donde las condiciones de marginación y pobreza son compartidas por municipios indígenas y no indígenas.

### CRITERIO DE CONTIGÜIDAD GEOGRÁFICA

Una condición indispensable para la delimitación de los territorios que comprenden las regiones indígenas, es su continuidad. En este aspecto no sólo se incluyeron la vecindad marcada por los límites políticos municipales, sino también las características de tipo morfológico (tipo de relieve físico, altitud, condiciones climáticas) y las posibilidades de comunicación interregional, para lo cual se revisó la estructura carretera en sus distintos tipos de caminos.

Concluida esta primera etapa, se analizaron los resultados estadísticos en el nivel municipal, a través del sistema de información geográfica, lo cual permitió identificar la presencia de localidades indígenas en los diferentes tipos de municipios, y exigió modificar parcialmente los resultados obtenidos. Este examen permitió la incorporación de un mayor número de municipios que, en primera instancia, no habían sido incluidos al no cumplir la condición de ser municipios indígenas.

El análisis georreferenciado consistió en incorporar a un Sistema de Información Geográfica Arc/View las capas de información por tema, es decir, la capa de municipios desglosada por tipos de municipio, según la presencia relativa o absoluta de la población indígena, la capa de localidades por tipo, según presencia de población indígena, las localidades por tamaño de población, las localidades por primera lengua, la información sobre medio físico: carreteras, curvas de nivel e hidrografía. Con esta información se identificó la agrupación que poseen los municipios y las localidades que formarían parte de las diferentes regiones.

### INCLUSIÓN DE MUNICIPIOS DE POBLACIÓN INDÍGENA DISPERSA

No obstante que uno de los criterios inicialmente definidos consideraba incluir sólo los municipios indígenas, debido a que más de 2 mil localidades indígenas (más de 40 por ciento de población indígena) se encuentran en municipios no indígenas, fue necesario revisar con detalle la relación de estos dos niveles de análisis, el municipal y el de localidad. Basado en el criterio municipal, la división de las localidades se determinó en tres ámbitos: 40 por ciento y más de población indígena, menos de 40 por ciento de población indígena, pero con presencia importante de la misma en números absolutos y, por último, localidades con población indígena dispersa, aquellas que no cumplen ninguno de los dos criterios anteriores.

Una vez conocido el número de localidades indígenas y de interés, así como su distribución geográfica en los municipios, se revisaron su concentración y la situación de contigüidad con los municipios indígenas que conforman cada una de las regiones. A partir de lo anterior se analizó el porcentaje de población indígena en el municipio, dando prioridad a la inclusión de aquellos municipios que presentaran un elevado número de localidades indígenas y una población que rebasara 10 por ciento de población indígena, respecto al total en números relativos.

Finalmente se revisó la presencia de la población indígena por grupo etnolingüístico, para asegurar la inclusión o no de cada uno de estos municipios a la región, su presencia e importancia a lo largo del tiempo y las características geoeconómicas particulares.

Sin embargo, no en todos los casos fue posible incluirlos de forma completa, pues la ubicación de las localidades indígenas se presentaba de manera agrupada y, a la vez, separada de las localidades no indígenas, por lo que se optó por fraccionar el municipio siguiendo las características físicas del terreno que ocupan.

Cabe señalar que en la representación cartográfica de los elementos antes mencionados, se agruparon los municipios A y B como indígenas, los municipios C y D como de interés, municipios blancos o vacíos corresponden a municipios de población indígena dispersa y, por último, con trama los municipios fraccionados. Para la representación de las localidades sólo se incorporaron aquéllas de 40 por ciento y más de PI y las de interés, para efectos de visualización, ya que en los análisis posteriores deberán considerarse a la totalidad de las localidades de las diferentes regiones y no únicamente las indígenas. Asimismo, en el caso de los municipios fraccionados, se identificaron el total de las localidades en la sección que se incorporó a la región, lo cual permite construir algunos indicadores para ese conjunto de localidades. No obstante, en la medida de que mucha de la información disponible sólo es a nivel municipal, se decidió presentar la información para el total del municipio, aun cuando para efectos prácticos y de georreferenciación sólo se incorpora a las regiones un fragmento de esos municipios.

Una vez aplicados los mismos criterios a todas las regiones, se llevó a cabo una revisión detallada de cada una de ellas, combinando las metodologías de georreferenciación con el análisis sociodemográfico y etnolingüístico, con la finalidad de identificar, a nivel tanto municipal como de localidades, los principales elementos geográficos, como son la contigüidad espacial, las características y condiciones físicas del terreno y la accesibilidad. Finalmente, los aspectos de carácter histórico, cultural y social se abordaron identificando los diversos grupos etnolingüísticos, presentes en cada uno de los municipios y las localidades de la región. Cabe mencionar que será parte de un trabajo posterior la elaboración de estudios que corroboren o refuten la regionalización aquí presentada.

### LAS REGIONES INDÍGENAS SELECCIONADAS

Para este trabajo se seleccionaron 25 regiones, que en conjunto concentran a poco menos de 8 millones de indígenas, es decir, alrededor de 77 por ciento de la población indígena a nivel nacional, los cuales, a su vez, representan poco más de 43 por ciento respecto a la población total en los territorios considerados.

En la tabla B se presenta la población total e indígena, según el tipo de municipio. Además, para cada una de las categorías se desglosa el número de municipios que le corresponden sobre el total de municipios en la región. En la tabla C puede observarse a la población indígena por grupo etnolingüístico, residente en regiones u otro tipo de municipios, y la división de esta información como subcategoría en municipios indígenas y no indígenas. En el mapa B se presenta la georreferenciación de los municipios indígenas y con presencia indígena.

Un rasgo en común de estas regiones son las condiciones de desigualdad que predominan en relación con el resto del país; es decir, 82.6 por ciento de los municipios presentan grados de alta o muy alta marginación (749) frente al 52.9 por ciento del total nacional de los municipios en la misma situación.

Tabla B

Población total e indígena que habita en las regiones indígenas según tipo de municipio, México, 2000

Región	Total			Municipios Indígenas			Municipios con presencia indígena			Municipios con PI dispersa o sin población indígena		
	Núm. de mpios.	Pob. total	Pob. ind.	Núm. de mpios.	Pob. total	Pob. ind.	Núm. de mpios.	Pob. total	Pob. ind.	Núm. de mpios.	Pob. total	Pob. ind.
Altos	18	511,712	356,310	16	437,779	338,495	1	52,833	13,760	1	21,100	4,055
Costa y Sierra Sur	69	475,697	196,308	42	207,153	162,004	2	79,627	12,333	25	188,917	21,971
Cuicatlán, Mazateca, Tehuacán, Zongolica	77	1,233,375	660,377	66	616,236	533,801	8	596,720	122,806	3	20,419	3,770
Chimalapas	2	13,053	8,803	2	13,053	8,803	0	0	0	0	0	0
Chinanteca	20	366,082	200,142	18	187,954	148,316	2	178,128	51,826	0	0	0
Chontal de Tabasco	5	864,079	106,867	0	0	0	5	864,079	106,867	0	0	0
Frontera Sur	8	520,563	32,388	0	0	0	7	508,922	29,115	1	11,641	3,273
Huasteca	55	1,594,398	940,700	44	1,132,845	857,617	5	360,683	63,962	6	100,870	19,121
Huicot	8	164,325	69,595	4	74,152	56,614	0	0	0	4	90,173	12,981
Istmo	38	430,231	231,952	23	239,092	193,934	2	129,681	26,902	13	61,458	11,116
Maya	116	3,009,223	1,491,064	108	1,251,697	986,633	8	1,757,526	504,431	0	0	0
Mayo-Yaqui	8	895,683	104,336	1	56,129	23,708	6	818,232	77,826	1	21,322	2,802
Mazahua-Otomí	21	1,331,095	411,362	3	361,758	193,293	18	969,337	218,069	0	0	0
Mixe	20	170,527	130,037	19	129,818	115,950	1	40,709	14,087	0	0	0
Mixteca	118	604,706	352,440	85	361,682	287,489	6	160,380	46,413	27	82,644	18,538
Montaña	28	685,167	424,626	21	498,038	368,175	2	105,706	42,247	5	81,423	14,204
Norte de Chiapas	21	256,975	150,528	14	179,699	129,356	1	18,778	6,492	6	58,498	14,680
Otomí Hidalgo y Querétaro	14	398,981	167,484	8	195,159	131,091	4	131,433	30,911	2	72,389	5,482
Popoluca-Náhuatl	14	608,733	157,965	6	101,661	81,731	6	469,511	70,414	2	37,561	5,820
Purépecha	14	623,422	143,922	7	151,575	79,005	4	424,470	53,057	3	47,377	11,860
Selva Lacandona	16	718,276	464,762	15	662,564	458,919	1	55,712	5,843	0	0	0
Sierra de Juárez	54	88,555	73,315	48	78,820	71,358	0	0	0	6	9,735	1,957
Sierra Norte de Puebla	72	1,624,750	723,337	51	843,094	574,030	13	684,955	127,416	8	96,701	21,891
Tarahumara	12	206,000	91,859	5	95,345	56,903	4	91,312	28,466	3	19,343	6,490
Valles Centrales	79	720,110	211,632	35	135,023	105,714	3	353,300	74,499	41	231,787	31,419
<b>Total de regiones</b>	<b>907</b>	<b>18,115,718</b>	<b>7,902,111</b>	<b>641</b>	<b>8,010,326</b>	<b>5,962,939</b>	<b>109</b>	<b>8,852,034</b>	<b>1,727,742</b>	<b>157</b>	<b>1,253,358</b>	<b>211,430</b>
Otros municipios con Poblacion Indígena	41	1,996,460	290,048	14	113,733	58,245	27	1,882,727	231,803	0	0	0
Municipios con Población indígena dispersa	1,495	77,371,234	2,061,468	0	0	0	80	38,398,587	1,337,955	1,415	38,972,647	723,513
<b>Total nacional</b>	<b>2,443</b>	<b>97,483,412</b>	<b>10,253,627</b>	<b>655</b>	<b>8,124,059</b>	<b>6,021,184</b>	<b>216</b>	<b>49,133,348</b>	<b>3,297,500</b>	<b>1,572</b>	<b>40,226,005</b>	<b>934,943</b>

Tabla C

Población indígena por grupo etnolingüístico residente en regiones u otro tipo de municipios, según tipo de municipio, México, 2000

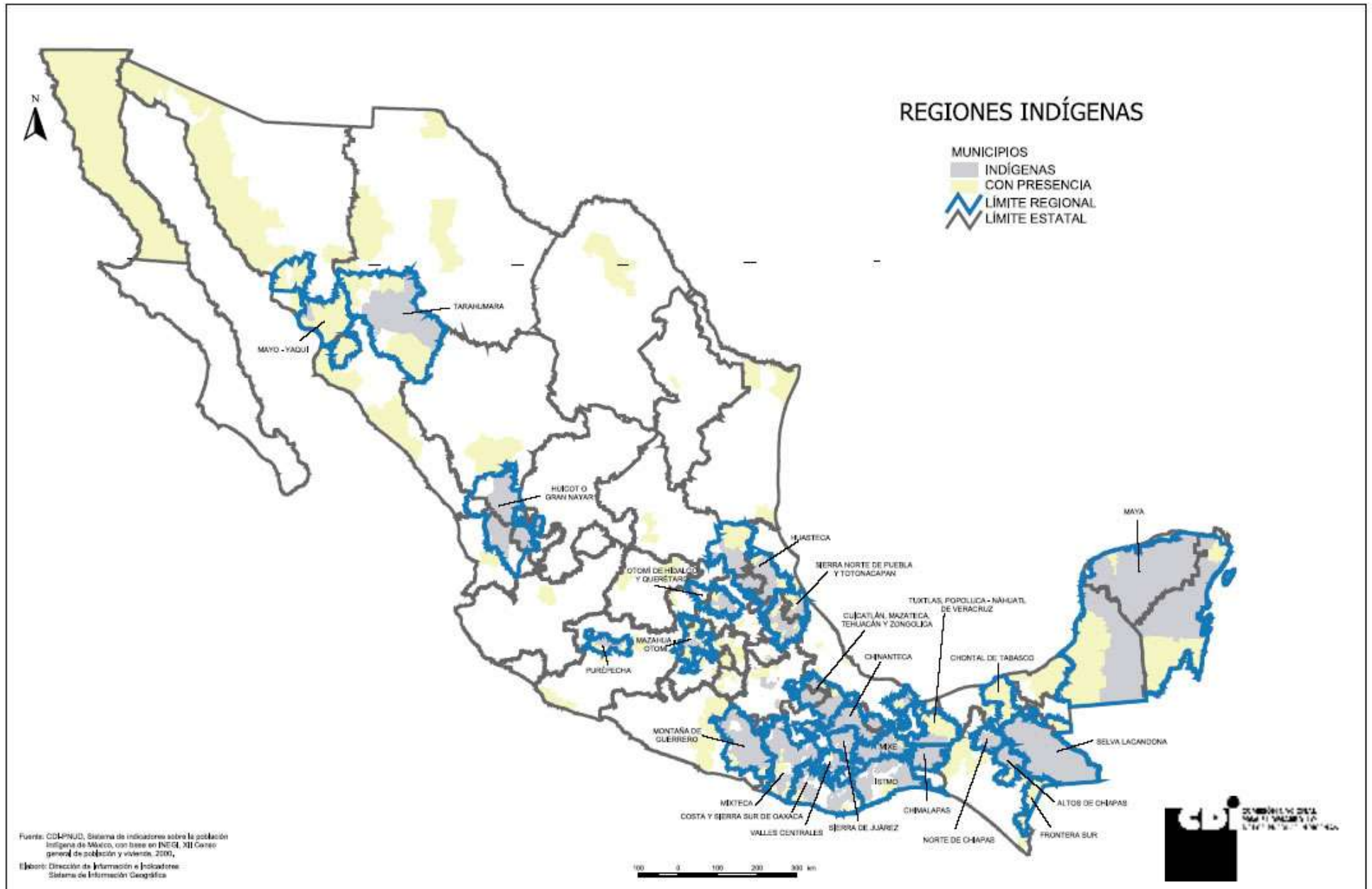
Lenguas	Población indígena	Municipios en regiones			Otros municipios	Municipios fuera de regiones		
		Municipios			Municipios	Municipios		
		Total	Indígenas	No indígenas	indígenas	Total	Indígenas	No indígenas
Amuzgo	57,666	48,476	46,788	1,688	337	8,853	5,214	3,639
Cakchiquel	675	559	527	32	9	107	55	52
Cora	24,390	16,610	14,872	1,738	95	7,685	3,168	4,517
Cuicateco	22,984	18,040	17,435	605	356	4,588	1,981	2,607
Chatino	60,003	57,967	55,108	2,859	303	1,733	1,236	497
Chinantecas	201,201	175,422	172,618	2,804	1,097	24,682	10,994	13,688
Chocho	2,592	1,337	1,065	272	203	1,052	783	269
Chol	220,978	212,559	212,188	371	418	8,001	4,009	3,992
Chontal de Oaxaca	12,664	11,492	8,119	3,373	64	1,108	723	385
Chontal de Tabasco	79,437	74,650	74,631	19	43	4,744	1,434	3,310
Chuj	2,719	2,699	2,699	0	0	20	19	1
Guaríjio	2,844	2,100	2,093	7	164	580	83	497
Huasteco	226,447	184,807	177,650	7,157	538	41,102	17,834	23,268
Huave	20,528	18,957	18,752	205	29	1,542	733	809
Huichol	43,929	28,466	22,919	5,547	94	15,369	7,775	7,594
Ixcateco	816	487	487	0	19	310	133	177
Ixil	224	206	206	0	0	18	10	8
Jacalteco	1,478	1,447	1,447	0	0	31	7	24
Kanjobal	12,974	12,148	12,141	7	5	821	310	511
Kekchí	987	881	881	0	2	104	65	39
Lacandón	896	791	791	0	6	99	53	46
Mame	23,812	17,827	14,829	2,998	31	5,954	462	5,492
Matlatzínca	3,005	1,275	1,275	0	221	1,509	1,192	317
Maya	1,475,575	1,436,722	1,436,494	228	450	38,403	19,544	18,859
Mayo	91,261	72,747	72,176	571	360	18,154	13,006	5,148
Mazahua	326,660	246,886	246,754	132	5,055	74,719	56,055	18,664
Mazateco	305,836	248,249	245,874	2,375	4,971	52,616	44,396	8,220
Mixe	168,935	143,566	139,621	3,945	2,089	23,280	19,468	3,812
Mixtecas	726,601	490,819	468,305	22,514	35,164	200,618	153,217	47,401
Motozintleco	692	640	637	3	0	52	10	42
Náhuatl	2,445,969	1,672,516	1,636,156	36,360	168,863	604,590	380,087	224,503
Ocuilteco	1,759	73	31	42	11	1,675	1,642	33

(Continuación)

Población indígena por grupo etnolingüístico residente en regiones u otro tipo de municipios,  
según tipo de municipio, México, 2000

Lenguas	Población indígena	Municipios en regiones			Otros municipios	Municipios fuera de regiones		
		Municipios				Municipios indígenas	Municipios	
		Total	Indígenas	No indígenas			Total	Indígenas
Otomí	646,875	392,916	384,535	8,381	7,123	246,836	187,975	58,861
Pame	12,572	10,747	6,207	4,540	5	1,820	258	1,562
Popoloca	26,249	16,642	16,306	336	452	9,155	2,009	7,146
Popoloca	62,306	54,470	54,131	339	132	7,704	2,540	5,164
Purépecha	202,884	144,037	132,193	11,844	1,118	57,729	28,463	29,266
Quiché	524	385	385	0	5	134	73	61
Tacuate	2,379	2,359	2,354	5	0	20	20	0
Tarahumara	121,835	81,920	75,546	6,374	766	39,149	21,725	17,424
Tepehua	16,051	12,340	12,022	318	108	3,603	2,497	1,106
Tepehuano	37,548	31,941	26,948	4,993	42	5,565	2,026	3,539
Tlapaneco	140,254	110,109	108,712	1,397	2,057	28,088	18,604	9,484
Tojolabal	54,505	49,398	49,322	76	28	5,079	4,035	1,044
Totonaca	411,266	331,844	325,177	6,667	5,032	74,390	48,171	26,219
Triqui	29,018	19,147	18,788	359	608	9,263	8,039	1,224
Tzeltal	384,074	361,988	358,133	3,855	973	21,113	12,207	8,906
Tzotzil	406,962	341,715	335,977	5,738	23,348	41,899	15,764	26,135
Yaqui	23,411	17,599	15,669	1,930	177	5,635	3,086	2,549
Zapotecas	777,253	614,678	567,257	47,421	10,231	152,344	109,579	42,765
Zoque	86,589	66,558	57,387	9,171	8,279	11,752	2,979	8,773
<b>Total de municipios</b>	<b>2,443</b>	<b>907</b>	<b>750</b>	<b>157</b>	<b>41</b>	<b>1,495</b>	<b>80</b>	<b>1,415</b>

Mapa B





#### 4. REGIONES INDÍGENAS

La pobreza que prevalece en los municipios indígenas se hace patente al revisar los principales indicadores de marginación, encontrándose que 82.6 por ciento de ellos están en condiciones de alta y muy alta marginación.<sup>5</sup> En lo que se refiere a la población indígena, 74.4 por ciento vive en municipios con condiciones de alta y muy alta marginación, y como dato importante 80.3 por ciento de la población monolingüe se encuentra en la misma situación. Este factor debe tomarse en cuenta en los futuros planes y programas de desarrollo, pues es necesario considerar a este sector de la población para la difusión de campañas diversas en sus lenguas maternas.

Para identificar las condiciones existentes en materia de fecundidad y mortalidad infantil, la Dirección de Información e Indicadores de la CDI realizó una serie de ejercicios estadísticos con base en las estimaciones realizadas por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) a nivel municipal,<sup>6</sup> los cuales permitieron establecer cuatro estratos que delimitan condiciones mínimas y máximas en materias de fecundidad y mortalidad infantil para la población indígena; se identificaron 632 municipios en condiciones de alta y muy alta tasa global de fecundidad (TGF)<sup>7</sup> (70 por ciento), también se encontró que 717 municipios presentan una alta y muy alta tasa de mortalidad infantil (TMI), referida al número de muertes de menores de un año por cada 1 000 nacidos vivos (79 por ciento).<sup>8</sup>

En materia migratoria,<sup>9</sup> 321 municipios se consideran como expulsores de población, de ellos, 273 son municipios en condiciones de alta y muy alta marginación que equivalen a 85 por ciento. En contraparte, sólo ocho municipios presentan condiciones de muy baja marginación y al mismo tiempo son considerados como centros de atracción: tres municipios en la región Maya y cinco en la región Valles Centrales, dos de éstos se caracterizan por

---

<sup>5</sup> Consejo Nacional de Población (CONAPO), 2001. *Índices de marginación 2000*, México.

<sup>6</sup> CONAPO, 2001. *Tasa global de fecundidad por municipio, 2000; Tasa de mortalidad infantil por municipio, 2000*.

<sup>7</sup> Los rangos para la obtención de los niveles de la tasa global de fecundidad son los siguientes: baja, TGF menor de 2.5; media, TGF de 2.5 a 2.95; alta, TGF de 2.96 a 3.56; y muy alta, TGF de 3.57 a 6.27.

<sup>8</sup> Los rangos para la obtención de los niveles de la tasa de mortalidad infantil son los siguientes: baja, TMI menor de 25.18; media, TMI de 25.18 a 29.19; alta, TMI de 29.2 a 34.98; y muy alta, TMI de 34.99 a 66.92.

<sup>9</sup> CONAPO, 2001. *Estimaciones de categoría migratoria por municipio, México, 2000*.



contar con fuerte inversión en materia turística, como son Benito Juárez y Cozumel, en Quintana Roo.

La actividad económica de cada región muestra un aspecto global de las condiciones de trabajo entre la población indígena residente en los municipios que conforman las regiones aquí propuestas, y el resultado estadístico presenta un panorama diverso, no concentrado en la actividad agrícola como se esperaría. De ahí que se registre un paulatino abandono de las actividades relacionadas al sector primario (52.4 por ciento), con el correspondiente incremento en los sectores secundario y terciario (19.6 y 28 por ciento, respectivamente). El análisis de la actividad entre el total de la población muestra cómo se reducen estas diferencias, aunque las principales actividades corresponden al sector terciario con 43.1 por ciento de la población económicamente activa (PEA) ocupada.

Desde esta perspectiva, el estudio particular de cada región plantea diferencias importantes frente al total regional, por ejemplo las regiones Mayo-Yaqui, Purépecha, Mazahua-Otomí, Valles Centrales, Chontal de Tabasco y Maya emplean menos de una cuarta parte de la población ocupada total en el sector primario.

Nueve regiones emplean en labores agrícolas a más de la mitad de la población ocupada: destacan en esta situación la Selva Lacandona, el Norte de Chiapas y los Chimalapas, esta última con 78.9 por ciento de la población ocupada en este sector. Entre la población indígena, 19 regiones registran porcentajes superiores al 50 por ciento de la población ocupada en el sector primario, la situación se acentúa en las regiones Selva Lacandona y Norte de Chiapas al concentrar a más del 80 por ciento de la población ocupada en el ramo.

El empleo en el sector secundario no registra valores importantes en las regiones indígenas, únicamente seis de ellas presentan valores superiores al 25 por ciento del total de la población ocupada en el ramo manufacturero, y de ellas sólo dos, la Purépecha y la Mazahua-Otomí, rebasan 30 por ciento del total de la población. Entre la población indígena ocupada se observan ligeras variaciones, en siete regiones más del 25 por ciento de la PI trabaja en el sector secundario, y en cinco de ellas este sector de actividad económica sobrepasa a la población ocupada en el sector primario. La región Purépecha tiene la proporción más alta del sector con 44.8 por ciento, 18 puntos porcentuales por arriba del sector primario y 16 del sector terciario.

Las regiones con menor participación indígena en el ámbito industrial, todas ellas por debajo del 10 por ciento, son de nueva cuenta la Selva Lacandona, el Norte de Chiapas y los Chimalapas, sin embargo, la participación de la población indígena en los Chimalapas es mayor que la de la población en su conjunto, 8.9 por ciento total y 9.6 entre la población indígena. En estas regiones con menos de 10 por ciento de población ocupada en el sector industrial se incluye la región Frontera Sur, 7.5 por ciento de la población indígena, lo que puede causar sorpresa por la presencia de la ciudad de Tapachula.

Respecto al sector de servicios, en el conjunto de las regiones, es el que mayor porcentaje de población emplea (43.1 por ciento), sin embargo, el estudio individual nos permite apreciar que sólo ocho están por encima del conjunto. Este resultado se debe a la influencia que ejercen al interior de la región la existencia de núcleos urbanos, así como el tipo de actividad económica predominante en cada una de ellas. Por lo que no debe extrañarnos que las regiones Maya y Valles Centrales estén dentro de este rubro, pues allí se encuentran importantes centros turísticos como las ciudades de Cancún y Oaxaca, o centros de producción petrolera como Minatitlán, en la región de los Tuxtlas.

Entre la población indígena el porcentaje de ocupación en el sector de servicios es menor (28 por ciento), sin embargo, es el más importante en las regiones Maya y Valles Centrales, 46.7 y 45.9 por ciento, respectivamente, situándolo muy por encima de los sectores primario y secundario. Como se mencionó líneas arriba, la existencia de zonas turísticas en ambas regiones favorece la ocupación en los ámbitos comercial y de servicios.

Respecto a otros municipios de interés, puede apreciarse una ocupación equilibrada con un ligero predominio del sector terciario, 32.5 por ciento para el sector primario, 32 por ciento en el secundario y 35.5 por ciento en el ramo de los servicios. Al comparar estas proporciones con la población en su conjunto, se observa que la mitad de la población se emplea en el sector de servicios, y apenas 18.8 por ciento en cuestiones de índole agropecuaria, solamente dos puntos porcentuales por arriba del nacional.

La tabla D muestra las condiciones generales de ocupación entre la población total e indígena de acuerdo con el sector productivo en que se emplean por región indígena.

Tabla D

## Población ocupada total e indígena por sector de ocupación, según tipo de municipio, México, 2000

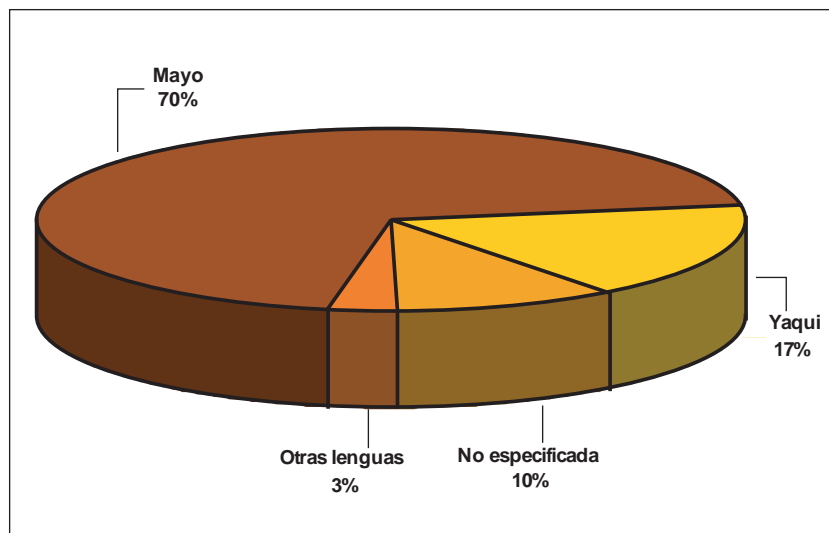
Región	Núm. de mpios.	Población ocupada													
		Total	Indígena	Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
				Total	% Pob. total	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. total	Indígena	% Pob. total ind.	Total	% Pob. total	Indígena	% Pob. ind.
<b>Total general</b>	<b>2,443</b>	<b>33,730,210</b>	<b>3,298,342</b>	<b>5,338,299</b>	<b>15.8</b>	<b>1,402,452</b>	<b>43.4</b>	<b>9,384,109</b>	<b>27.8</b>	<b>704,376</b>	<b>21.8</b>	<b>17,995,223</b>	<b>53.4</b>	<b>294</b>	<b>34.9</b>
<b>Total regiones</b>	<b>907</b>	<b>5,714,180</b>	<b>2,413,246</b>	<b>1,973,920</b>	<b>35.3</b>	<b>1,243,363</b>	<b>52.4</b>	<b>1,207,931</b>	<b>21.6</b>	<b>464,825</b>	<b>19.6</b>	<b>2,413,436</b>	<b>43.1</b>	<b>663,227</b>	<b>28.0</b>
Altos de Chiapas	18	162,049	115,734	89,068	56.1	76,749	67.5	23,081	14.5	14,570	12.8	46,714	29.4	22,355	19.7
Chimalapas	2	3,896	2,609	3,020	78.8	2,020	78.9	341	8.9	247	9.6	473	12.3	294	11.5
Chinanteca	20	112,078	56,927	55,109	49.9	38,653	68.8	17,051	15.4	5,924	10.5	38,318	34.7	11,588	20.6
Chontal de Tabasco	5	291,555	31,118	52,506	18.5	13,609	44.9	56,810	20.0	4,499	14.9	174,330	61.5	12,174	40.2
Costa y Sierra Sur	69	137,558	53,553	73,145	54.3	36,925	70.2	23,312	17.3	8,243	15.7	38,274	28.4	7,440	14.1
Cuicatlán	77	407,064	208,323	157,024	39.1	122,309	59.5	108,086	26.9	42,578	20.7	136,167	33.9	40,783	19.8
Frontera Sur	8	164,924	9,675	67,704	42.0	6,516	68.6	21,038	13.1	715	7.5	72,290	44.9	2,266	23.9
Huasteca	55	474,533	270,173	253,483	54.4	180,551	67.8	66,131	14.2	33,395	12.5	146,652	31.5	52,160	19.6
Huicot	8	36,617	12,309	13,709	38.7	6,173	52.2	9,327	26.3	3,316	28.0	12,372	34.9	2,334	19.7
Istmo	38	140,372	79,839	39,884	29.0	26,905	34.3	35,757	26.0	20,461	26.1	61,998	45.0	31,096	39.6
Maya	116	1,133,842	541,468	187,790	16.8	140,601	26.3	264,537	23.7	143,982	27.0	662,445	59.4	249,073	46.7
Mayo-Yaqui	8	308,322	34,021	71,037	23.7	19,623	58.6	73,824	24.7	6,619	19.8	154,342	51.6	7,227	21.6
Mazahua-Otomí	21	342,159	100,408	83,832	25.3	29,156	30.0	111,805	33.7	32,301	33.2	135,823	41.0	35,818	36.8
Mixe	20	52,631	41,257	33,504	64.8	28,985	71.4	6,227	12.0	4,705	11.6	11,990	23.2	6,881	17.0
Mixteca	118	159,953	90,234	81,088	51.9	54,729	62.0	29,644	19.0	16,908	19.2	45,485	29.1	16,597	18.8
Montaña de Guerrero	28	159,963	101,120	83,470	53.3	60,598	61.1	34,370	22.0	21,116	21.3	38,704	24.7	17,511	17.6
Norte de Chiapas	21	70,641	42,315	50,010	72.0	34,089	81.8	5,872	8.5	2,533	6.1	13,575	19.5	5,028	12.1
Otomí Hidalgo-Querétaro	14	111,561	46,162	33,121	30.4	18,646	41.3	31,911	29.3	12,242	27.1	43,885	40.3	14,213	31.5
Popoluca-Náhuatl	14	183,276	44,601	60,894	34.0	24,986	57.2	35,910	20.1	5,320	12.2	82,143	45.9	13,414	30.7
Purépecha	14	201,783	42,304	34,158	17.4	10,824	26.5	61,628	31.4	18,306	44.8	100,471	51.2	11,728	28.7
Selva Lacandona	16	190,538	138,161	133,088	71.3	111,833	82.6	13,647	7.3	6,186	4.6	39,807	21.3	17,384	12.8
Sierra de Juárez	54	29,859	25,271	18,913	64.3	17,024	68.3	5,619	19.1	4,540	18.2	4,880	16.6	3,355	13.5
Sierra Norte de Puebla y Totonacapan	72	529,900	233,718	237,905	45.6	152,498	66.1	100,040	19.2	31,733	13.7	183,905	35.2	46,568	20.2
Tarahumara	12	47,711	19,258	21,204	46.2	10,579	57.1	10,373	22.6	4,669	25.2	14,270	31.1	3,282	17.7
Valles Centrales	79	261,395	72,688	39,254	15.4	18,782	26.4	61,590	24.2	19,717	27.7	154,123	60.4	32,658	45.9
Otros municipios	41	650,706	95,815	118,940	18.8	30,516	32.5	196,106	31.0	30,013	32.0	317,716	50.2	33,390	35.6

## 4.1 MAYO-YAQUI

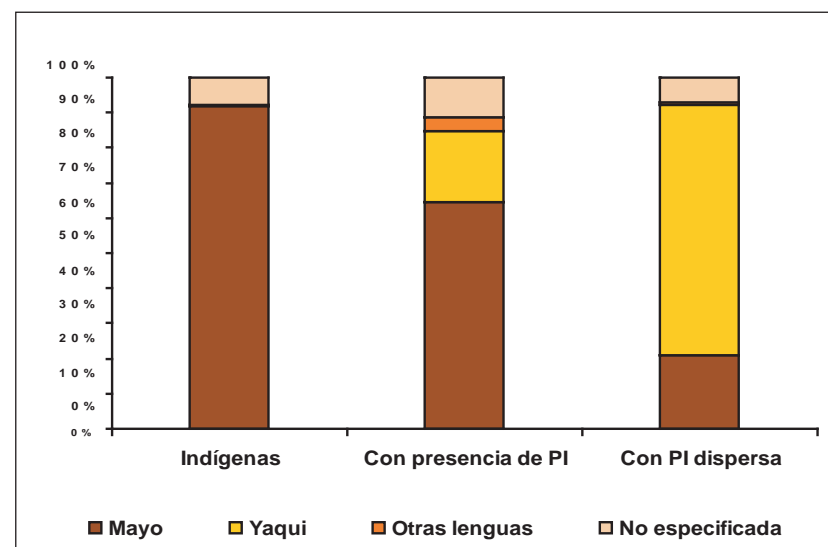
La definición de la región Mayo-Yaqui implicó la consulta de los trabajos elaborados por el otrora INI en 1993 y la regionalización que hace de la zona el Colegio de Sonora.<sup>10</sup> Como resultado de estas consultas y lo que arrojó el estudio metodológico aplicado se reconoce que la nueva región coincide con ambas al tiempo que amplía la zona de atención al incorporar los municipios de Guaymas, Álamos y Bacúm, este último fraccionado con el fin de delimitar el espacio ocupado por las localidades indígenas.

Entre las peculiaridades que muestra el área encontramos que solamente un municipio es considerado indígena, seis con presencia y uno de población indígena dispersa.

El grupo mayoritario en la región es el mayo, que constituye 69.2 por ciento de la población indígena, y desde muy lejos el yaqui con 16.8 por ciento. La representación proporcional de estos grupos al interior de los municipios donde residen se encuentra diluida ante la presencia de las ciudades de Navojoa y Obregón, así como la apropiación por parte de la sociedad mestiza de las tierras fértiles a las veras de los ríos Yaqui y Mayo, y de los distritos de riego que de ellos emanan.



Gráfica 1. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Mayo-Yaqui.



Gráfica 1A. Población indígena, según principales grupos por tipo de municipio, región Mayo-Yaqui.

En el cuadro 1 se presentan los datos de la población total, indígena y hablante de lengua indígena, según grupo etnolingüístico por entidad federativa y tipo de municipio. La distribución general del cuadro permite identificar el total de la población indígena por pueblo indígena en el territorio nacional, la que se encuentra en las regiones aquí presentadas y el caso específico de la comarca, así como la distribución de la población en los tipos de municipios.

La gráfica 1 muestra la distribución de los principales grupos etnolingüísticos de la región, y la gráfica 1A resume la conformación de la población indígena por el tipo de municipio de residencia.

En esta región sólo el municipio de Álamos, Sonora, registra grado de marginación alta. También es el único con tasa de mortalidad infantil alta, con 33.6 niños menores de un año que fallecen por 1 000 nacidos.

El 50 por ciento de los municipios de la región poseen un grado de marginación media, en ellos viven 55.8 por ciento de la población indígena. Estos municipios presentan TGF y TMI entre media y baja. El 37.5 por ciento mantienen bajo o muy bajo grados de marginación.

El 75 por ciento de los municipios que comprenden la región se consideran de expulsión. En la tabla 1A se presenta un resumen con el número de munic-

<sup>10</sup> Colegio de Sonora. <http://www.colson.edu.mx/investigacion.bancoregionaldeconsulta>

pios, la población indígena y el tipo de municipio por grado de marginación, tasa global de fecundidad, tasa de mortalidad infantil y categoría migratoria.

La población indígena ocupada por actividad económica en la región nos indica que se concentra en el sector primario con 58.6 por ciento, en contraste, considerando al total de la población ocupada, es el sector terciario el que predomina, pues agrupa la mayor parte de esta población con un 51.6 por ciento.

El municipio de Etchojoa, considerado indígena, concentra su actividad en el sector primario con poco más de la mitad de la población ocupada (54 por ciento), situación que se incrementa si se toma en cuenta por sí sola a la población indígena que se ubica en 19 puntos porcentuales por arriba (73.6 por ciento). En el sector terciario el fenómeno se revierte, la

población ocupada en general para el municipio indígena es del 33 por ciento, mientras que para población indígena ocupada alcanza apenas el 15.8 por ciento.

En los municipios con presencia indígena el sector primario alcanza el 54.1 por ciento entre la población indígena, situación que se revierte hasta llegar al 21.2 por ciento entre el total de los ocupados. El principal tipo de actividad entre estos municipios es el sector terciario con 53.1 por ciento en población total, aunque entre los indígenas representa apenas 23.5 por ciento.

En el cuadro 1B es posible apreciar de mejor manera las condiciones de ocupación de la población total e indígena en la región, según sector de ocupación y por tipo de municipio.

Cuadro 1. Región Mayo-Yaqui

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000										
Mayo-Yaqui										
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Guarijio	Mayo	Pápago	Pima	Yaqui
<b>Total general</b>	<b>2,443</b>	<b>97,483,412</b>	<b>10,253,627</b>	<b>10.5</b>	<b>6,044,547</b>	<b>2,844</b>	<b>91,261</b>	<b>363</b>	<b>1,540</b>	<b>23,411</b>
<b>Total de regiones</b>	<b>907</b>	<b>18,115,718</b>	<b>7,902,111</b>	<b>43.6</b>	<b>5,042,827</b>	<b>2,100</b>	<b>72,747</b>	<b>13</b>	<b>68</b>	<b>17,599</b>
<b>Mayo-Yaqui</b>	<b>8</b>	<b>895,683</b>	<b>104,336</b>	<b>11.6</b>	<b>45,360</b>	<b>972</b>	<b>72,248</b>	<b>10</b>	<b>43</b>	<b>17,577</b>
Porcentaje del total de regiones	0.9	4.9	1.3		0.9	46.3	99.3	76.9	63.2	99.9
<b>Sinaloa</b>	<b>1</b>	<b>89,515</b>	<b>12,778</b>	<b>14.3</b>	<b>5,342</b>	<b>0</b>	<b>10,665</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>115</b>
Municipios con presencia	1	89,515	12,778	14.3	5,343	0	10,665	0	0	115
<b>Sonora</b>	<b>7</b>	<b>806,168</b>	<b>91,558</b>	<b>11.4</b>	<b>40,018</b>	<b>972</b>	<b>61,583</b>	<b>10</b>	<b>43</b>	<b>17,462</b>
Municipios indígenas	1	56,129	23,708	42.2	9,669	7	21,803	0	0	21
Municipios con presencia	5	728,717	65,048	8.9	28,590	964	39,212	10	43	15,511
Municipios con PI dispersa	1	21,322	2,802	13.1	1,759	1	568	0	0	1,930

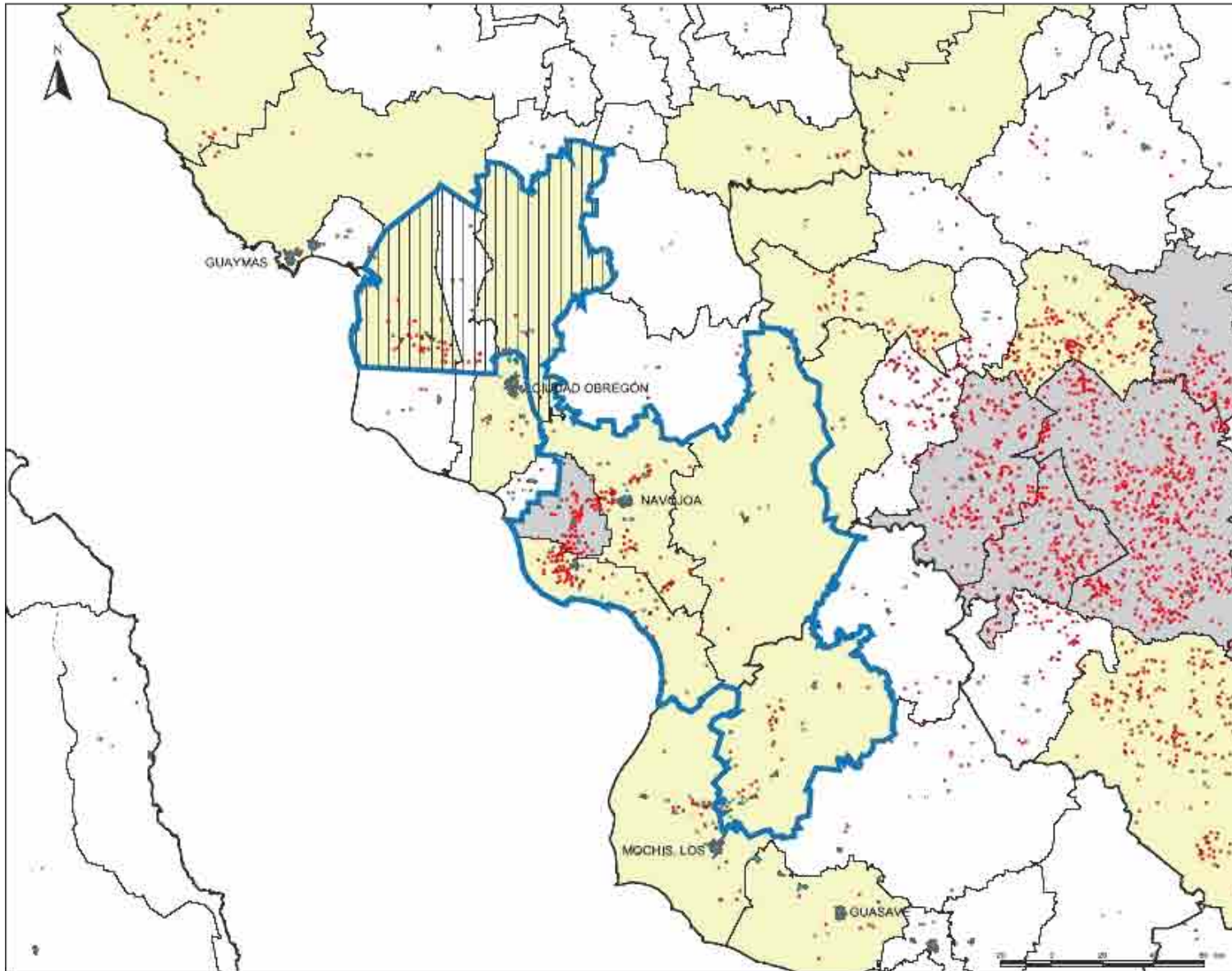
Cuadro 1A. Región Mayo-Yaqui

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Mayo-Yaqui		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
Región		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Mayo-Yaqui</b>		<b>8</b>	<b>104,336</b>	<b>1.3</b>	<b>1</b>	<b>23,708</b>	<b>0.4</b>	<b>6</b>	<b>77,826</b>	<b>4.5</b>	<b>1</b>	<b>2,802</b>	<b>1.3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Muy bajo	2	23,714	22.7	0	0	0.0	2	23,714	30.5	0	0	0.0	0	0	0.0
	Bajo	1	20,769	19.9	0	0	0.0	1	20,769	26.7	0	0	0.0	0	0	0.0
	Medio	4	58,198	55.8	1	23,708	100.0	2	31,688	40.7	1	2,802	100.0	0	0	0.0
	Alto	1	1,655	1.6	0	0	0.0	1	1,655	2.1	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Baja	6	78,973	75.7	0	0	0.0	5	76,171	97.9	1	2,802	100.0	0	0	0.0
	Media	2	25,363	24.3	1	23,708	100.0	1	1,655	2.1	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	2	23,714	22.7	0	0	0.0	2	23,714	30.5	0	0	0.0	0	0	0.0
	Media	5	78,967	75.7	1	23,708	100.0	3	52,457	67.4	1	2,802	100.0	0	0	0.0
	Alta	1	1,655	1.6	0	0	0.0	1	1,655	2.1	0	0	0.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Equilibrio	2	21,712	20.8	0	0	0.0	1	18,910	24.3	1	2,802	100.0	0	0	0.0
	Expulsión	6	82,624	79.2	1	23,708	100.0	5	58,916	75.7	0	0	0.0	0	0	0.0

Cuadro 1B. Región Mayo-Yaqui

Población ocupada total e indígena en la región Mayo-Yaqui según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																	
Mayo-Yaqui		Población ocupada															
		Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Total	Indígena	Sector primario			Sector secundario			Sector terciario				
Total	% Pob. tot.						Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	
	<b>Total general</b>		<b>2,443</b>	<b>33,730,210</b>	<b>3,298,342</b>	<b>5,338,299</b>	<b>15.8</b>	<b>1,402,452</b>	<b>43.4</b>	<b>9,384,109</b>	<b>27.8</b>	<b>704,376</b>	<b>21.8</b>	<b>17,995,223</b>	<b>53.4</b>	<b>1,127,324</b>	<b>34.9</b>
	<b>Total regiones</b>		<b>907</b>	<b>5,714,180</b>	<b>2,413,246</b>	<b>1,973,920</b>	<b>35.3</b>	<b>1,243,363</b>	<b>52.4</b>	<b>1,207,931</b>	<b>21.6</b>	<b>464,825</b>	<b>19.6</b>	<b>2,413,436</b>	<b>43.1</b>	<b>663,227</b>	<b>28.0</b>
	Mayo-Yaqui		8	308,322	34,021	71,037	23.7	19,623	58.6	73,824	24.7	6,619	19.8	154,342	51.6	7,227	21.6
	Mpios. indígenas		1	16,328	6,919	8,697	54.0	5,045	73.6	2,083	12.9	723	10.5	5,321	33.0	1,086	15.8
	Mpios. con presencia		6	285,498	26,275	58,776	21.2	13,952	54.1	70,900	25.6	5,789	22.4	147,102	53.1	6,067	23.5
	Mpios. con PI dispersa		1	6,496	827	3,564	56.4	626	77.6	841	13.3	107	13.3	1,919	30.3	74	9.2

Mapa 1. Región Mayo-Yaqui



REGIÓN MAYO-YAQUI

- Localidades
- Indígenas
  - Con presencia

- Municipios
- Indígenas
  - Con presencia
  - Fraccionado

- Marginación
- MA Muy Alta
  - A Alta
  - M Media
  - B Baja
  - MB Muy Baja

- Límites y ciudades
- Límite regional
  - Límite estatal
  - Límite municipal
  - Ciudades

Localización



Fuente: IIGI, INEGI, Secretaría de Gobernación y Secretaría de Economía. Elaboración de IIGI, INEGI y el equipo de IIGI. Última actualización: febrero 2010.

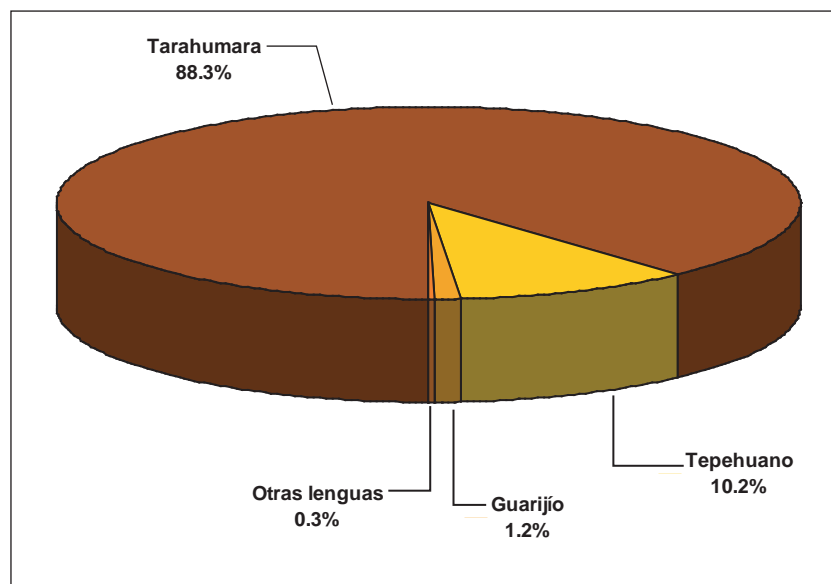


## 4.2 TARAHUMARA

En la construcción de la región Tarahumara se tomó como base la regionalización creada en 1993 por el entonces Instituto Nacional Indigenista.<sup>11</sup> Sin embargo, como resultado de las dinámicas de población indígena, los municipios de Moris, Ocampo y Nonoava<sup>12</sup> se excluyeron.

Esta región, ubicada al suroeste del estado de Chihuahua, presenta una topografía muy accidentada, población dispersa a lo largo de su territorio y un tipo de asentamiento típico menor al centenar de habitantes. Tres son los grupos principales en la región: el tarahumara o rarámuri, con 88 por ciento de la población indígena; el tepehuano y el guarijío. Este último grupo requiere atención especial debido al reducido número de individuos que lo conforman.

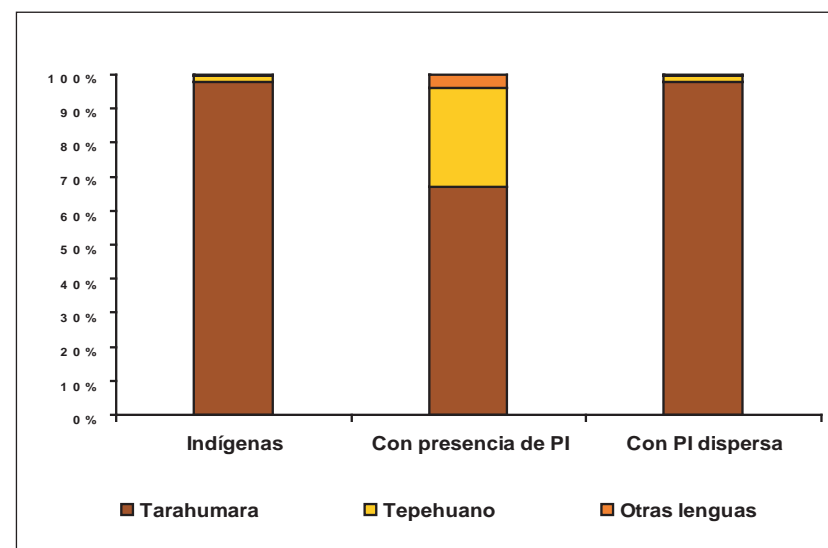
En el cuadro 2 se presenta la información sobre las características generales de la población total e indígena, la población de cinco años y más



Gráfica 2. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Tarahumara.

<sup>11</sup> Embriz, Arnulfo, coord. *Indicadores Socioeconómicos de los Pueblos Indígenas de México*, 1990, INI, 1993.

<sup>12</sup> Nonoava cuenta con localidades muy dispersas y todas con menos de 100 indígenas, a pesar de tener más del 10 por ciento de población indígena.



Gráfica 2A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos por tipo de municipio, región Tarahumara.

hablante de lengua indígena y la distribución de los diferentes grupos etnolingüísticos que habitan la región de acuerdo con el tipo de municipio.

La gráfica 2 muestra la distribución de los principales grupos etnolingüísticos de la región, mientras que la gráfica 2A resume la conformación de la población indígena de acuerdo con el tipo de municipio en que residen.

La región Tarahumara, al igual que la de la Montaña de Guerrero, manifiesta importantes rezagos frente al resto del país. Diez de sus doce municipios son de muy alta marginación y el resto es de alta, 75 por ciento se consideran como municipios de expulsión y en su totalidad tienen TGF y TMI altas o muy altas. Los municipios que requieren especial atención, debido al muy alto número de fallecimientos infantiles, son Uruachi, Morelos y Batopilas, con decesos superiores a los 50 por cada 1 000 nacimientos. En el caso de la fecundidad, los niveles más altos se encuentran en los municipios de Guazapares y Urique, con más de 3.5 niños por mujer en edad reproductiva.

Un panorama completo de las cifras aquí mencionadas se muestra en la tabla 2A, de acuerdo con el tipo de municipio en que se presentan.

En la región predominan las actividades relacionadas con el sector primario, con 57.1 por ciento de la población ocupada indígena, y 46.2 por ciento para población total. Sin embargo, son los municipios con población indígena dispersa los que presentan los niveles más altos de ocupación en el sector, destaca el municipio de Morelos con 66.1 por ciento de población ocupada en este ramo de actividad económica.

Respecto al sector industrial, sorprendentemente es la población indígena la que muestra mayor ocupación en el ramo, con 25.2 por ciento, esto la ubica 6 puntos porcentuales por encima del promedio de las regiones y 3.4 por ciento sobre el nacional indígena.

El cuadro 2B muestra un resumen de las condiciones de ocupación que privan en la región Tarahumara por tipo de municipio.

Cuadro 2. Región Tarahumara

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000								
Tarahumara								
Región	No. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Guarijío	Tarahumara	Tepehuano
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	2,844	121,835	37,548
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	2,100	81,920	31,933
Tarahumara	12	206,000	91,859	44.6	63,837	1,128	80,847	9,367
Porcentaje del total de regiones	1.3	1.1	1.2		1.3	53.7	98.7	29.3
Chihuahua	12	206,000	91,859	44.6	63,837	1,128	80,847	9,367
Municipios indígenas	5	95,345	56,903	59.7	41,683	135	55,557	1,025
Municipios con presencia	4	91,312	28,466	31.2	18,015	987	18,942	8,235
Municipios con PI dispersa	3	19,343	6,490	33.6	4,139	6	6,348	107



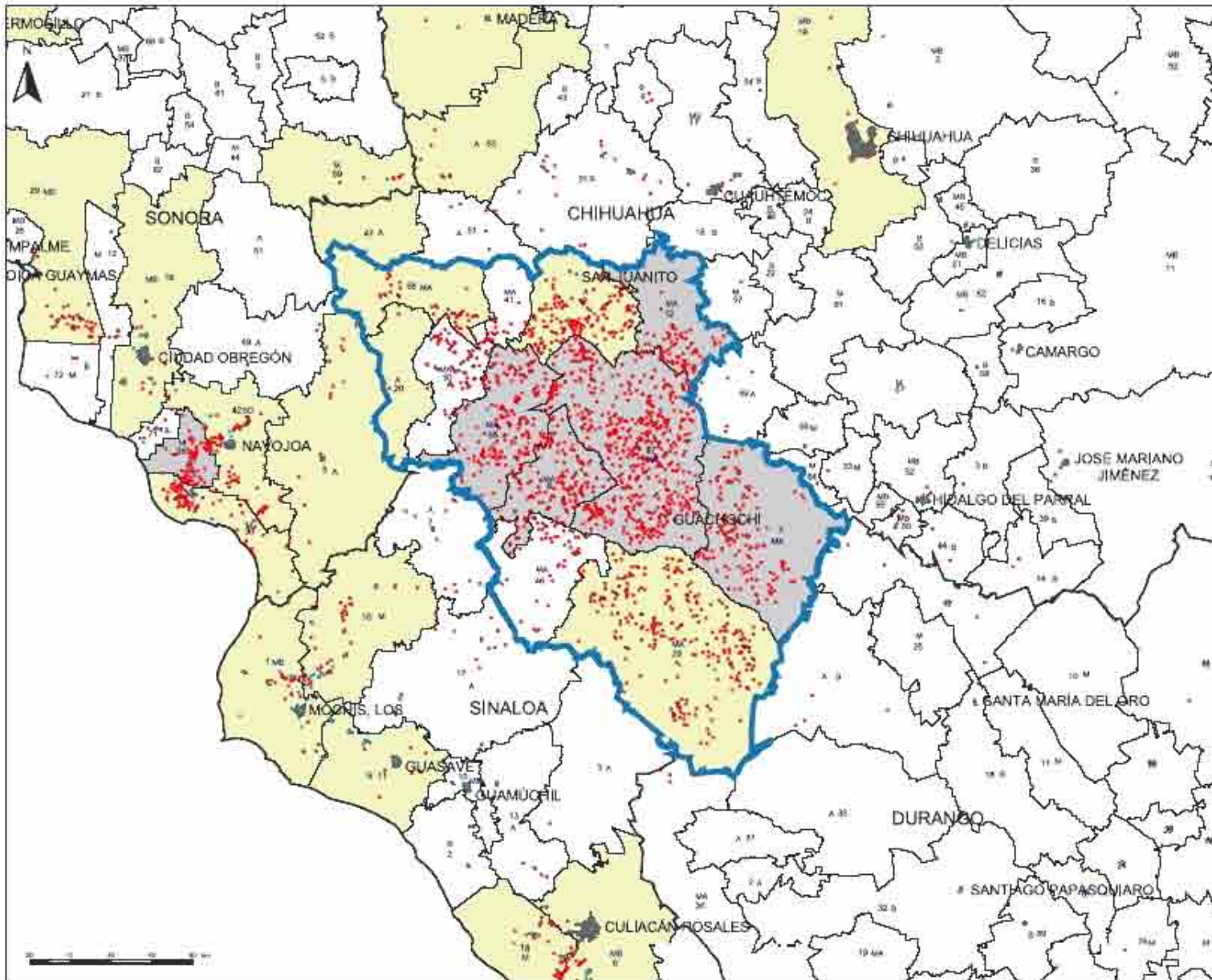
Cuadro 2A. Región Tarahumara

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Tarahumara		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
Región		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
Total general		907	7,902,111		641	5,962,939		109	1,727,742		156	211,430		1	0	
Tarahumara		12	91,859	1.2	5	56,903	1.0	4	28,466	1.6	3	6,490	3.1	0	0	0.0
Grado de marginación	Alto	2	9,288	10.1	0	0	0.0	2	9,288	32.6	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alto	10	82,571	89.9	5	56,903	100.0	2	19,178	67.4	3	6,490	100.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Media	1	3,675	4.0	1	3,675	6.5	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	9	75,702	82.4	3	43,786	76.9	4	28,466	100.0	2	3,450	53.2	0	0	0.0
	Muy alta	2	12,482	13.6	1	9,442	16.6	0	0	0.0	1	3,040	46.8	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Alta	1	8,818	9.6	0	0	0.0	1	8,818	31.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	11	83,041	90.4	5	56,903	100.0	3	19,648	69.0	3	6,490	100.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Equilibrio	4	13,025	14.2	2	10,413	18.3	1	2,035	7.1	1	577	8.9	0	0	0.0
	Expulsión	8	78,834	85.8	3	46,490	81.7	3	26,431	92.9	2	5,913	91.1	0	0	0.0

Cuadro 2B. Región Tarahumara

Población ocupada total e indígena en la región Tarahumara según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Tarahumara		Población ocupada														
		Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Total	Indígena	Sector primario			Sector secundario				Sector Terciario		
Total	% Pob. tot.						Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Total		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
Total		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
Tarahumara		12	47,711	19,258	21,204	46.2	10,579	57.1	10,373	22.6	4,669	25.2	14,270	31.1	3,282	17.7
	Mpios. indígenas	5	21,561	11,714	9,873	47.7	6,535	57.8	4,737	22.9	2,892	25.6	6,071	29.4	1,884	16.7
	Mpios. con presencia	4	21,441	6,172	8,636	41.9	3,165	53.6	4,983	24.2	1,569	26.6	7,005	34.0	1,166	19.8
	Mpios. con PI dispersa	3	4,709	1,372	2,695	59.3	879	66.6	653	14.4	208	15.8	1,194	26.3	232	17.6

Mapa 2. Región Tarahumara



## REGIÓN TARAHUMARA

### Localidades

- Indígenas
- Con presencia

### Municipios

- Indígenas
- Con presencia
- ▨ Fraccionado

### Marginación

- MA Muy Alta
- A Alta
- M Media
- B Baja
- MB Muy Baja

### Limites y ciudades

- ▬ Limite regional
- ▬ Limite estatal
- ▬ Limite municipal
- Ciudades

### Localización



Fuente: ISTAT (2012). Estado de Chihuahua. Anuario Estadístico del Estado de Chihuahua. Con apoyo del INEGI. 28. Censos general de población y vivienda, 2010.

Obtención de datos de la encuesta de marginación en el Estado de Chihuahua.

### 4.3 HUICOT O GRAN NAYAR

Constituida con el fin de disminuir los rezagos que padecen los grupos huichol, cora y tepehuano, esta región se estableció en los antiguos territorios de dominio cora. Debido a la ubicación bien delimitada de los asentamientos indígenas, se fraccionaron los municipios de Pueblo Nuevo, Durango y Ruiz, Nayarit, colindantes con la región tradicional, al mismo tiempo se excluyó el municipio de Huajicori, en Nayarit, incluido por el otrora INI en sus regiones de 1993.<sup>13</sup>

La Huicot es una de las regiones con menor número de municipios, sólo ocho, y presenta una composición etnolingüística equilibrada en comparación con otras regiones: Cora, 23.7; Huichol, 40.5, y Tepehuano con 32.1 por ciento. Dispersos en tres estados, cada uno de estos grupos representa mayoría en

una entidad —tepehuano en Durango, huichol en Jalisco y cora en Nayarit— siendo los huicholes los de mayor segregación. Cabe mencionar que en la región habitan cerca de 1 000 nahuas, los cuales probablemente pertenecen al grupo llamado “mexicanero”. La región Huicot tiene problemas especiales para su delimitación, porque sólo cuatro municipios son indígenas y el resto son de población indígena dispersa. En ellos habitan casi 13 mil indígenas, lo que implicó la necesidad de fragmentarlos, considerando como parte de la región aquellos territorios que cuentan con concentraciones importantes de localidades con 40 por ciento y más de población indígena.

En el cuadro 3 se presenta la distribución por estado y tipo de municipio de los grupos predominantes en la región.

Cuadro 3. Región Huicot o Gran Nayar

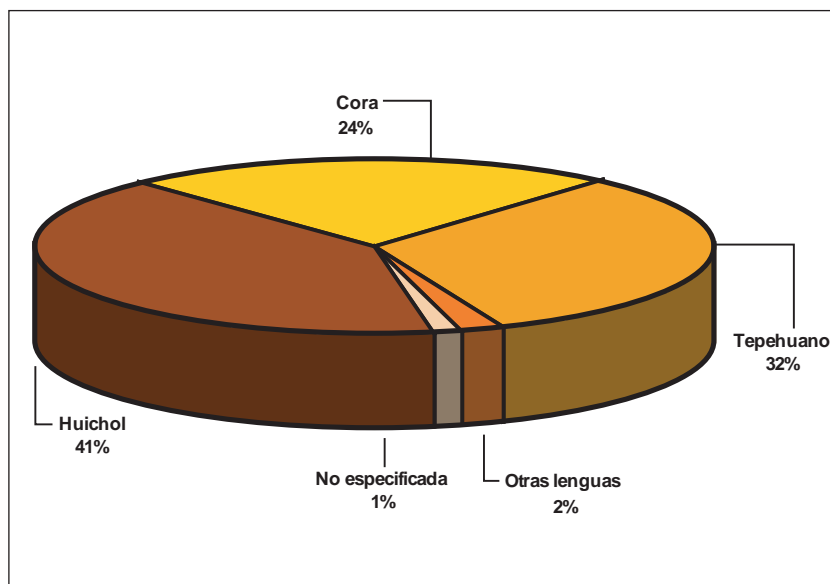
Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000									
Huicot o Gran Nayar									
Región	No. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Cora	Huichol	Náhuatl	Tepehuano
<b>Total general</b>	<b>2,443</b>	<b>97,483,412</b>	<b>10,253,627</b>	<b>10.5</b>	<b>6,044,547</b>	<b>24,390</b>	<b>43,929</b>	<b>2,445,124</b>	<b>37,548</b>
<b>Total de regiones</b>	<b>907</b>	<b>18,115,718</b>	<b>7,902,111</b>	<b>43.6</b>	<b>5,042,827</b>	<b>16,610</b>	<b>28,466</b>	<b>1,670,871</b>	<b>31,933</b>
<b>Huicot</b>	<b>8</b>	<b>164,325</b>	<b>69,595</b>	<b>42</b>	<b>52,736</b>	<b>16,507</b>	<b>28,175</b>	<b>952</b>	<b>22,353</b>
<b>Porcentaje del total de regiones</b>	<b>0.9</b>	<b>0.9</b>	<b>0.9</b>	<b>97.1</b>	<b>1.0</b>	<b>99.4</b>	<b>99.0</b>	<b>0.1</b>	<b>70.0</b>
<b>Durango</b>	<b>2</b>	<b>72,729</b>	<b>24,190</b>	<b>33.3</b>	<b>18,512</b>	<b>269</b>	<b>1,804</b>	<b>892</b>	<b>20,067</b>
Municipios indígenas	1	27,512	20,984	76.3	16,630	269	1,800	844	17,450
Municipios con PI dispersa	1	45,217	3,206	7.1	1,822	0	4	48	2,617
<b>Jalisco</b>	<b>2</b>	<b>19,991</b>	<b>12,507</b>	<b>62.6</b>	<b>9,777</b>	<b>0</b>	<b>12,306</b>	<b>20</b>	<b>0</b>
Municipios indígenas	2	19,991	12,507	62.6	9,777	0	12,306	20	0
<b>Nayarit</b>	<b>4</b>	<b>71,605</b>	<b>32,898</b>	<b>45.9</b>	<b>24,447</b>	<b>16,238</b>	<b>14,065</b>	<b>40</b>	<b>2,286</b>
Municipios indígenas	1	26,649	23,123	86.8	18,215	14,506	8,522	28	17
Municipios PI dispersa	3	44,956	9,775	21.7	6,232	1,732	5,543	12	2,269

<sup>13</sup> Embriz, Arnulfo, *op. cit.*

En lo referente a sus condiciones de vida, encontramos que 91.2 por ciento de la PI se ubican en municipios de alta y muy alta marginación, índice muy superior al 59.3 por ciento de la población total que vive bajo la misma circunstancia. La región Huicot tiene a seis de sus municipios como de alta o muy alta marginación, con toda la problemática que esto conlleva. Asimismo, siete de los ocho municipios que la conforman presentan tasas de fecundidad y mortalidad infantil alta y muy alta, la excepción es Ruiz al registrar tasas de marginación y mortalidad infantil medias.

La gráfica 3 manifiesta la proporción de los principales grupos etnolingüísticos en la región Huicot o Gran Nayar, mientras que la 3A muestra la distribución de los pueblos indígenas mayoritarios en la región de acuerdo con el tipo de municipio de residencia.

Pese a los altos niveles de marginación, sólo cuatro de los municipios que conforman la región son considerados como municipios de expulsión, y de éstos sólo Huajicori y La Yesca son de alta marginación. De forma sorprendente Ruiz, Nayarit y Pueblo Nuevo, Durango, son los otros municipios expulsores de población.



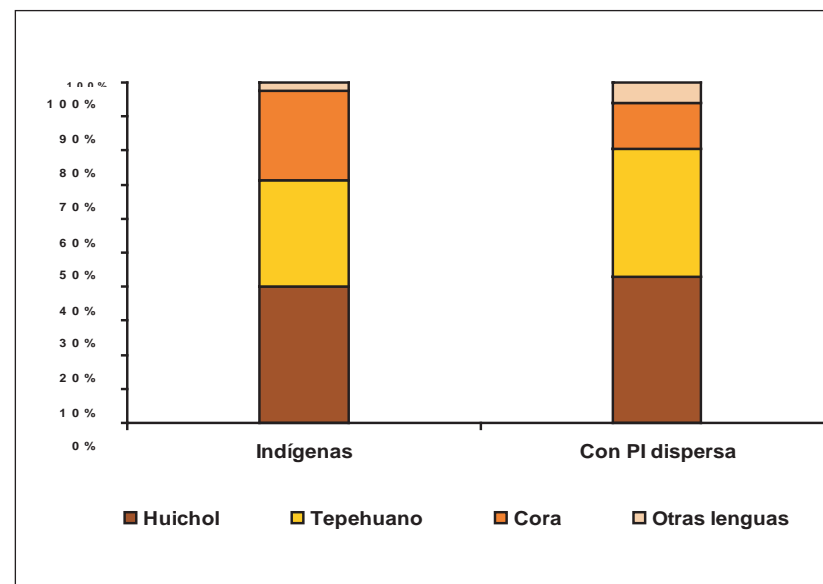
Gráfica 3. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos por tipo de municipio, región Huicot o Gran Nayar.

El resumen completo de las condiciones de marginación, fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria pueden ser consultados en el cuadro 3A.

En el mapa 3 se encuentra la información georreferenciada disponible para esta región.

Considerada la Huicot una de las regiones con mayores rezagos a nivel nacional, no sorprende que la mayor proporción de población ocupada indígena se ubique en el sector primario con 52.2 por ciento, siendo que, para la población en general es del 38.7 por ciento. No obstante, destaca la participación de la población indígena en el sector secundario con 28 por ciento, cifra porcentual superior al total de regiones indígenas (21.8 por ciento).

La revisión por tipo de municipio indica que la población indígena, que se ocupa en el sector primario, es proporcionalmente superior en los municipios de población indígena dispersa. Otro hecho notable es el alto porcentaje de población indígena que se emplea en el sector industrial, 29.7 por ciento en los municipios indígenas y 20 por ciento en los no indígenas.



Gráfica 3A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Huicot o Gran Nayar.

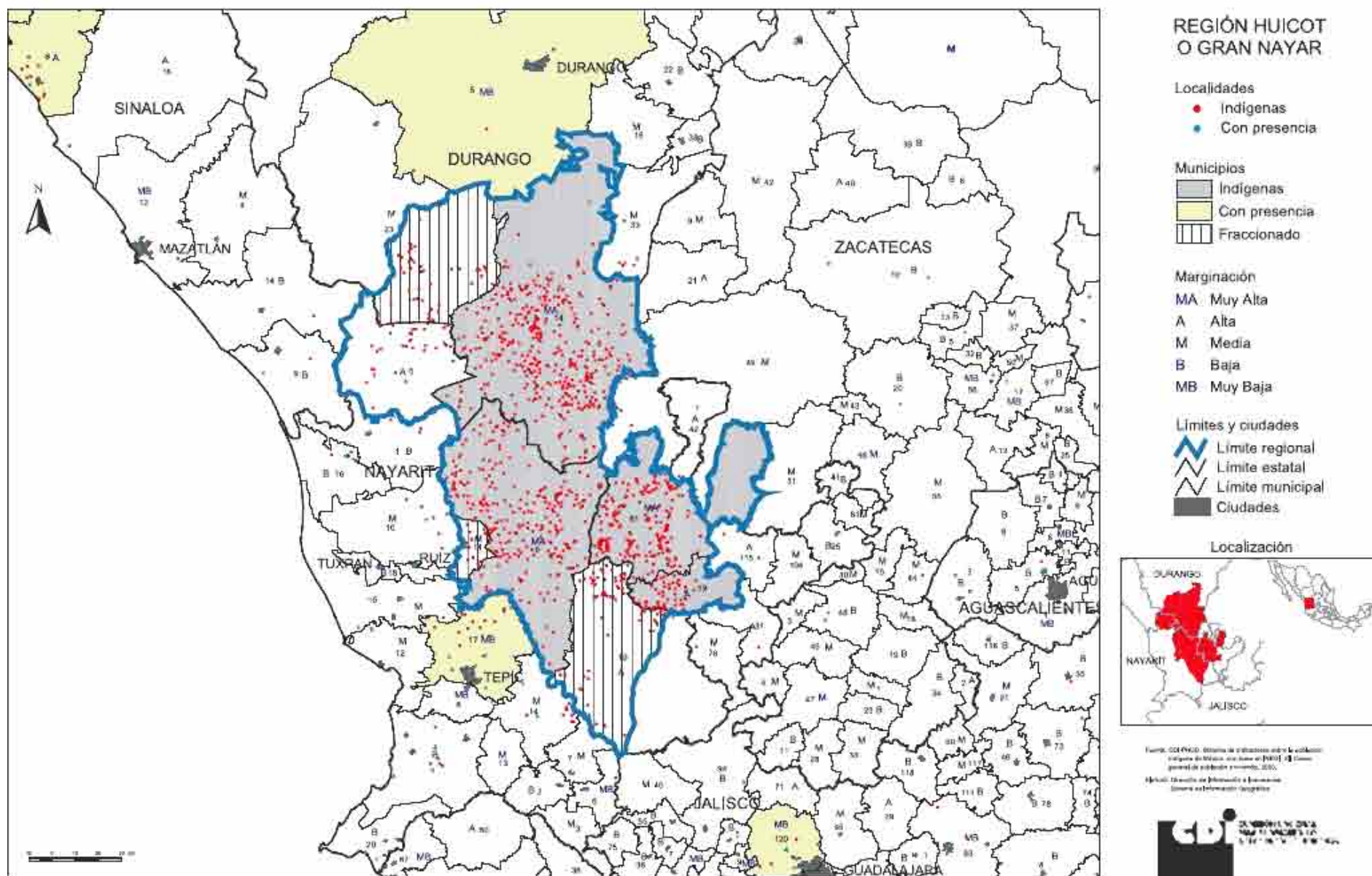
Cuadro 3A. Región Huicot o Gran Nayar

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Región		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			Con PI dispersa			Sin población indígena		
					Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Huicot</b>		<b>8</b>	<b>69,595</b>	<b>0.9</b>	<b>4</b>	<b>56,614</b>	<b>0.9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>4</b>	<b>12,981</b>	<b>6.1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Medio	2	6,098	8.8	0	0	0.0	0	0	0.0	2	6,098	47.0	0	0	0.0
	Alto	3	9,643	13.9	1	2,760	4.9	0	0	0.0	2	6,883	53.0	0	0	0.0
	Muy alto	3	53,854	77.4	3	53,854	95.1	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Alta	3	10,522	15.1	0	0	0.0	0	0	0.0	3	10,522	81.1	0	0	0.0
	Muy alta	5	59,073	84.9	4	56,614	100.0	0	0		1	2,459	18.9	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Media	1	2,892	4.2	0	0	0.0	0	0	0.0	1	2,892	22.3	0	0	0.0
	Alta	1	3,206	4.6	0	0	0.0	0	0	0.0	1	3,206	24.7	0	0	0.0
	Muy alta	6	63,497	91.2	4	56,614	100.0	0	0	0.0	2	6,883	53.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Equilibrio	4	56,614	81.3	4	56,614	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Expulsión	4	12,981	18.7	0	0	0.0	0	0	0.0	4	12,981	100.0	0	0	0.0

Cuadro 3B. Región Huicot o Gran Nayar

Población ocupada total e indígena en la región Huicot según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																					
Región		Tipo de mpio.		Núm. de mpios.		Total		Indígena		Población ocupada											
										Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
										Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
<b>Total general</b>				<b>2,443</b>	<b>33,730,210</b>	<b>3,298,342</b>	<b>5,338,299</b>	<b>15.8</b>	<b>1,402,452</b>	<b>43.4</b>	<b>9,384,109</b>	<b>27.8</b>	<b>704,376</b>	<b>21.8</b>	<b>17,995,223</b>	<b>53.4</b>	<b>1,127,324</b>	<b>34.9</b>			
<b>Total regiones</b>				<b>907</b>	<b>5,714,180</b>	<b>2,413,246</b>	<b>1,973,920</b>	<b>35.3</b>	<b>1,243,363</b>	<b>52.4</b>	<b>1,207,931</b>	<b>21.6</b>	<b>464,825</b>	<b>19.6</b>	<b>2,413,436</b>	<b>43.1</b>	<b>663,227</b>	<b>28.0</b>			
<b>Huicot</b>				<b>8</b>	<b>36,617</b>	<b>12,309</b>	<b>13,709</b>	<b>38.7</b>	<b>6,173</b>	<b>52.2</b>	<b>9,327</b>	<b>26.3</b>	<b>3,316</b>	<b>28.0</b>	<b>12,372</b>	<b>34.9</b>	<b>2,334</b>	<b>19.7</b>			
	Mpios. indígenas			4	13,918	10,208	6,191	46.5	4,992	51.1	3,675	27.6	2,907	29.7	3,440	25.9	1,878	19.2			
	Mpios. con PI dispersa			4	22,699	2,101	7,518	34.0	1,181	57.7	5,652	25.6	409	20.0	8,932	40.4	456	22.3			

Mapa 3. Región Huicot o Gran Nayar



#### 4.4 PURÉPECHA

Esta región muestra notables cambios con respecto al estudio realizado en 1993 por el entonces Instituto Nacional Indigenista, debido a la reducción de los espacios ocupados por la población indígena en los municipios de Jacona, Tangancícuaro, Purépero, Ziracuaretiro, Huiramba, Salvador Escalante y Tacámbaro, y se incluyó Uruapan, todos ellos municipios pertenecientes al estado de Michoacán. Al comparar la nueva regionalización con la elaborada por la Facultad de Economía “Vasco de Quiroga” se añadieron los municipios de Tangamandapio, Coeneo, Erongarícuaro, Tzintzuntzan y Uruapan.<sup>14</sup>

Reducto de la población purépecha, la región se mantiene prácticamente libre en lo que se refiere a la presencia de otros pueblos indígenas, pues éstos, en conjunto, apenas superan el 1 por ciento del total de la población indígena de la región.

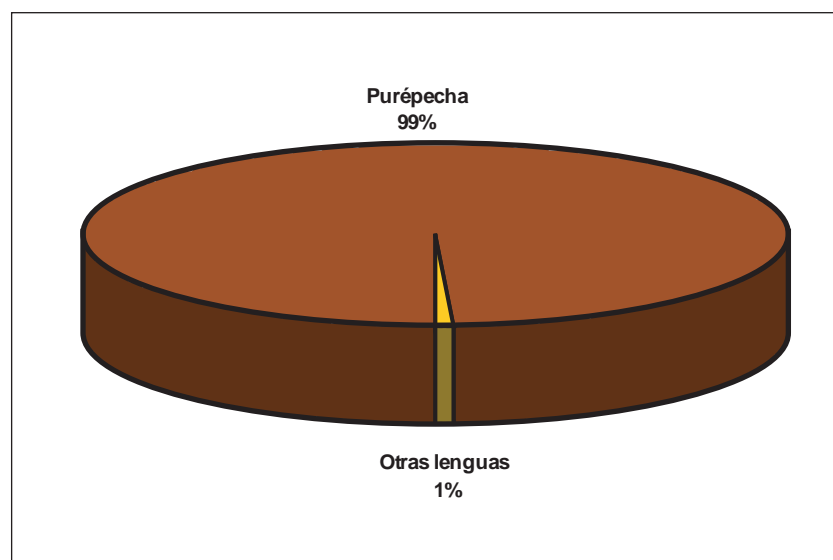
Pese a los esfuerzos que realiza la colectividad purépecha por conservar su lengua, sus costumbres y tradiciones, el territorio que tradicionalmente ha ocu-

pado se ha visto reducido debido a la presencia de grupos mestizos o la pérdida de la identidad indígena, ya que esta población representa 23 por ciento del total en la región. Esto se aprecia al observar que la mitad de los municipios que conforman la región no son de mayoría indígena, cuatro cuentan con presencia y tres son de población indígena dispersa. Muestra de este fenómeno se aprecia en los municipios de Coeneo, Tingambato, Tzintzuntzan y Pátzcuaro —tradicionalmente considerados como purépechas—, siendo Tzintzuntzan el que mayor porcentaje de población indígena contiene, con 37.2 por ciento.

Las gráficas 4 y 4A confirman de forma clara el predominio que existe de la lengua purépecha sobre el resto de las lenguas en la región.

En el cuadro 4 puede observarse la distribución municipal de la población purépecha en la región.

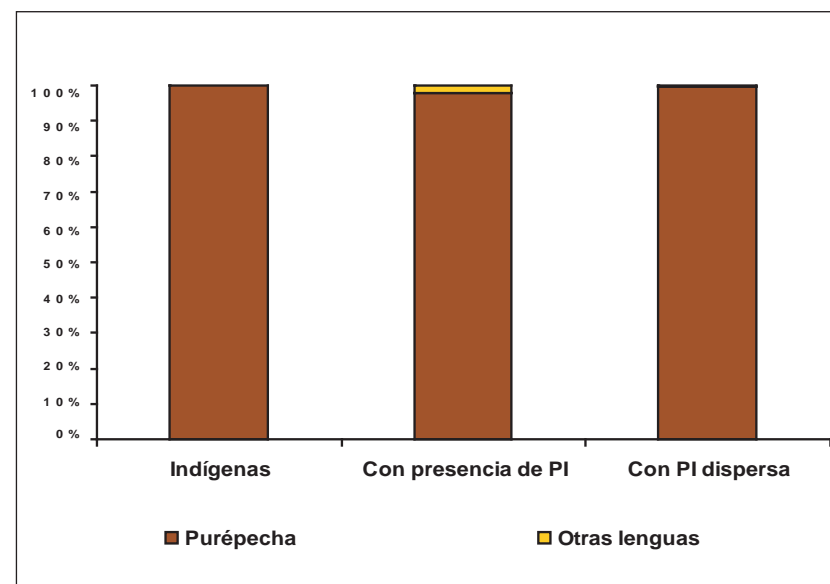
En la región predominan los municipios con grado de marginación media, 57.1 por ciento, con la misma proporción de municipios de alta y muy alta marginación y los de baja, 21.4 por ciento.



Gráfica 4. Población indígena según principales grupos etnolingüísticos, región Purépecha.

<sup>14</sup> Embriz, Arnulfo, *op. cit.*

Navarro, José César. *Competitividad de la industria manufacturera en el estado de Michoacán 1980-1993*, Facultad de Economía Vasco de Quiroga, en <http://www.fevaq.economia.umich.mx>



Gráfica 4A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Purépecha.

En la región existen tres municipios con marginación alta y en ellos se concentra sólo 25 por ciento de la población indígena y 37.9 por ciento monolingüe. Aunque Michoacán es considerado como entidad expulsora de población, únicamente los municipios de Charapan y Pátzcuaro presentan tal situación.

Los municipios de Charapan y Nahuatzen evidencian mayores rezagos, pues en ellos coexisten tasas de marginación, mortalidad infantil y fecundidad alta, más de 30 menores muertos de cada 1 000 nacidos vivos, además de 3.1 hijos por mujer en edad fértil. Un resumen de lo anterior puede encontrarse en la gráfica 4A y el mapa 4, en éste se aprecian los municipios anexos con la información correspondiente y georreferenciada.

La región Purépecha junto con la de los Valles Centrales de Oaxaca y la región Maya presenta los más bajos niveles de ocupación en el sector primario; los municipios con mayor dependencia agropecuaria son Coeneo, 47.2 por ciento; Tangamandapio, 37.7 por ciento, y Tingambato con 34.8 por ciento; de modo que la región es el segundo más alto en ocupación en el sector secundario, superando incluso la proporción nacional en 3.6 puntos porcentuales. Once de los

municipios de la región presentan valores de ocupación en el sector secundario superiores al 25 por ciento, sólo Coeneo, Tangamandapio y Uruapan muestran valores inferiores. Sin embargo, el principal sector de ocupación en la región se relaciona con los servicios, influido en buena medida por los centros urbanos de Uruapan y Pátzcuaro.

Entre la población indígena el principal sector de ocupación es el secundario, 44.8 por ciento en la región, sin gran diferencia entre los distintos tipos de municipios, todos ellos por encima del 40 por ciento. Cabe resaltar la alta presencia de población indígena ocupada en este sector en los municipios con presencia y de población indígena dispersa, pues en ambos casos supera ampliamente la proporción respecto a la población total ocupada. Entre los municipios indígenas, Tangamandapio registra el mayor grado de ocupación en el sector primario, en contraparte, Paracho tiene la menor ocupación en el ramo con 12.2 por ciento.

El cuadro 4B permite apreciar las condiciones de ocupación en la región purépecha por sector de actividad y tipo de municipio entre la población total y la indígena en específico.

Cuadro 4. Región Purépecha

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000						
Purépecha						
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Purépecha
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	202,884
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	144,054
Purépecha	14	623,422	143,922	23.1	98,450	142,431
Porcentaje del total de regiones	1.5	3.4	1.8		2.0	98.9
<b>Michoacán</b>	14	623,422	143,922	23.1	98,450	142,431
Municipios indígenas	7	151,575	79,005	52.1	55,027	78,835
Municipios con PI dispersa	4	424,470	53,057	12.5	36,632	51,781
Municipios con presencia	3	47,377	11,860	25.0	6,791	11,815



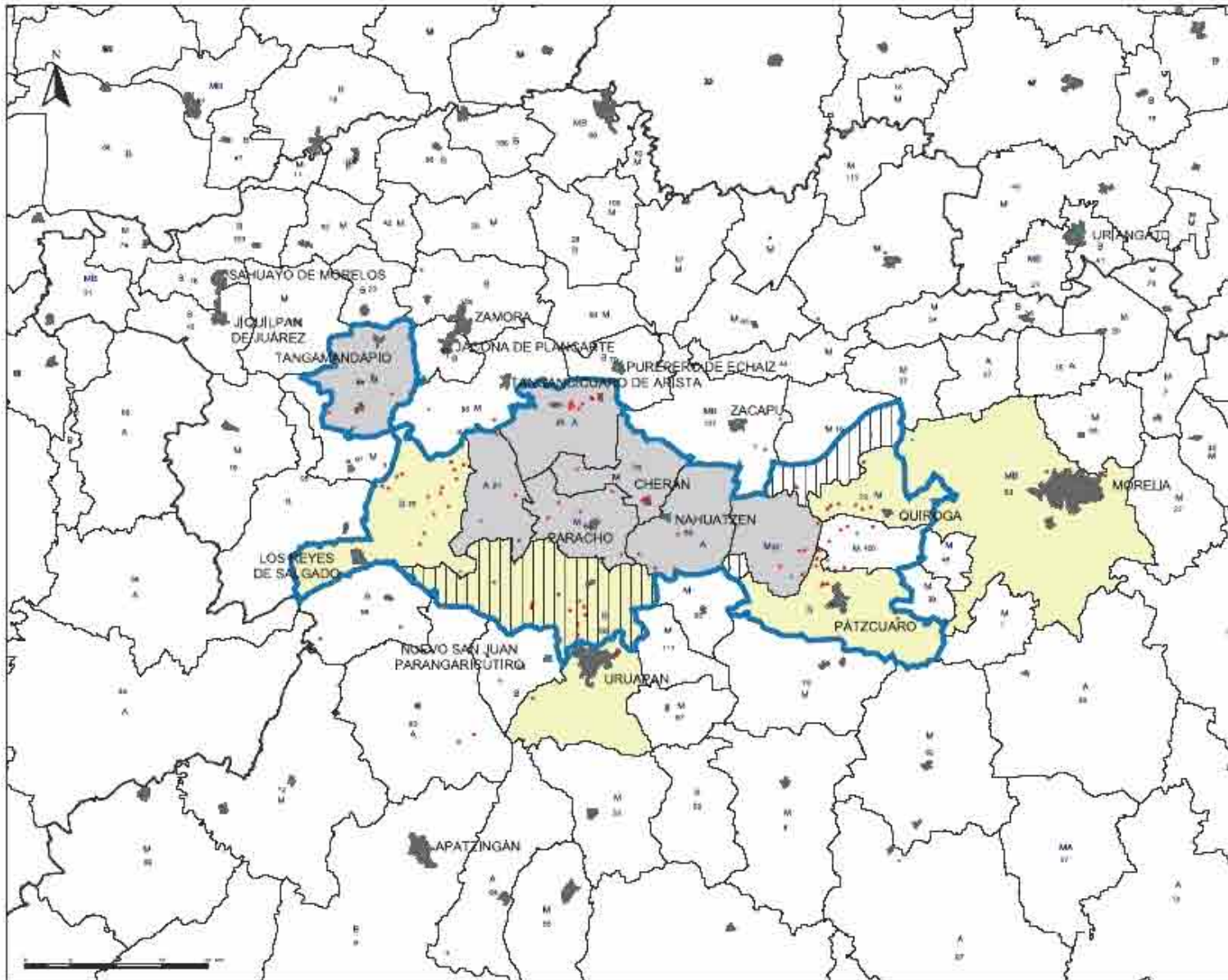
Cuadro 4A. Región Purépecha

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Purépecha		Total de municipios			Tipo de municipio											
Región		Núm.	Pob. ind.	%	Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
					Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
Total general		907	7,902,111		641	5,962,939		109	1,727,742		156	211,430		1	0	
Purépecha		14	143,922	1.8	7	79,005	1.3	4	53,057	3.1	3	11,860	5.6	0	0	0.0
Grado de marginación	Bajo	3	44,260	30.8	0	0	0.0	3	44,260	83.4	0	0	0.0	0	0	0.0
	Medio	8	63,649	44.2	4	42,992	54.4	1	8,797	16.6	3	11,860	100.0	0	0	0.0
	Alto	3	36,013	25.0	3	36,013	45.6	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Media	7	78,528	54.6	1	18,231	23.1	4	53,057	100.0	2	7,240	61.0	0	0	0.0
	Alta	7	65,394	45.4	6	60,774	76.9	0	0	0.0	1	4,620	39.0	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	3	44,260	30.8	0	0	0.0	3	44,260	83.4	0	0	0.0	0	0	0.0
	Media	8	63,649	44.2	4	42,992	54.4	1	8,797	16.6	3	11,860	100.0	0	0	0.0
	Alta	2	29,126	20.2	2	29,126	36.9	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	1	6,887	4.8	1	6,887	8.7	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Equilibrio	12	128,074	89.0	6	72,118	91.3	3	44,096	83.1	3	11,860	100.0	0	0	0.0
	Expulsión	2	15,848	11.0	1	6,887	8.7	1	8,961	16.9	0	0	0.0	0	0	0.0

Cuadro 4B. Región Purépecha

Población ocupada total e indígena en la región Purépecha según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Purépecha		Población ocupada														
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Total	Indígena	Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
					Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Total general		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
Total regiones		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
Purépecha		14	201,783	42,304	34,158	17.4	10,824	26.5	61,628	31.4	18,306	44.8	100,471	51.2	11,728	28.7
	Mpios. indígenas	7	43,739	21,531	10,989	26.0	6,689	32.1	17,754	41.9	8,412	40.4	13,598	32.1	5,741	27.5
	Municipios con presencia	4	144,515	16,907	18,444	13.1	3,148	19.4	39,430	28.0	8,010	49.3	82,897	58.9	5,100	31.4
	Mpios. con PI dispersa	3	13,529	3,866	4,725	35.9	987	26.3	4,444	33.8	1,884	50.1	3,976	30.2	887	23.6

Mapa 4. Región Purépecha



REGIÓN PURÉPECHA

Localidades

- Indígenas
- Con presencia

Municipios

- Indígenas
- Con presencia
- ▨ Fraccionado

Marginalización

- MA Muy Alta
- A Alta
- M Media
- B Baja
- MB Muy Baja

Límites y ciudades

- ▬ Límite regional
- ▬ Límite estatal
- ▬ Límite municipal
- Ciudades

Localización



Fuente: CDI (2010). Datos de marginalización sobre la población indígena de México, con base en INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda 2010.

Más información en: [www.cdi.gob.mx](http://www.cdi.gob.mx)

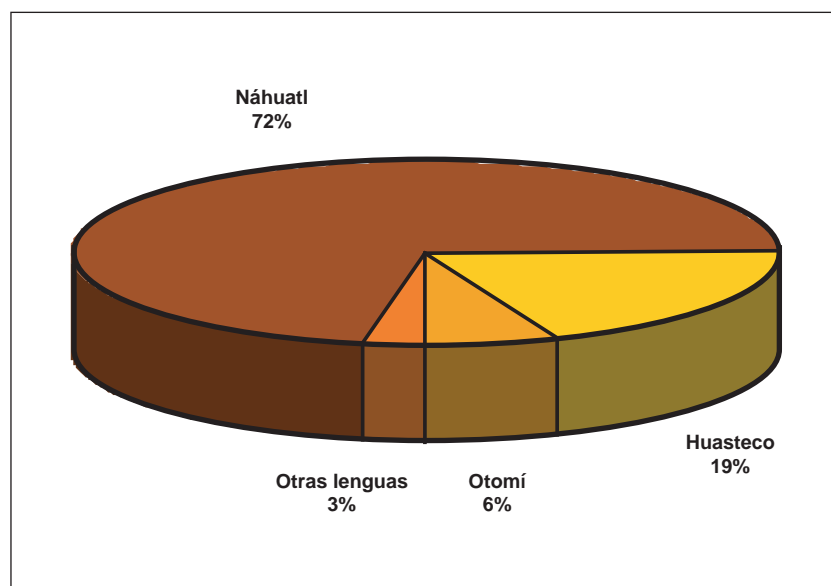


## 4.5 HUASTECA

Por tradición se denomina a la Huasteca según su ubicación estatal: hidalguense, potosina, veracruzana y tamaulipeca. Por motivos operativos la división sólo cubre tres entidades: Veracruz, Hidalgo y San Luis Potosí, presentando diferencias respecto a otras regionalizaciones del otrora INI con la inclusión de los municipios Ciudad Valles, Ébano, Rayón, Santa Catarina, Tamasopo, Tamuín y el nuevo municipio de Matlapa, en San Luis Potosí; Tempache, en Veracruz, y Chapulhuacán, en Hidalgo.

Asimismo se excluyeron los municipios Xochicoatlán, Hidalgo; Huayacotla, Emiliano Zapata y Tamalín, Veracruz, debido al reducido número de población indígena que en ellos habita.<sup>15</sup>

Con casi 1.6 millones de habitantes y poco menos de 950 mil indígenas, la Huasteca es una de las regiones propuestas con mayores volúmenes de población. En esta región se encuentran las mayores concentraciones de población huasteca, tepehua, pame y nahua, esta última con cerca de 675



Gráfica 5. Población indígena según principales grupos etnolingüísticos, región Huasteca.

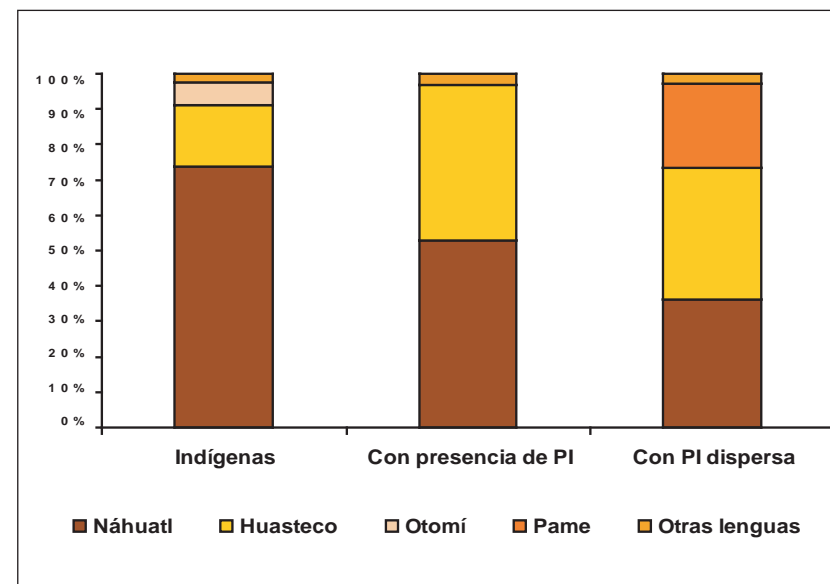
mil personas, las cuales representan 27.6 por ciento del total de nahuas en el país.

La región comprende territorios de tres entidades: Hidalgo, San Luis Potosí y Veracruz, y se incluyeron seis municipios, donde la población indígena es minoritaria o con población indígena dispersa, con porcentajes inferiores al 20 por ciento de la población municipal. No obstante, en la mayoría de ellos existen concentraciones importantes de localidades indígenas.

La población total, indígena, de cinco años y más, hablante de lengua indígena y población indígena, según grupo predominante en la región por entidad federativa y tipo de municipios puede encontrarse en el cuadro 5.

La gráfica 5 muestra la proporción de la población por grupo etnolingüístico en la región Huasteca, mientras la gráfica 5A permite apreciar la distribución de la población indígena por grupo etnolingüístico y tipo de municipio de residencia.

La región presenta un elevado grado de marginación; esto es notorio, ya que 96 por ciento de la población indígena vive en 51 municipios bajo condiciones de alta y muy alta marginación, frente al 85.3 por ciento del total de la población, a lo que deben sumarse TGF y TMI altas y muy altas. La situación



Gráfica 5A. Población indígena según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Huasteca.

<sup>15</sup> Embriz, Arnulfo, *op. cit.*, 1993.

extrema se vive en los municipios de San Antonio y San Martín Chalchicuau-tla, ambos en San Luis Potosí, con más de 4.5 hijos por mujer, y en Santa Catarina, San Luis Potosí, y Texcaltepec, Veracruz, con más de 49 menores muertos por cada 1 000 nacidos vivos. A esta situación se suma el elevado número de municipios expulsores de población, equivalentes al 46 por ciento. Los municipios en mejores condiciones están ubicados en la parte norte de la región, Ciudad Valles, Tamuín, Ébano y Tanquián de Escobedo, que paradójicamente presentan la misma condición de municipios de expulsión.

La información completa puede observarse en el cuadro 5A respecto al número de municipios y población en hogares indígenas, según tipo de municipio por región, grado de marginación, tasa global de fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria, así como los límites georreferenciados en el mapa 5.

En la Huasteca predomina la ocupación en el sector primario, ya que se emplea 67.8 por ciento de la población indígena y 54.4 por ciento de la

población total. El segundo lugar corresponde a las actividades del sector terciario, en él se ocupa poco menos de la tercera parte de la población general y 19.6 por ciento de la población indígena.

La revisión por tipo de municipio nos arroja niveles más altos de ocupación en el sector primario en los municipios indígenas, hasta 68.6 por ciento de la indígena y 61.5 por ciento de la población total se emplea en el ramo. Esta situación se repite en los municipios con población indígena dispersa, reduciéndose la proporción en municipios con presencia indígena, para el total de la población alrededor del 20 y 10 por ciento de la población indígena.

Destaca la diferencia que existe entre la población total que se emplea en el sector terciario y la población indígena, 31.5 y 19.6 por ciento, respectivamente, resaltando la distancia que hay entre los municipios con presencia de población indígena que alcanza los 18.7 puntos porcentuales.

El cuadro 5B resume las condiciones generales de la población en la región, tanto por ramo de ocupación como por tipo de municipio.

Cuadro 5. Región Huasteca

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000											
Huasteca											
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Huasteco	Náhuatl	Otomí	Pame	Tepehua	Totonaco
<b>Total general</b>	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	226,447	2,445,124	646,872	12,572	16,051	411,266
<b>Total de regiones</b>	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	184,807	1,670,871	392,929	10,747	12,353	331,850
<b>Huasteca</b>	55	1,594,398	940,700	59.0	653,353	182,883	674,007	56,107	10,714	11,057	3,640
<b>Porcentaje del total de regiones</b>	6.1	8.8	11.9		13.0	99.0	40.3	14.3	99.7	89.5	1.1
<b>Hidalgo</b>	17	425,494	308,938	72.6	222,796	94	269,872	35,169	0	3,091	78
Municipios indígenas	15	395,265	303,392	76.8	219,378	87	264,747	34,789	0	3,091	76
Municipios con PI dispersa	2	30,229	5,546	18.3	3,418	7	5,125	380	0	0	2
<b>San Luis Potosí</b>	21	675,155	330,628	49.0	228,400	115,672	202,955	459	10,714	26	75
Municipios indígenas	14	383,136	282,877	73.8	200,748	85,112	191,072	244	6,070	7	17
Municipios con presencia	3	221,378	34,176	15.4	19,109	23,460	10,098	172	113	19	55
Municipios con PI dispersa	4	70,641	13,575	19.2	8,543	7,100	1,785	43	4,531	0	3
<b>Veracruz</b>	17	493,749	301,134	61.0	202,157	67,117	201,180	20,479	0	7,940	3,487
Municipios indígenas	15	354,444	271,348	76.6	190,138	62,449	177,448	19,831	0	7,780	3,079
Municipios con presencia	2	139,305	29,786	21.4	12,019	4,668	23,732	648	0	160	408

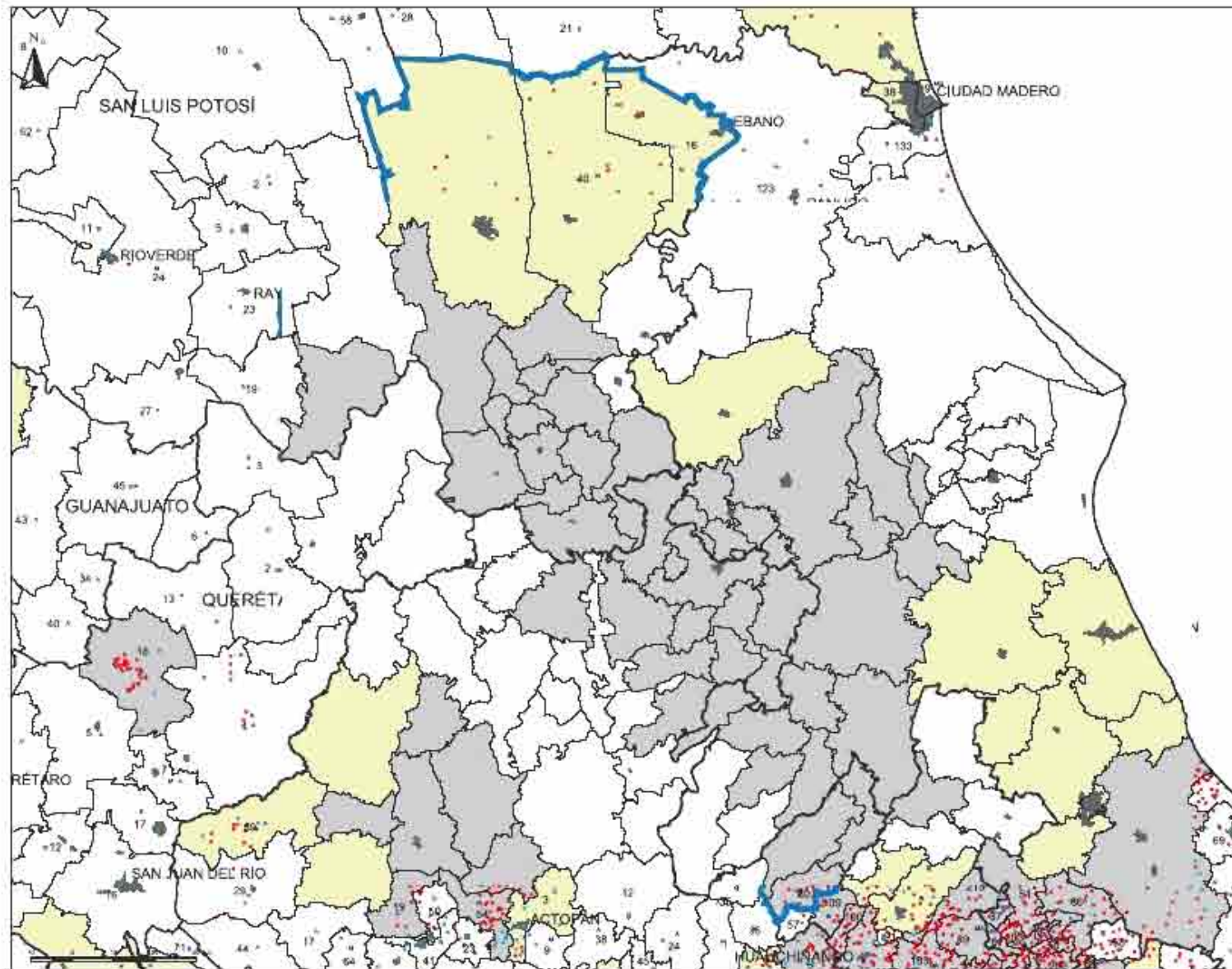
Cuadro 5A. Región Huasteca

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Huasteca		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
Región		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. Ind.	%	Núm.	Pob. Ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
Total general		907	7,902,111		641	5,962,939		109	1,727,742		156	211,430		1	0	
Huasteca		55	940,700	11.9	44	857,617	14.4	5	63,962	3.7	6	19,121	9.0	0	0	0.0
Grado de marginación	Bajo	1	21,000	2.2	0	0	0.0	1	21,000	32.8	0	0	0.0	0	0	0.0
	Medio	3	16,823	1.8	0	0	0.0	2	13,176	20.6	1	3,647	19.1	0	0	0.0
	Alto	29	533,121	56.7	22	487,861	56.9	2	29,786	46.6	5	15,474	80.9	0	0	0.0
	Muy alto	22	369,756	39.3	22	369,756	43.1	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Media	2	43,887	4.7	0	0	0.0	2	43,887	68.6	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	19	344,470	36.6	14	317,852	37.1	3	20,075	31.4	2	6,543	34.2	0	0	0.0
	Muy alta	34	552,343	58.7	30	539,765	62.9	0	0	0.0	4	12,578	65.8	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	2	26,854	2.9	0	0	0.0	2	26,854	42.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Media	2	10,969	1.2	0	0	0.0	1	7,322	11.4	1	3,647	19.1	0	0	0.0
	Alta	15	317,253	33.7	8	271,993	31.7	2	29,786	46.6	5	15,474	80.9	0	0	0.0
	Muy alta	36	585,624	62.3	36	585,624	68.3	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Equilibrio	28	495,407	52.7	24	482,829	56.3	0	0	0.0	4	12,578	65.8	0	0	0.0
	Expulsión	27	445,293	47.3	20	374,788	43.7	5	63,962	100.0	2	6,543	34.2	0	0	0.0

Cuadro 5B. Región Huasteca

Población ocupada total e indígena en la región Huasteca según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Huasteca		Población ocupada														
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Total	Indígena	Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
					Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Total general		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
Total regiones		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
Huasteca		55	474,533	270,173	253,483	54.4	180,551	67.8	66,131	14.2	33,395	12.5	146,652	31.5	52,160	19.6
	Mpios. indígenas	44	328,754	245,064	198,679	61.5	165,651	68.6	41,940	13.0	30,226	12.5	82,533	25.5	45,488	18.8
	Mpios. con presencia	5	116,723	19,378	39,257	34.3	11,023	57.7	19,639	17.1	2,358	12.4	55,646	48.6	5,710	29.9
	Mpios. con PI dispersa	6	29,056	5,731	15,547	54.4	3,877	68.6	4,552	15.9	811	14.4	8,473	29.7	962	17.0

Mapa 5. Región Huasteca



### REGIÓN HUASTECA

#### Localidades

- Indígenas
- Con presencia

#### Municipios

- Indígenas
- Con presencia
- ▨ Fraccionado

#### Marginación

- MA Muy Alta
- A Alta
- M Media
- B Baja
- MB Muy Baja

#### Límites y ciudades

- ▬ Límite regional
- ▬ Límite estatal
- ▬ Límite municipal
- Ciudades

#### Localización



Fuente: CDMHO, Sistema de Información sobre la población indígena de México con base en el INEGI (1) Censo general de población y vivienda, 2005.  
 Mapa: Dirección de Planeación y Evaluación, Secretaría de Planeación y Desarrollo

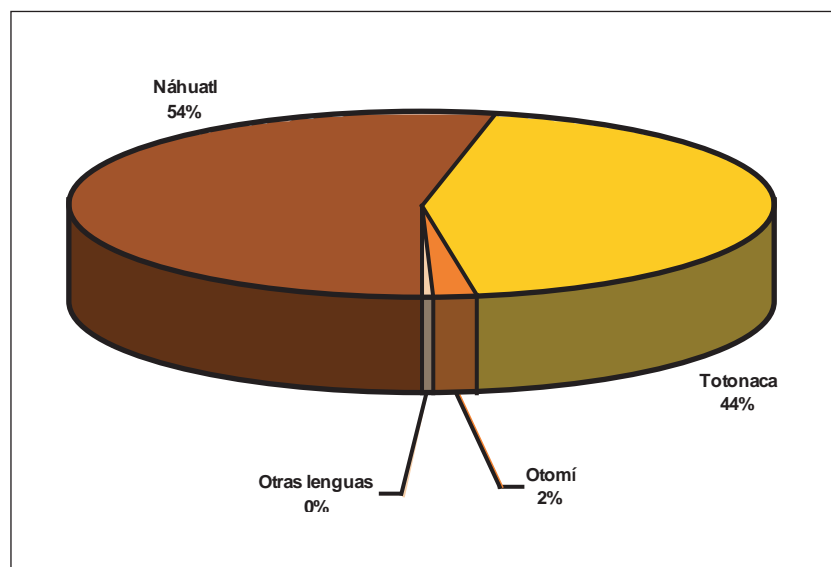




#### 4.6 SIERRA NORTE DE PUEBLA Y TOTONACAPAN

Durante el estudio de los municipios que conformarían la región se analizó, en primer lugar, las regiones elaboradas por el otrora INI, en 1993, después de su revisión se determinó incluir al municipio hidalguense de Acaxochitlán, el Ixtacamaxtitlán de Puebla y los veracruzanos Castillo de Teayo y Tihuatlán, no considerados anteriormente y con presencia importante de población indígena. Por otra parte, se excluyen los municipios de Tulcingo y Honey, en Puebla, por no cumplir con los requerimientos para formar parte de la región.<sup>16</sup>

La región de la Sierra Norte de Puebla y Totonacapan se extiende por los estados de Puebla, Veracruz e Hidalgo, y se encuentra entre las tres más pobladas de las que aquí se presentan. La región está ocupada principalmente por los grupos nahua y totonaco, con porcentajes superiores al 40 por ciento de la población indígena; cada uno de ellos representa 53.1 y 44.1 por ciento, respectivamente, aquí se registra la mayor concentración de población totonaca en el país.



Gráfica 6. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Sierra Norte de Puebla y Totonacapan.

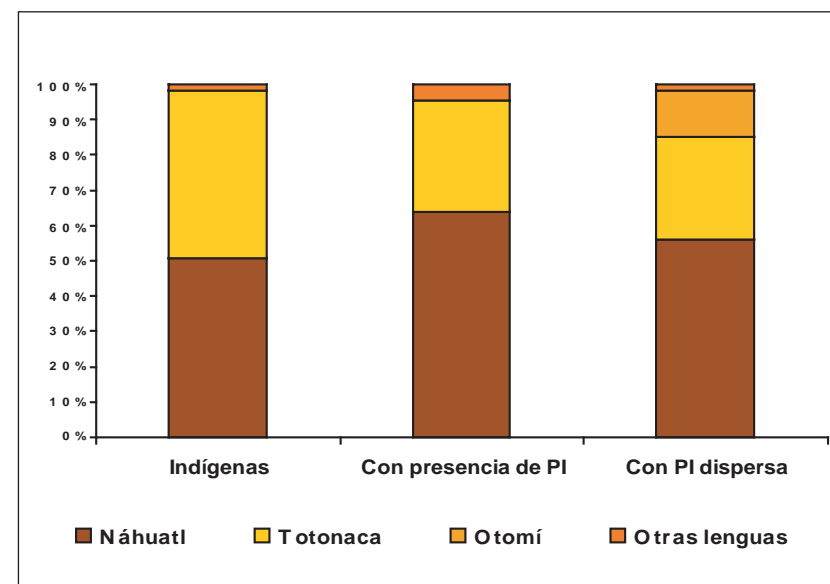
<sup>16</sup> Embriz, Arnulfo, *op. cit.*, 1993.

En su interior se encuentran las ciudades de Tihuatlán y Poza Rica, en Veracruz; Zacatlán y Huauchinango, en Puebla, importantes municipios de población mestiza, que se incluyeron por contar con localidades indígenas. En contraparte, la región tiene uno de los municipios con mayor población indígena a nivel nacional, Papantla, Veracruz, en el que viven casi 80 mil indígenas.

La gráfica 6 permite observar la distribución porcentual de la población por grupo etnolingüístico, mientras la gráfica 6A muestra la distribución de la población indígena, según el tipo de municipio de residencia.

El cuadro 6 incluye la información respecto de la población total e indígena, de cinco años y más hablantes de lengua indígena y población indígena en hogares por grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio.

La mayor concentración de población indígena se localiza en 64 municipios de alta y muy alta marginación, que constituyen 87.8 por ciento, situación que se repite con los monolingües, igual a 96.8 por ciento, ambos valores muy altos respecto a su equivalente entre la población total que alcanza 72 por ciento.



Gráfica 6A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos por tipo de municipio, región Sierra Norte de Puebla y Totonacapan.

Estos municipios también presentan una alta o muy alta tasa de mortalidad infantil, pues únicamente Xicotepec, Puebla, escapa a esta condición, debido a que su tasa corresponde con valores medios. En materia de fecundidad el patrón es similar, ya que 95.3 por ciento de ellos tiene tasa global con categorías alta y muy alta.

En contraparte, cinco de los municipios de la región presentan condiciones de baja o muy baja marginación, cuatro ubicados en Puebla, Juan Galindo, Teteles de Ávila Camacho, Teziutlán y Zaragoza, y el de muy baja marginación es Poza Rica de Hidalgo, en el estado de Veracruz.

En el cuadro 6A se describe el panorama completo en cuanto al número de municipios y la población en hogares indígenas por grado de marginación, tasa global de fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria,

y en el mapa 6 puede tenerse la visión de la región con la correspondiente georreferenciación.

En la región predomina la actividad económica relacionada con el sector primario, que en el caso de los municipios indígenas y con población indígena dispersa emplean 57.6 y 51.3 por ciento, respectivamente, de la población ocupada. Estas cifras se ven superadas al estudiar las condiciones de ocupación de la población indígena, las cuales son mayores que el conjunto de la población, debido a que en los tres tipos de municipios el porcentaje de ocupación se ubica entre 56.4 y 68.4 por ciento, lo que implica una importante dependencia de las actividades agropecuarias.

La actividad industrial se concentra en los municipios con presencia de población indígena, entre éstos sobresalen por su actividad Teziutlán, Puebla, y Poza

Cuadro 6. Región Sierra Norte de Puebla y Totonacapan

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000								
Sierra Norte de Puebla								
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Náhuatl	Otomí	Totonaco
<b>Total general</b>	<b>2,443</b>	<b>97,483,412</b>	<b>10,253,627</b>	<b>10.5</b>	<b>6,044,547</b>	<b>2,445,124</b>	<b>646,872</b>	<b>411,266</b>
<b>Total de regiones</b>	<b>907</b>	<b>18,115,718</b>	<b>7,902,111</b>	<b>43.6</b>	<b>5,042,827</b>	<b>1,670,871</b>	<b>392,929</b>	<b>331,850</b>
<b>Sierra Norte de Puebla</b>	<b>72</b>	<b>1,624,750</b>	<b>723,337</b>	<b>44.5</b>	<b>446,066</b>	<b>383,907</b>	<b>15,415</b>	<b>318,823</b>
<b>Porcentaje del total de regiones</b>	<b>7.9</b>	<b>9.0</b>	<b>9.2</b>		<b>8.8</b>	<b>23.0</b>	<b>3.9</b>	<b>96.1</b>
<b>Hidalgo</b>	<b>1</b>	<b>36,978</b>	<b>19,223</b>	<b>52.0</b>	<b>12,633</b>	<b>18,511</b>	<b>573</b>	<b>62</b>
Municipios indígenas	1	36,978	19,223	52.0	12,633	18,511	573	62
<b>Puebla</b>	<b>57</b>	<b>997,469</b>	<b>498,122</b>	<b>49.9</b>	<b>317,620</b>	<b>351,728</b>	<b>11,259</b>	<b>131,928</b>
Municipios indígenas	41	532,318	390,789	73.4	268,601	267,954	7,064	113,814
Municipios con presencia	8	368,450	85,442	23.2	40,888	71,539	1,320	11,784
Municipios con PI dispersa	8	96,701	21,891	22.6	8,131	12,235	2,875	6,330
<b>Veracruz</b>	<b>14</b>	<b>590,303</b>	<b>205,992</b>	<b>34.9</b>	<b>115,813</b>	<b>13,668</b>	<b>3,583</b>	<b>186,833</b>
Municipios indígenas	9	273,798	164,018	59.9	100,642	4,072	653	158,563
Municipios con presencia	5	316,505	41,974	13.3	15,171	9,596	2,930	28,270

Rica, en Veracruz, los cuales absorben 55.5 por ciento de la población ocupada en el ramo en este tipo de municipios. Entre éstos, en números absolutos, la ocupación alcanza un nivel importante, 40 mil personas empleadas, destacándose los municipios de Papantla, Veracruz; Chignautla y Huauchinango, en Puebla, que en conjunto representan 45.8 por ciento de la población ocupada en el sector.

En relación con el sector terciario, sobresale la participación de los municipios con presencia de población indígena, pues en el rubro se emplea 44.9 por ciento de la población ocupada.

En el cuadro 6B se presentan, en resumen, las condiciones de ocupación por sector entre la población total e indígena, por tipo de municipio y de residencia.

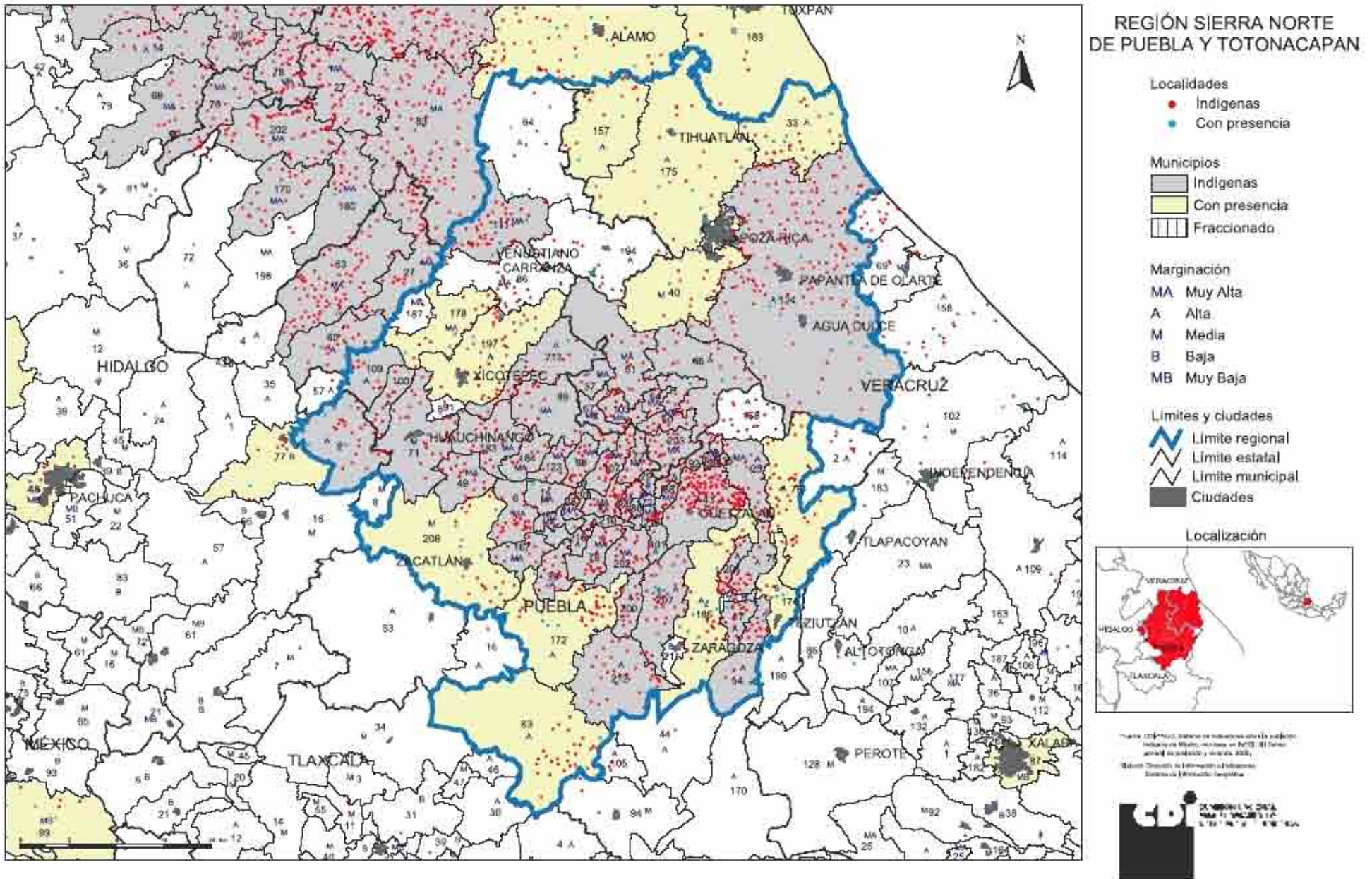
Cuadro 6A. Región Sierra Norte de Puebla y Totonacapan

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Sierra Norte de Puebla y Totonacapan		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
Región		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Sierra Norte de Puebla y Totonacapan</b>		<b>72</b>	<b>723,337</b>	<b>9.2</b>	<b>51</b>	<b>574,030</b>	<b>9.6</b>	<b>13</b>	<b>127,416</b>	<b>7.4</b>	<b>8</b>	<b>21,891</b>	<b>10.4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Muy bajo	1	9,582	1.3	0	0	0.0	1	9,582	7.5	0	0	0.0	0	0	0.0
	Bajo	4	18,334	2.5	0	0	0.0	1	12,032	9.4	3	6,302	28.8	0	0	0.0
	Medio	3	60,046	8.3	1	35,810	6.2	2	24,236	19.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alto	33	383,292	53.0	22	297,671	51.9	8	74,787	58.7	3	10,834	49.5	0	0	0.0
	Muy alto	31	252,083	34.9	28	240,549	41.9	1	6,779	5.3	2	4,755	21.7	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Baja	4	32,133	4.4	0	0	0.0	3	30,279	23.8	1	1,854	8.5	0	0	0.0
	Media	5	96,609	13.4	2	82,474	14.4	1	9,687	7.6	2	4,448	20.3	0	0	0.0
	Alta	21	234,454	32.4	13	162,687	28.3	6	64,892	50.9	2	6,875	31.4	0	0	0.0
	Muy alta	42	360,141	49.8	36	328,869	57.3	3	22,558	17.7	3	8,714	39.8	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	6	36,581	5.1	0	0	0.0	3	30,279	23.8	3	6,302	28.8	0	0	0.0
	Media	3	63,818	8.8	1	35,810	6.2	2	28,008	22.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	16	208,472	28.8	12	172,244	30.0	3	31,950	25.1	1	4,278	19.5	0	0	0.0
	Muy alta	47	414,466	57.3	38	365,976	63.8	5	37,179	29.2	4	11,311	51.7	0	0	0.0
Categoría migratoria	Atracción	3	21,785	3.0	1	11,266	2.0	1	8,665	6.8	1	1,854	8.5	0	0	0.0
	Equilibrio	43	405,717	56.1	33	330,756	57.6	6	63,779	50.1	4	11,182	51.1	0	0	0.0
	Expulsión	26	295,835	40.9	17	232,008	40.4	6	54,972	43.1	3	8,855	40.5	0	0	0.0

Cuadro 6B. Región Sierra Norte de Puebla

Población ocupada total e indígena en la región Sierra Norte de Puebla y Totonacapan según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Población ocupada													
			Total	Indígena	Sector Primario				Sector Secundario				Sector Terciario			
					Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Total general		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
Total regiones		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
Sierra Norte de Puebla y Totonacapan		72	529,900	233,718	237,905	45.6	152,498	66.1	100,040	19.2	31,733	13.7	183,905	35.2	46,568	20.2
	Mpios. indígenas	51	267,170	184,208	151,673	57.6	124,341	68.4	40,013	15.2	23,436	12.9	71,640	27.2	34,112	18.8
	Mpios. con presencia	13	232,278	41,983	70,778	31.0	23,384	56.4	55,130	24.1	7,308	17.6	102,503	44.9	10,764	26.0
	Mpios. con PI dispersa	8	30,452	7,527	15,454	51.3	4,773	64.0	4,897	16.3	989	13.3	9,762	32.4	1,692	22.7

Mapa 6. Región Sierra Norte de Puebla y Totonacapan



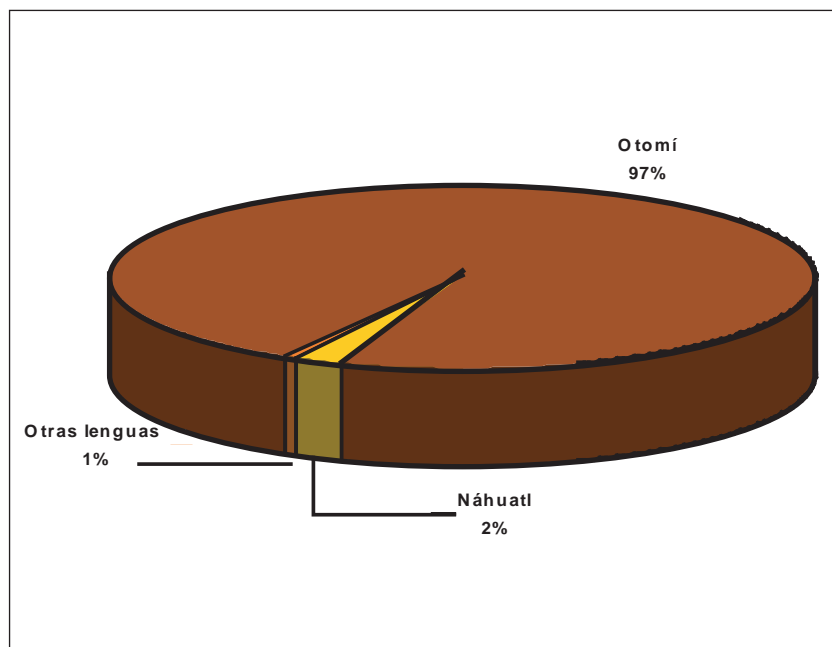
#### 4.7 OTOMÍ DE HIDALGO Y QUERÉTARO

La región se construyó tomando como base la región Otomí de los indicadores del otrora INI. Al revisar su composición se determinó excluir los municipios de Tierra Blanca, Guanajuato, y Ezequiel Montes, Querétaro, pues no contienen núcleos importantes de población indígena.<sup>17</sup>

En el lado hidalguense, se incluyó el municipio de Actopan, que es considerado un municipio con presencia de población indígena.

El grupo otomí es uno de los que presentan mayor dispersión en la parte central del país, lo que dificulta la delimitación de una zona geográfica que incluya a la totalidad de su población, por lo cual esta propuesta de regionalización concentra únicamente al 25.2 por ciento del total de los otomíes.

Esta discontinuidad obligó incluir el municipio de Cadereyta, Querétaro, comunidad de población indígena dispersa, para alcanzar otro municipio de



Gráfica 7. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Otomí de Hidalgo y Querétaro, 2000.

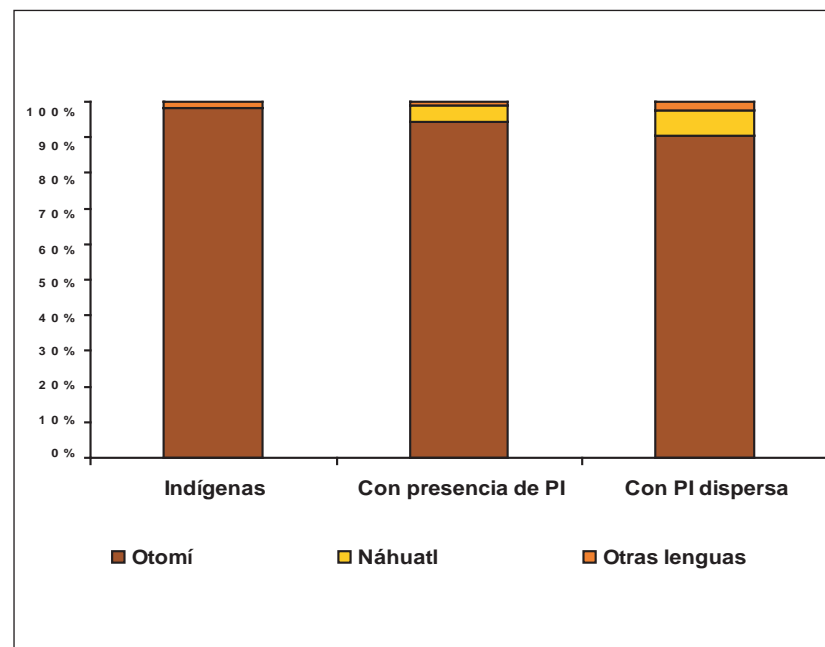
<sup>17</sup> Embriz, Arnulfo, *op. cit.*, 1993.

mayoría otomí, Tolimán, Querétaro. Con respecto al grupo nahua, éste ocupa una posición marginal y su presencia es poco representativa en la región.

En el cuadro 7 se muestra la población total e indígena, población de cinco años y más, hablante de lengua indígena y los grupos etnolingüísticos predominantes en la región por entidad federativa y tipo de municipio.

La gráfica 7 demuestra la preeminencia del grupo etnolingüístico otomí en la región; por otra parte, el cuadro 7A permite apreciar la distribución de la población indígena por grupo etnolingüístico en los diferentes tipos de municipio.

En lo que se refiere a la TGF sólo cinco, de los ocho municipios de alta marginación, la presentan alta o muy alta. El único con la última categoría es Nicolás Flores, Hidalgo, con 3.7 hijos por mujer. El municipio con menor tasa de fecundidad es Actopan, en Hidalgo, con 2.4 niños por mujer. La mortalidad infantil se mantiene como un problema importante por atender en la región, pues la mitad de las alcaldías arrojan indicadores altos en este



Gráfica 7A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos por tipo de municipio, región Otomí de Hidalgo y Querétaro, 2000.

rubro, destacando Nicolás Flores, en Hidalgo, y Cadereyta, en Querétaro, con más de 33.5 defunciones infantiles por cada mil nacimientos.

La distribución de la población indígena en zonas de alta marginación es inferior a la de la población total, 34.4 y 45.2 por ciento, respectivamente, e incluso la proporción de población monolingüe en esta zona es inferior al 50 por ciento.

La migración en la región no es muy marcada, sólo tres municipios son considerados de movilidad migratoria: dos son expulsores, Metztitlán y Nicolás Flores, y uno de atracción, Alfajayucan, todos en el estado de Hidalgo. El cuadro 7A ofrece los datos completos de la situación que prevalece en la región en materia de marginación, tasa global de fecundidad, mortali-

dad infantil y categoría migratoria, información que se complementa con el mapa 7.

Dentro de la región Otomí, la población indígena se ocupa preferentemente en el sector primario con 41.3, de proporciones cercanas entre los sectores secundario y terciario, 27.1 y 31.5 por ciento, respectivamente. Sin embargo, para la población total, la comarca presenta una relativa proporción equilibrada en los sectores de ocupación, con valores muy cercanos entre la actividad primaria, 30.4 por ciento, y la secundaria, 29.3, y una diferencia de hasta diez puntos porcentuales con relación al sector terciario.

Al revisar, por tipo de municipio, los sectores de actividad en que se emplea la población indígena, es posible apreciar notables diferencias, ya

Cuadro 7. Región Otomí de Hidalgo y Querétaro

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000							
Otomí de Hidalgo y Querétaro							
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Náhuatl	Otomí
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	2,445,124	646,872
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	1,670,871	392,932
Otomí de Hidalgo y Querétaro	14	398,981	167,484	42.0	84,860	3,599	162,798
Porcentaje del total de regiones	1.5	2.2	2.1		1.7	0.2	41.4
<b>Hidalgo</b>	12	325,925	156,245	47.9	79,129	3,534	151,743
Municipios indígenas	7	173,893	122,189	70.3	65,654	1,885	119,877
Municipios con presencia	4	131,433	30,911	23.5	11,233	1,317	29,094
Municipios con PI dispersa	1	20,599	3,145	15.3	2,242	332	2,772
<b>Querétaro</b>	2	73,056	11,239	15.4	5,731	65	11,055
Municipios indígenas	1	21,266	8,902	41.9	4,917	12	8,872
Municipios con presencia	1	51,790	2,337	4.5	814	53	2,183

que los municipios indígenas se mantienen en actividades relacionadas con lo rural, mientras que en municipios con presencia de población indígena, así como dispersa, prevalece el sector secundario. Como dato curioso se observó que cada rama de ocupación predomina en un tipo de municipio diferente, por ejemplo el sector primario ocupa el primer lugar

en los municipios indígenas, el secundario en los de población indígena dispersa y el de servicios, en aquellos municipios con presencia de población indígena.

El cuadro 7B resume las condiciones generales de ocupación por sector y tipo de municipio en la Otomí de Hidalgo y Querétaro.

Cuadro 7A. Región Otomí de Hidalgo y Querétaro

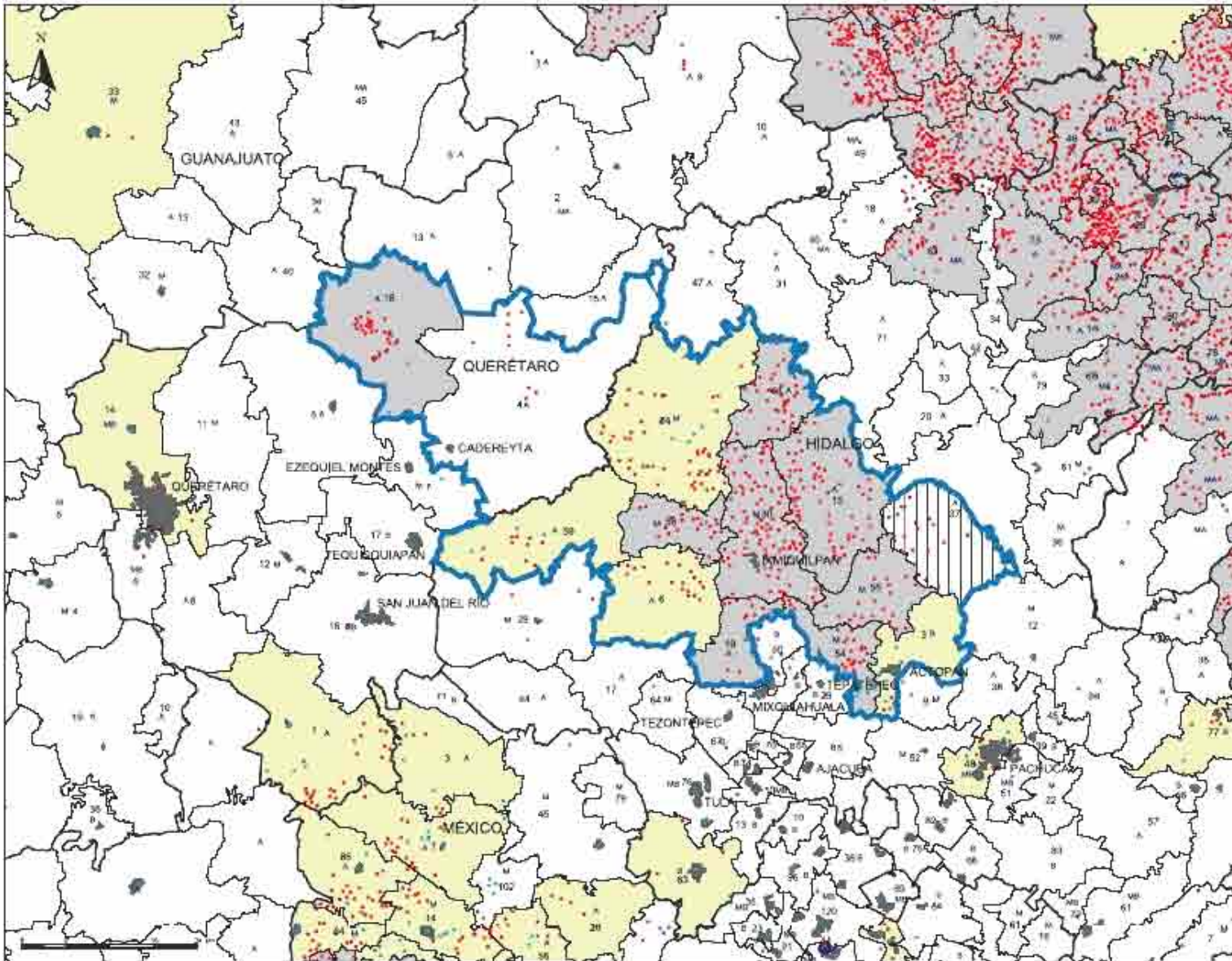
Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Región		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Otomí de Hidalgo y Querétaro</b>		<b>14</b>	<b>167,484</b>	<b>2.1</b>	<b>8</b>	<b>131,091</b>	<b>2.2</b>	<b>4</b>	<b>30,911</b>	<b>1.8</b>	<b>2</b>	<b>5,482</b>	<b>2.6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Bajo	1	7,572	4.5	0	0	0.0	1	7,572	24.5	0	0	0.0	0	0	0.0
	Medio	5	102,287	61.1	4	91,853	70.1	1	10,434	33.8	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alto	8	57,625	34.4	4	39,238	29.9	2	12,905	41.7	2	5,482	100.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Baja	1	7,572	4.5	0	0	0.0	1	7,572	24.5	0	0	0.0	0	0	0.0
	Media	8	125,474	74.9	5	105,750	80.7	2	16,579	53.6	1	3,145	57.4	0	0	0.0
	Alta	4	28,861	17.2	2	19,764	15.1	1	6,760	21.9	1	2,337	42.6	0	0	0.0
	Muy alta	1	5,577	3.3	1	5,577	4.3	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	2	23,293	13.9	1	15,721	12.0	1	7,572	24.5	0	0	0.0	0	0	0.0
	Media	5	97,428	58.2	4	86,994	66.4	1	10,434	33.8	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	7	46,763	27.9	3	28,376	21.6	2	12,905	41.7	2	5,482	100.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Atracción	1	6,760	4.0	0	0	0.0	1	6,760	21.9	0	0	0.0	0	0	0.0
	Equilibrio	11	152,002	90.8	7	125,514	95.7	3	24,151	78.1	1	2,337	42.6	0	0	0.0
	Expulsión	2	8,722	5.2	1	5,577	4.3	0	0	0.0	1	3,145	57.4	0	0	0.0



Cuadro 7B. Región Otomí de Hidalgo y Querétaro

Población ocupada total e indígena en la región Otomí de Hidalgo y Querétaro, según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Población ocupada													
			Total	Indígena	Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
					Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Total general		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
Total regiones		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
Otomí de Hidalgo y Querétaro		14	111,561	46,162	33,121	30.4	18,646	41.3	31,911	29.3	12,242	27.1	43,885	40.3	14,213	31.5
	Mpios. indígenas	8	55,673	36,392	19,226	35.4	15,560	43.8	13,407	24.7	8,569	24.1	21,673	39.9	11,381	32.1
	Mpios. con presencia	4	38,612	8,769	9,273	24.4	2,766	32.0	11,763	31.0	3,267	37.8	16,919	44.6	2,614	30.2
	Mpios. con PI dispersa	2	17,276	1,001	4,622	27.7	320	33.9	6,741	40.5	406	43.0	5,293	31.8	218	23.1

Mapa 7. Región Otomí de Hidalgo y Querétaro



## REGIÓN OTOMÍ DE HIDALGO Y QUERÉTARO

### Localidades

- Indígenas
- Con presencia

### Municipios

- Indígenas
- Con presencia
- Fraccionado

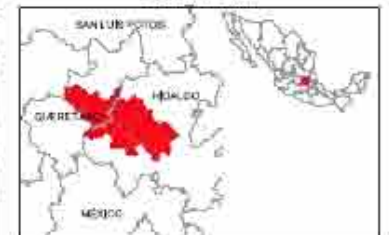
### Marginación

- MA Muy Alta
- A Alta
- M Media
- B Baja
- MB Muy Baja

### Límites y ciudades

- Límite regional
- Límite estatal
- Límite municipal
- Ciudades

### Localización



Fuente: IIGI-INEGI. Datos de censos de acuerdo con el padrón municipal de México, con base en [INEGI, 2005]. Escala: 1:100,000.

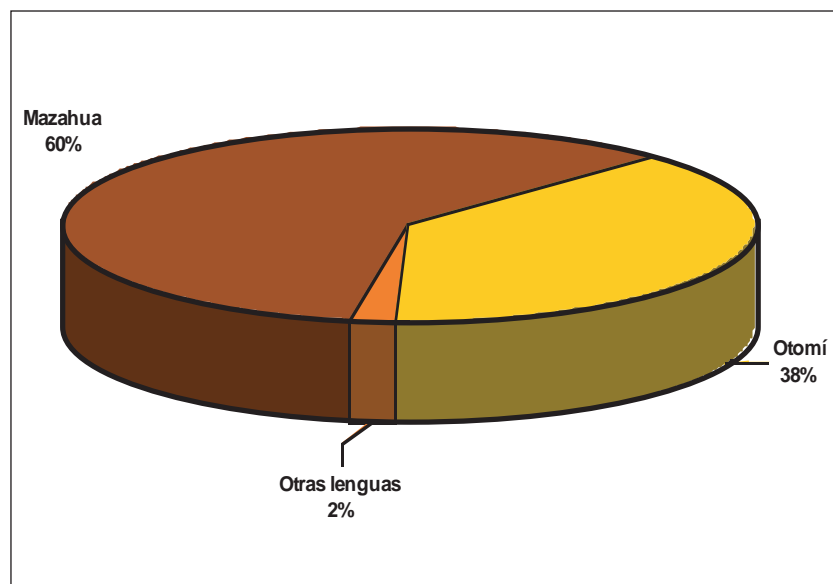
Mapas: Dirección de Planeación y Política Social, Sistema de Información Geográfica.



#### 4. 8 MAZAHUA-OTOMÍ

Durante la construcción de esta región se consideró la región Mazahua-Otomí del entonces INI, en 1993, con la que existe coincidencia en cuanto a doce de los trece municipios que la conformaron. El municipio que se excluyó es Timilpan, Estado de México. Sin embargo, la nueva metodología permitió la inclusión de nuevos municipios como: Aculco, Amanalco, Lerma, Villa Victoria, Temascaltepec, Villa de Allende, Oztolotepec y Donato Guerra, en el Estado de México, y Zitácuaro, en Michoacán.<sup>18</sup>

Esta área presenta un marcado desequilibrio en cuanto a la proporción de municipios eminentemente indígenas y con presencia, apenas 14 por ciento de los municipios. Como su nombre lo indica, los grupos mayoritarios son el mazahua y el otomí. Otro, que si bien no es representativo en números relativos, es el matlatzinca en el municipio de Temascaltepec, el único lugar donde predomina esta lengua.



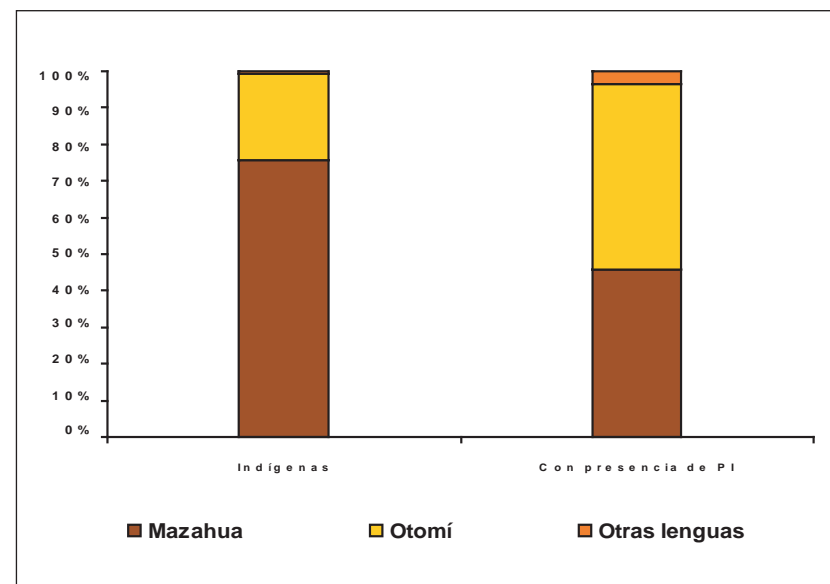
Gráfica 8. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Mazahua-Otomí, 2000.

Destaca la situación del comportamiento de la población indígena mazahua y otomí, pues mientras el primer grupo se sitúa en los municipios indígenas, cerca de 60 por ciento, el segundo se concentra en municipios con presencia, casi 71 por ciento, comportamiento notable al ser ambos considerados como migrantes hacia áreas urbanas del centro del país.

El cuadro 8 permite apreciar la distribución de la población total e indígena, de cinco años y más, hablante de lengua indígena y la población entre los pueblos indígenas predominantes en la región por entidad federativa y tipo de municipio.

La gráfica 8A muestra el relativo equilibrio entre los grupos mazahua y otomí, mientras que la gráfica 8A muestra la distribución de estos pueblos indígenas al interior de los municipios indígenas y con presencia.

La población indígena que en esta región es de 31 por ciento, comprende 21 municipios, de los cuales quince presentan grados de marginación alta y muy alta. En estos municipios vive 90 por ciento de la población monolingüe. El 93 por ciento de los municipios, bajo estas condiciones de marginación,



Gráfica 8A. Población indígena, según principales grupos etnolingüístico, por tipo de municipio, región Mazahua-Otomí, 2000.

<sup>18</sup> Embriz, Arnulfo, *op. cit.*, 1993.

registran tasas de mortalidad infantil altas y muy altas. El 86 por ciento tiene tasas de fecundidad alta y muy alta; el caso de San Felipe del Progreso resalta con muy alta TGF, alrededor de 3.7 hijos por mujer en edad fértil. En la revisión sobresalen dos municipios indígenas, Ixtlahuaca y Temoaya, que aun con altos grados de marginación, mantienen una TGF media. El primero presenta también TMI media. De acuerdo con la categoría migratoria de expulsión, 42 por ciento de los municipios se mantiene como tal. Dentro de este conjunto, sólo el municipio de Jocotitlán tiene un índice de marginación media, con baja TGF y TMI. Este municipio contrasta con los restantes, donde los parámetros señalados son altos y muy altos. En la región prevalece un municipio eminentemente indígena, San Felipe del Progreso, del Estado de México, con grado de marginación alta, TGF y TMI muy altos.

El cuadro 8A y el mapa 8 representan la situación que prevalece en la región, en los diferentes tipos de municipio de acuerdo con su grado de mar-

ginación, tasa global de fecundidad, tasa de mortalidad infantil y categoría migratoria, y la georreferenciación respectivamente.

En la región Mazahua-Otomí, la distribución de la población indígena ocupada por rama de actividad resulta equilibrada, siendo el sector de servicios el que registra mayor ocupación (36.8 por ciento). Esta situación se repite entre la población total, ya que se emplea en este mismo rubro al 41 por ciento de la población ocupada, seguida por el sector secundario, y apenas una cuarta parte de la población se emplea en el sector primario.

El análisis por tipo de municipio no registra variaciones importantes con relación a los datos para la región, aunque sí es notoria la diferencia entre el sector primario, considerado por tradición como la principal ocupación de los pueblos indígenas, y los dos otros rubros de actividad que fluctúa entre 10 y 16 puntos porcentuales, en relación con los otros dos sectores de actividad.

Cuadro 8. Región Mazahua-Otomí

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000									
Mazahua-Otomí									
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Matlatzinca	Mazahua	Náhuatl	Otomí
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	3,005	326,660	2,445,124	646,872
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	1,275	246,886	1,670,871	392,932
Mazahua-Otomí	21	1,331,095	411,362	30.9	174,600	1,271	245,839	4,034	156,480
Porcentaje del total de regiones	2.3	7.3	5.2		3.5	99.7	99.6	0.2	39.8
México	19	1,138,454	380,641	33.4	157,333	1,271	237,161	3,918	135,424
Municipios indígenas	3	361,758	193,293	53.4	81,060	0	146,010	743	45,747
Municipios con presencia	16	776,696	187,348	24.1	76,273	1,271	91,151	3,175	89,677
Michoacán	1	138,050	11,060	8.0	4,210	0	8,641	77	1,510
Municipios con presencia	1	138,050	11,060	8.0	4,210	0	8,641	77	1,510
Querétaro	1	54,591	19,661	36.0	13,057	0	37	39	19,546
Municipios con presencia	1	54,591	19,661	36.0	13,057	0	37	39	19,546

Cuadro 8A. Región Mazahua-Otomí

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Mazahua-Otomí		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
Región		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Mazahua-Otomí</b>		<b>21</b>	<b>411,362</b>	<b>5.2</b>	<b>3</b>	<b>193,293</b>	<b>3.2</b>	<b>18</b>	<b>218,069</b>	<b>12.6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Bajo	1	10,939	2.7	0	0	0.0	1	10,939	5.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Medio	5	67,718	16.5	0	0	0.0	5	67,718	31.1	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alto	14	319,639	77.7	3	193,293	100.0	11	126,346	57.9	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alto	1	13,066	3.2	0	0	0.0	1	13,066	6.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Baja	2	16,771	4.1	0	0	0.0	2	16,771	7.7	0	0	0.0	0	0	0.0
	Media	4	139,435	33.9	2	99,090	51.3	2	40,345	18.5	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	14	160,953	39.1	0	0	0.0	14	160,953	73.8	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	1	94,203	22.9	1	94,203	48.7	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	3	42,197	10.3	0	0	0.0	3	42,197	19.4	0	0	0.0	0	0	0.0
	Media	4	91,169	22.2	1	54,709	28.3	3	36,460	16.7	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	8	133,285	32.4	1	44,381	23.0	7	88,904	40.8	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	6	144,711	35.2	1	94,203	48.7	5	50,508	23.2	0	0	0.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Equilibrio	12	235,575	57.3	2	99,090	51.3	10	136,485	62.6	0	0	0.0	0	0	0.0
	Expulsión	9	175,787	42.7	1	94,203	48.7	8	81,584	37.4	0	0	0.0	0	0	0.0

El hecho de que el sector secundario presente altos valores con relación a los otros dos sectores puede ser explicado por la instalación de parques industriales en municipios como Atlacomulco y Jocotitlán, que absorben el excedente de mano de obra no del todo calificada y que, eventualmente, ofrecen mejores condiciones salariales que las provenientes del trabajo agropecuario. Empero, como se citó antes, estas oportunidades de empleo no consiguen atraer a la población para establecerse definitivamente en estos municipios.

No obstante que la región muestra bajos niveles de ocupación en el sector primario, esta actividad sigue siendo importante en algunos de los

municipios que la conforman, como sucede en el caso de los municipios mexiquenses de Acambay, Amanalco, Morelos, Villa de Allende y Temascaltepec, todos ellos con más del 40 por ciento de la población ocupada en este sector de actividad.

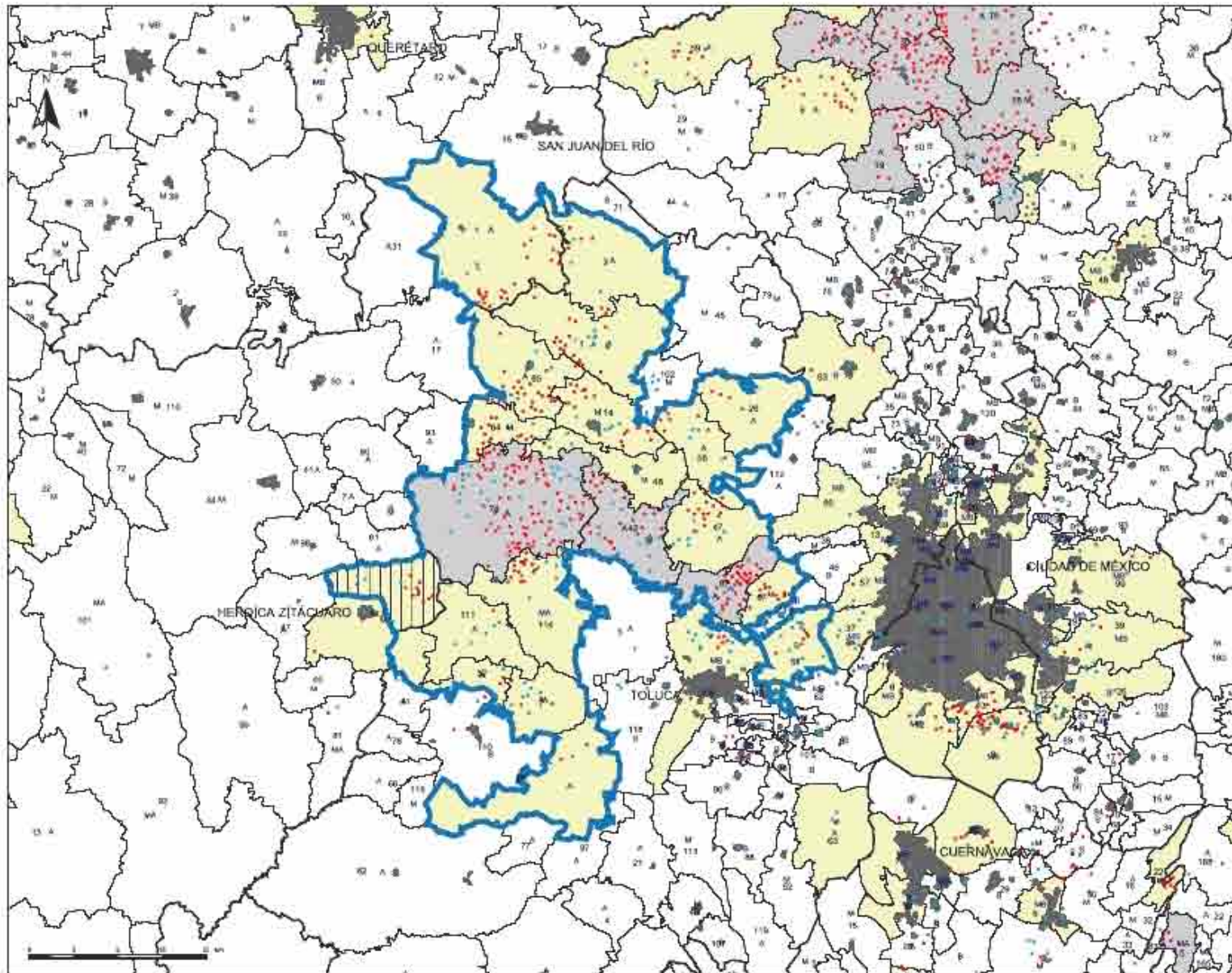
En contraposición, los municipios con mayor actividad de tipo industrial son Ixtlahuaca, Jocotitlán, Lerma, Oztolotepec y Villa Victoria, que van del 39.2 al 52.2 por ciento de la población ocupada.

En el cuadro 8B se muestra el tipo de ocupación entre la población que mora en la región expresada, según el tipo de municipio.

Cuadro 8B. Región Mazahua-Otomí

Población ocupada total e indígena en la región Mazahua-Otomí según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Población ocupada													
			Total	Indígena	Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
					Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Total general		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
Total regiones		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
Mazahua-Otomí		21	342,159	100,408	83,832	25.3	29,156	30.0	111,805	33.7	32,301	33.2	135,823	41.0	35,818	36.8
	Mpios. indígenas	3	84,992	46,524	20,127	24.5	11,190	24.9	27,515	33.5	15,298	34.0	34,478	42.0	18,490	41.1
	Mpios. con presencia	18	257,167	53,884	63,705	25.5	17,966	34.4	84,290	33.8	17,003	32.5	101,345	40.6	17,328	33.1

Mapa 8. Región Mazahua-Otomí



REGIÓN MAZAHUA-OTOMÍ

Localidades

- Indígenas
- Con presencia

Municipios

- Indígenas
- Con presencia
- ▨ Fraccionado

Marginación

- MA Muy Alta
- A Alta
- M Media
- B Baja
- MB Muy Baja

Límites y ciudades

- ▬ Límite regional
- ▬ Límite estatal
- ▬ Límite municipal
- Ciudades

Localización



Fuente: CENSAHU, Consejo de Investigación sobre la Población Indígena de México, con base en INEGI, XI Censo general de población y vivienda 2000.

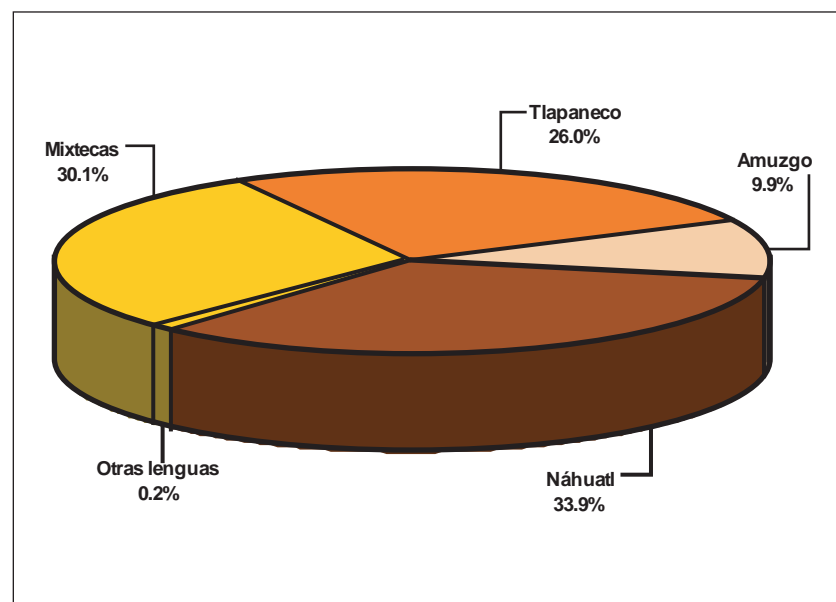
Elaboró: Dirección de Planeación e Indicadores, Sistema de Información Geográfica



## 4.9 MONTAÑA DE GUERRERO

La región indígena de la Montaña contiene cuatro partes de la división —elaborada por el gobierno del estado de Guerrero: Norte, Centro, Montaña y Costa Chica. La propuesta de nueva regionalización se realizó con base en la distribución de la población indígena. Para ello se consultó el trabajo realizado por el INI, en 1993, donde se obtuvieron los cambios: incorporación de una porción del municipio de Quechultenango, con una elevada concentración de localidades con 40 por ciento y más de población indígena, y modificaciones en los municipios de Tlaxihtaquilla de Maldonado y Huamuxtitlán, que formaron parte de la región tradicional y que por retracción de la PI se fraccionaron.<sup>19</sup>

Se excluyeron además los municipios de Alpoyecá, Tepecoacuilco de Trujano, Xochihuehuetlán y Eduardo Neri. Estudios posteriores permitirán analizar la



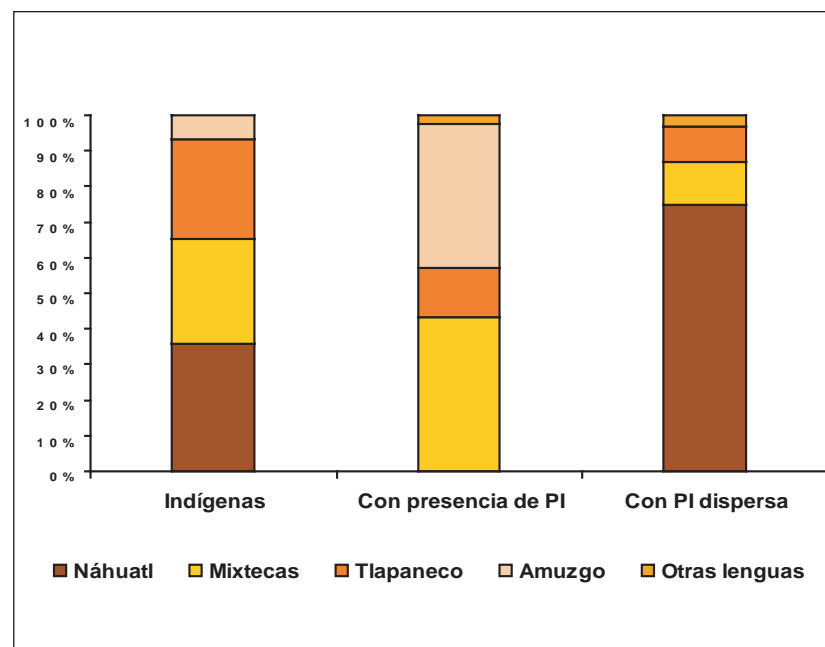
Gráfica 9. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Montaña de Guerrero, 2000.

<sup>19</sup> Embriz, Arnulfo, *op. cit.*, 1993. <http://www.guerrero.gob.mx>

pertinencia de incluir Tepecoacuilco, Eduardo Neri, Huitzucó de los Figueroa y Tixtla de Guerrero, pues cuentan con elevados porcentajes de población nahua.

Esta región incluye algunos de los municipios con mayores rezagos a nivel nacional. Como en la región Huicot o Gran Nayar, la Montaña presenta una distribución equilibrada entre los grupos indígenas que habitan en su territorio, siendo la población de origen nahua la predominante con 33.7 por ciento, seguida de las lenguas mixtecas y tlapanecas con 29.8 y 25.9 por ciento, respectivamente. El grupo minoritario en la región, los amuzgos, alcanza al interior de la región 86 por ciento del total de su población, que sumado con la población que reside en la región mixteca (12.8 por ciento) cubre casi el 100 por ciento del total de población amuzga en México.

La gráfica 9 exhibe la equilibrada proporción que existe entre la población indígena en la región, mientras que la gráfica 9A muestra la distribución de los diferentes grupos etnolingüísticos de acuerdo con el municipio de residencia.



Gráfica 9A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, Montaña de Guerrero, 2000.



Cuadro 9. Región Montaña de Guerrero

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000									
Montaña de Guerrero									
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Amuzgo	Mixteco	Náhuatl	Tlapaneco
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	56,423	723,978	2,445,124	138,075
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	48,488	490,819	1,670,871	110,114
Montaña de Guerrero	28	685,167	424,626	62.0	313,515	41,704	127,326	143,020	109,767
Porcentaje del total de regiones	3.1	3.8	5.4		6.2	86.0	25.9	8.6	99.7
Guerrero	28	685,167	424,626	62.0	313,515	41,704	127,326	143,020	109,767
Municipios indígenas	21	498,038	368,175	73.9	276,268	24,519	107,300	131,653	102,591
Municipios con presencia	2	105,706	42,247	40.0	29,224	17,086	18,299	907	5,811
Municipios con PI dispersa	5	81,423	14,204	17.4	8,023	99	1,727	10,460	1,365

A la región se incorporaron cuatro municipios con población indígena dispersa, los cuales presentaron concentraciones importantes de localidades con más del 40 por ciento de población indígena y con condiciones económicas y geográficas similares a las que prevalecen en los municipios indígenas, además de condición contigua a la región de estudio.

El cuadro 9 muestra a la población total e indígena, de cinco años y más hablante de lengua indígena y la población indígena, según los grupos predominantes en la región por tipo de municipio.

En lo que se refiere a los rezagos de la región, todos los municipios que la conforman se encuentran en situación de alta o muy alta marginación, esta última cerca de 80 por ciento, y hay que considerar que 83.2 por ciento de la población indígena reside en ellos. Estas condiciones se ven reflejadas en la carencia de servicios y en las tasas de fecundidad y mortalidad infantil muy altas.

En este punto destacan los municipios de Alcozauca, Zapotitlán Tablas y Ahuacuotzingo, con valores superiores a los 4.5 hijos por mujer. Por otra parte, las tasas más bajas las encontramos en Huamuxtitlán, Ometepec y Tlapa de Comonfort considerados de alta TGF; en Atlixac, Metlatónoc y Acatepec la estadística en cuanto a los niveles de mortalidad infantil son alarmantes, ya que fallecen más de 50 niños menores a un año por cada 1 000 nacidos

vivos. Aquí los municipios de Huamuxtitlán y Tlapa de Comonfort de nueva cuenta se mantienen con la TMI más baja en la región sin que su categoría pase de ser media en la escala nacional.

En lo que se refiere a la migración, 78.6 por ciento de los municipios corresponden a la categoría de expulsión, y sólo seis se mantienen en equilibrio. En la región no existen municipios de atracción lo que, aunado a lo anterior, indica un deterioro crónico de la dinámica social.

En el cuadro 9A se presentan las condiciones existentes en la región: grado de marginación, tasa global de fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria por tipo de municipio. Asimismo, en el mapa 9 se expone la situación georreferenciada de diferentes fenómenos en la región.

En esta delimitación territorial, la mayor parte de la población indígena ocupada, alrededor del 60 por ciento, sigue laborando en las actividades del sector primario, en municipios tanto indígenas como con presencia indígena dispersa. Por consiguiente, las actividades relacionadas en el sector secundario o terciario son poco importantes, toda vez que no sobrepasan el 20 por ciento de ocupados por indígenas (21.3 y 17.6 por ciento, respectivamente).

El cuadro 9B contiene, en resumen, la distribución de la población ocupada, según el sector de actividad económica y tipo de municipio.

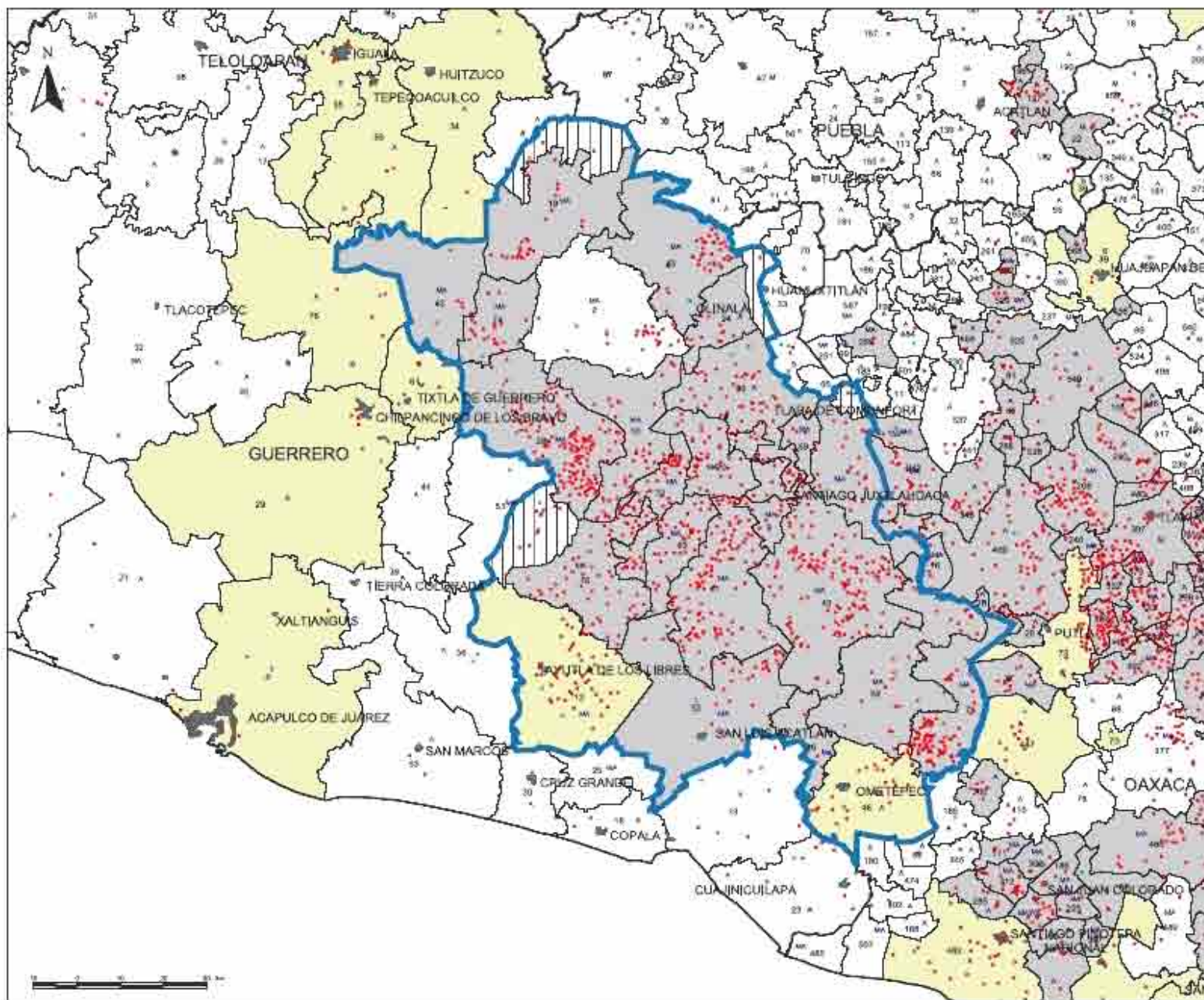
Cuadro 9A. Región Montaña de Guerrero

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Región		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Montaña de Guerrero</b>		<b>28</b>	<b>424,626</b>	<b>5.4</b>	<b>21</b>	<b>368,175</b>	<b>6.2</b>	<b>2</b>	<b>42,247</b>	<b>2.4</b>	<b>5</b>	<b>14,204</b>	<b>6.7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Bajo	6	71,330	16.8	2	45,071	12.2	1	20,124	47.6	3	6,135	43.2	0	0	0.0
	Medio	22	353,296	83.2	19	323,104	87.8	1	22,123	52.4	2	8,069	56.8	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Baja	3	65,636	15.5	1	42,377	11.5	1	20,124	47.6	1	3,135	22.1	0	0	0.0
	Media	25	358,990	84.5	20	325,798	88.5	1	22,123	52.4	4	11,069	77.9	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	2	45,512	10.7	1	42,377	11.5	0	0	0.0	1	3,135	22.1	0	0	0.0
	Media	2	22,818	5.4	1	2,694	0.7	1	20,124	47.6	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	24	356,296	83.9	19	323,104	87.8	1	22,123	52.4	4	11,069	77.9	0	0	0.0
Categoría migratoria	Equilibrio	6	94,968	22.4	5	91,833	24.9	0	0	0.0	1	3,135	22.1	0	0	0.0
	Expulsión	22	329,658	77.6	16	276,342	75.1	2	42,247	100.0	4	11,069	77.9	0	0	0.0

Cuadro 9B. Región Montaña de Guerrero

Población ocupada total e indígena en la región Montaña de Guerrero según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Región		Tipo de mpio.		Población ocupada												
				Total		Sector primario		Sector secundario				Sector terciario				
						Total	% Pob. tot.	Total	% Pob. tot.	Total	% Pob. ind.	Total	% Pob. ind.	Total	% pob. tot.	Total
Núm. de mpios.	Total	Indígena	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.		
<b>Total general</b>		<b>2,443</b>	<b>33,730,210</b>	<b>3,298,342</b>	<b>5,338,299</b>	<b>15.8</b>	<b>1,402,452</b>	<b>43.4</b>	<b>9,384,109</b>	<b>27.8</b>	<b>704,376</b>	<b>21.8</b>	<b>17,995,223</b>	<b>53.4</b>	<b>1,127,324</b>	<b>34.9</b>
<b>Total regiones</b>		<b>907</b>	<b>5,714,180</b>	<b>2,413,246</b>	<b>1,973,920</b>	<b>35.3</b>	<b>1,243,363</b>	<b>52.4</b>	<b>1,207,931</b>	<b>21.6</b>	<b>464,825</b>	<b>19.6</b>	<b>2,413,436</b>	<b>43.1</b>	<b>663,227</b>	<b>28.0</b>
<b>Montaña de Guerrero</b>		<b>28</b>	<b>159,963</b>	<b>101,120</b>	<b>83,470</b>	<b>53.3</b>	<b>60,598</b>	<b>61.1</b>	<b>34,370</b>	<b>22.0</b>	<b>21,116</b>	<b>21.3</b>	<b>38,704</b>	<b>24.7</b>	<b>17,511</b>	<b>17.6</b>
	Mpios. indígenas	21	117,815	86,877	61,584	53.4	51,652	60.6	26,851	23.3	18,518	21.7	26,784	23.2	15,033	17.6
	Mpios. con presencia	2	27,866	12,067	14,761	54.0	7,610	64.0	4,479	16.4	2,176	18.3	8,103	29.6	2,103	17.7
	Mpios. con PI dispersa	5	14,282	2,176	7,125	51.0	1,336	62.6	3,040	21.7	422	19.8	3,817	27.3	375	17.6

Mapa 9. Región Montaña de Guerrero



### REGIÓN MONTAÑA DE GUERRERO

#### Localidades

- Indígenas
- Con presencia

#### Municipios

- Indígenas
- Con presencia
- ▨ Fraccionado

#### Marginación

- MA Muy Alta
- A Alta
- M Media
- B Baja
- MB Muy Baja

#### Límites y ciudades

- ~ Límite regional
- ~ Límite estatal
- ~ Límite municipal
- Ciudades

#### Localización



Fuente: CONAPO. Sistema de Información sobre el Desarrollo Regional de México y América Latina (SIDRAL) 2000. Elaborado por el Instituto de Estadística y Geografía del INEGI.



#### 4.10 CUICATLÁN, MAZATECA, TEHUACÁN Y ZONGOLICA<sup>20</sup>

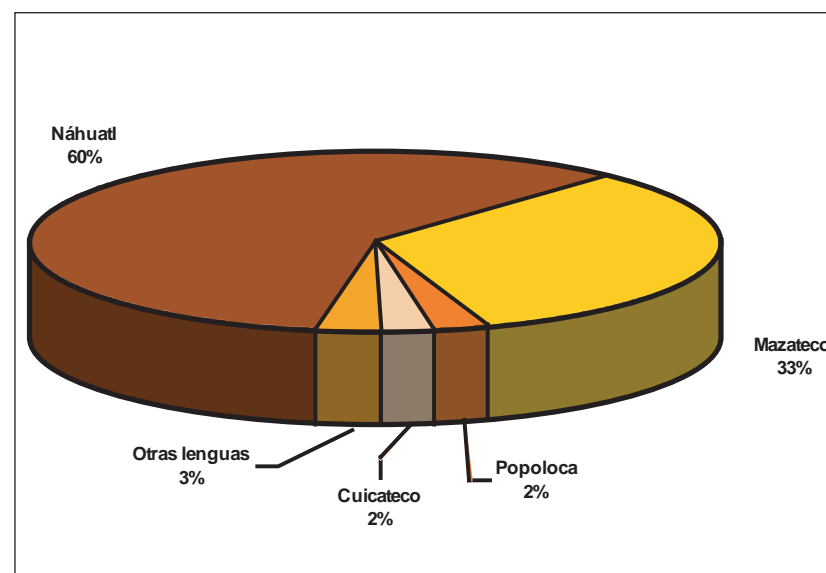
Esta región se conformó de acuerdo con las condiciones de carácter socio-económico, en la cual conviven los grupos mazateco, chinanteco, nahua y cuicateco, principalmente, y que gira en torno al eje carretero Tehuacán-Tuxtepec, por el lado sur de la región, y las comunicaciones que desembocan hacia la ciudad de Orizaba, Veracruz, en el extremo norte. Al estudiar la conformación de las regiones elaborada por el INI en 1993, se aprecia que la actual propuesta ocupa secciones de la región Náhuatl de la Cañada oaxaqueña-poblana y Náhuatl Orizaba-Córdoba, Veracruz. Sin embargo, por cuestiones metodológicas se excluye el norte de esta última división regional.<sup>21</sup>

La región está ubicada en la zona limítrofe de los estados de Oaxaca, Puebla y Veracruz, conformada en mayor cantidad por los municipios oaxaqueños —más de la mitad— seguidos por los veracruzanos con 29.9 por ciento y los poblanos con 18.2 por ciento. La distribución por tipo de municipio arroja que 85.7 por ciento son considerados municipios indígenas, 10.4 por ciento con presencia y el resto con población indígena dispersa.

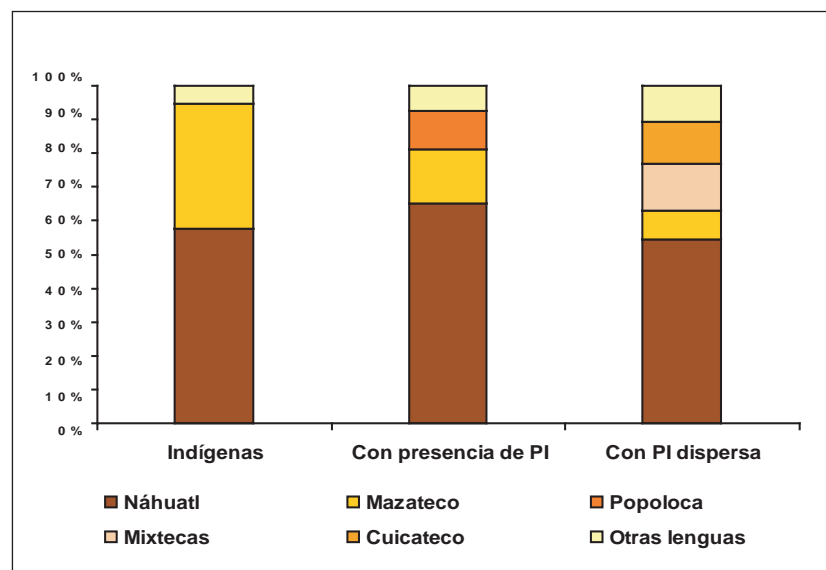
En la región se concentran 68.8 por ciento del total de la población cuicateca nacional, así como casi dos terceras partes de la población mazateca. Los principales polos de desarrollo regional se localizan en Tehuacán, Puebla, y Orizaba, Veracruz.

La completa distribución de los datos se incluye en el cuadro 10, que expone la población total, indígena, de cinco años y más hablante de lengua indígena y la población indígena, entre los grupos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio.

La gráfica 10 da cuenta de la distribución proporcional de la población indígena por grupo etnolingüístico, mientras que la gráfica 10A presenta la situación por tipo de municipio de cada uno de los pueblos que en ellos habita.



Gráfica 10. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Cuicatlán, Mazateca, Tehuacán y Zongolica, 2000.



Gráfica 10A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Cuicatlán, Mazateca, Tehuacán y Zongolica, 2000.

<sup>20</sup> El estado de Oaxaca es el que mayor dificultad presentó para elaborar una regionalización, debido a su orografía, la diversidad lingüística y la migración interestatal, nacional e internacional. A esto, se suma lo complejo de sus relaciones sociales e interétnicas que provoca que las coincidencias con otros investigadores sean escasas. Para su construcción se consideró en primer lugar la concentración de población etnolingüística similar y, segundo las relaciones de carácter histórico y social que se permean a lo largo del tiempo.

<sup>21</sup> Embriz, Arnulfo, *op. cit.*, 1993.

Cuadro 10. Región Cuicatlán, Mazateca, Tehuacán y Zongolica

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000													
Cuicatlán, Mazateca, Tehuacán y Zongolica													
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Cuicateco	Chinanteco	Ixcateco	Mazateco	Mixteco	Náhuatl	Popoloca	Zapoteco
<b>Total general</b>	<b>2,443</b>	<b>97,483,412</b>	<b>10,253,627</b>	<b>10.5</b>	<b>6,044,547</b>	<b>22,984</b>	<b>201,201</b>	<b>816</b>	<b>305,835</b>	<b>723,978</b>	<b>2,445,124</b>	<b>26,249</b>	<b>777,176</b>
<b>Total de regiones</b>	<b>907</b>	<b>18,115,718</b>	<b>7,902,111</b>	<b>43.6</b>	<b>5,042,827</b>	<b>18,049</b>	<b>175,429</b>	<b>487</b>	<b>248,290</b>	<b>490,819</b>	<b>1,670,871</b>	<b>16,642</b>	<b>614,738</b>
<b>Cuicatlán, Mazateca, Tehuacán y Zongolica</b>	<b>77</b>	<b>1,233,375</b>	<b>660,377</b>	<b>53.5</b>	<b>472,187</b>	<b>15,818</b>	<b>2,590</b>	<b>284</b>	<b>217,464</b>	<b>11,579</b>	<b>389,734</b>	<b>16,043</b>	<b>2,515</b>
<b>Porcentaje del total de regiones</b>	<b>8.5</b>	<b>6.8</b>	<b>8.4</b>		<b>9.4</b>	<b>87.6</b>	<b>1.5</b>	<b>58.3</b>	<b>87.6</b>	<b>2.4</b>	<b>23.3</b>	<b>96.4</b>	<b>0.4</b>
<b>Oaxaca</b>	<b>40</b>	<b>309,016</b>	<b>241,586</b>	<b>78.2</b>	<b>188,248</b>	<b>15,456</b>	<b>2,108</b>	<b>273</b>	<b>200,698</b>	<b>8,186</b>	<b>12,351</b>	<b>122</b>	<b>1,155</b>
Mpios. indígenas	37	248,056	228,252	92.0	181,550	14,916	1,892	211	192,444	7,161	10,590	4	638
Mpios. con presencia	1	44,579	10,549	23.7	5,622	87	133	62	7,932	516	704	83	393
Mpios. con PI dispersa	2	16,381	2,785	17.0	1,076	453	83	0	322	509	1,057	35	124
<b>Puebla</b>	<b>14</b>	<b>472,651</b>	<b>222,657</b>	<b>47.1</b>	<b>144,155</b>	<b>356</b>	<b>240</b>	<b>11</b>	<b>15,204</b>	<b>2,578</b>	<b>186,785</b>	<b>15,180</b>	<b>953</b>
Mpios. indígenas	12	204,098	157,934	77.4	114,079	7	3	0	4,745	84	150,485	2,199	22
Mpios. con presencia	2	268,553	64,723	24.1	30,076	349	237	11	10,459	2,494	36,300	12,981	931
<b>Veracruz</b>	<b>23</b>	<b>451,708</b>	<b>196,134</b>	<b>43.4</b>	<b>139,784</b>	<b>6</b>	<b>242</b>	<b>0</b>	<b>1,562</b>	<b>815</b>	<b>190,598</b>	<b>741</b>	<b>407</b>
Mpios. indígenas	17	164,082	147,615	90.0	114,006	0	7	0	140	73	146,991	9	18
Mpios. con presencia	5	283,588	47,534	16.8	25,431	6	235	0	1,416	742	42,655	732	389

Al revisar la situación de la región bajo los parámetros de marginación, fecundidad y mortalidad infantil, tenemos lo siguiente: las condiciones de alta y muy alta marginación se presentan en 90.9 por ciento de los municipios de la región; en éstos reside 85 por ciento de la población indígena y 90.2 por ciento de la población monolingüe, contra 61 por ciento del total de

la población. La cuestión migratoria presenta al 27.2 por ciento de los municipios que la conforman como expulsores de población, de ellos 19 son de alta y muy alta marginación, inclusive los municipios de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, y Orizaba, Veracruz, considerados como de marginación baja y muy baja, registran este fenómeno.

Cuadro 10A. Cuicatlán, Mazateca, Tehuacán y Zongolica

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Cuicatlán, Mazateca, Tehuacán y Zongolica																
Región		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Cuicatlán, Mazateca, Tehuacán y Zongolica</b>		<b>77</b>	<b>660,377</b>	<b>8.4</b>	<b>66</b>	<b>533,801</b>	<b>9.0</b>	<b>8</b>	<b>122,806</b>	<b>7.1</b>	<b>3</b>	<b>3,770</b>	<b>1.8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Muy bajo	1	6,662	1.0	0	0	0.0	1	6,662	5.4	0	0	0.0	0	0	0.0
	Bajo	3	59,323	9.0	1	3,132	0.6	2	56,191	45.8	0	0	0.0	0	0	0.0
	Medio	3	32,880	5.0	2	22,902	4.3	1	9,978	8.1	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alto	22	174,692	26.5	17	139,197	26.1	3	32,401	26.4	2	3,094	82.1	0	0	0.0
	Muy alto	48	386,820	58.6	46	368,570	69.0	1	17,574	14.3	1	676	17.9	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Baja	3	24,567	3.7	0	0	0.0	3	24,567	20.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Media	15	169,968	25.7	10	95,643	17.9	3	71,231	58.0	2	3,094	82.1	0	0	0.0
	Alta	20	172,157	26.1	19	161,608	30.3	1	10,549	8.6	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	39	293,685	44.5	37	276,550	51.8	1	16,459	13.4	1	676	17.9	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	4	72,831	11.0	0	0	0.0	4	72,831	59.3	0	0	0.0	0	0	0.0
	Media	4	20,803	3.2	3	18,694	3.5	0	0	0.0	1	2,109	55.9	0	0	0.0
	Alta	15	134,108	20.3	12	106,115	19.9	2	27,008	22.0	1	985	26.1	0	0	0.0
	Muy alta	54	432,635	65.5	51	408,992	76.6	2	22,967	18.7	1	676	17.9	0	0	0.0
Categoría migratoria	Atracción	7	73,101	11.1	4	12,750	2.4	2	58,242	47.4	1	2,109	55.9	0	0	0.0
	Equilibrio	49	437,371	66.2	44	400,775	75.1	3	34,935	28.4	2	1,661	44.1	0	0	0.0
	Expulsión	21	149,905	22.7	18	120,276	22.5	3	29,629	24.1	0	0	0.0	0	0	0.0

Las condiciones de salud existentes en la región nos muestran que 82.9 por ciento de los municipios de alta y muy alta marginación tienen, a su vez, tasa global de fecundidad alta y muy alta. De éstas las mayores corresponden a los municipios oaxaqueños de Eloxochitlán de Flores Magón, San José Independencia, Santa María la Asunción y Santa María Teopoxco, así como Zoquitlán, Puebla, con una estadística de más de 4.7 nacimientos por mujer en edad reproductiva.

En el caso de la mortalidad infantil, 97.1 por ciento de los municipios con alta o muy alta marginación presentan este problema. Los puntos críticos se localizan en San José Tenango, Oaxaca; Eloxochitlán, Puebla; Astacinga, Mixtla de Altamirano y Tehuipango, Veracruz, este último con una de las más altas tasas de mortalidad infantil a nivel nacional.

Un panorama completo se aprecia en el cuadro 10A, el cual muestra las condiciones imperantes en los temas de marginación, tasa global de fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria, todas ellas referidas al tipo de municipio, así como la representación cartográfica de la región.

Entre la población indígena ocupada en la región se presenta un predominio de la actividad agropecuaria (59.5 por ciento), cifra que es rebasada en los municipios de mayoría indígena o con población indígena dispersa, 67.2 y 62.1 por ciento, respectivamente. Empero, la región observa un relativo equilibrio en lo referente al sector de ocupación para la población total, con predominio del sector primario como principal actividad económica.

Respecto al sector secundario, no sorprende que esta actividad predomine en los municipios con presencia indígena, 34.3 por ciento de la población ocupada, y que el mismo fenómeno se dé entre la población indígena (37.1 por ciento), que incluso supera al regional, pues la presencia de espacios industriales en los municipios de Orizaba y Tehuacán influyen considerablemente en el sector. Por otra parte, el sector terciario es la actividad preponderante de la población total en municipios con presencia indígena (47 por ciento).

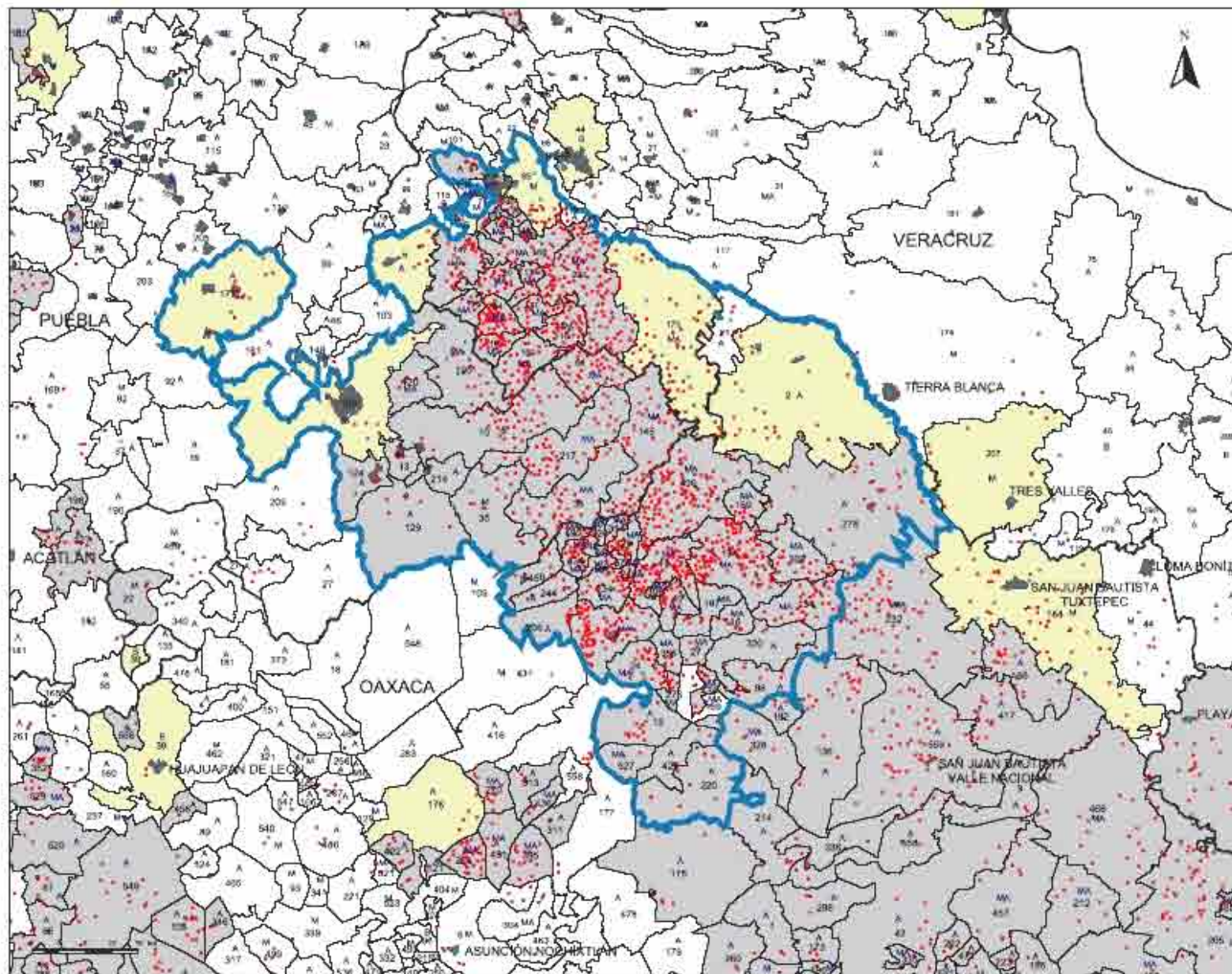
El cuadro 10B resume la actividad de la población residente en la región Cuicatlán, Mazateca, Tehuacán y Zongolica de acuerdo con el sector de ocupación y el tipo de municipio de residencia.

Cuadro 10B. Región Cuicatlán, Mazateca, Tehuacán y Zongolica

Población ocupada total e indígena en la región Cuicatlán, Mazateca, Tehuacán y Zongolica según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Población ocupada													
			Total	Indígena	Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
					Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Total general		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
Total regiones		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
Cuicatlán, Mazateca, Tehuacán y Zongolica		77	407,064	208,323	157,024	39.1	122,309	59.5	108,086	26.9	42,578	20.7	136,167	33.9	40,783	19.8
	Mpios. indígenas	66	185,965	162,407	114,777	62.6	107,641	67.2	34,145	18.6	26,047	16.3	34,462	18.8	26,567	16.6
	Mpios. con presencia	8	214,231	44,608	39,422	18.7	13,861	31.4	72,494	34.3	16,359	37.1	99,196	47.0	13,896	31.5
	Mpios. con PI dispersa	3	6,868	1,308	2,825	41.7	807	62.1	1,447	21.3	172	13.2	2,509	37.0	320	24.6



Mapa 10. Región Cuicatlán, Mazateca, Tehuacán y Zongolica



### REGIÓN CUICATLÁN, MAZATECA, TEHUACÁN Y ZONGOLICA

#### Localidades

- Indígenas
- Con presencia

#### Municipios

- Indígenas
- Con presencia
- ▨ Fraccionado

#### Marginación

- MA Muy Alta
- A Alta
- M Media
- B Baja
- MB Muy Baja

#### Límites y ciudades

- ▬ Límite regional
- ▬ Límite estatal
- ▬ Límite municipal
- Ciudades

#### Localización



Fuente: CONAPO. Sistema de mediciones sociodemográficas y económicas del INEGI, serie base de 2005. © INEGI. Datos geográficos de INEGI y INEGI, 2006.

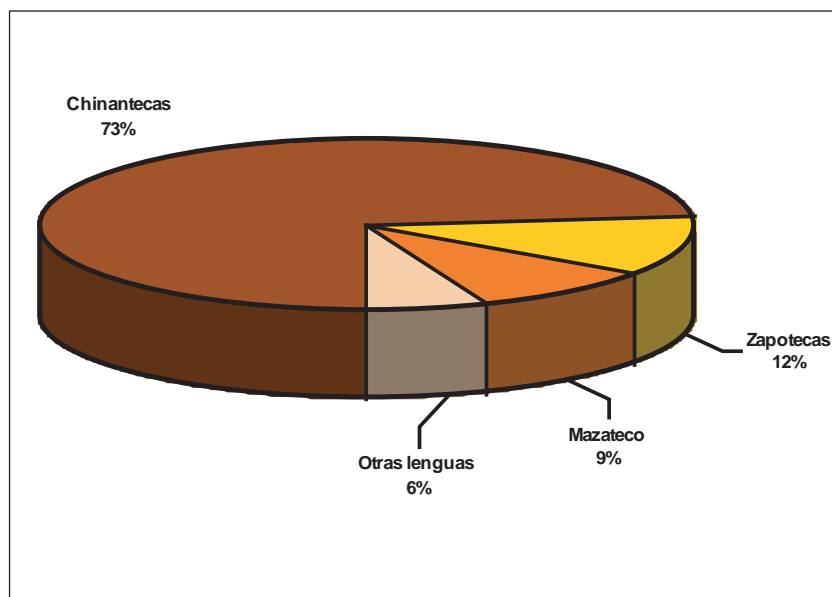
Mapa elaborado por el Instituto de Estadística y Geografía del Sistema de Información Geográfica



## 4.11 CHINANTECA

La conformación de la región Chinanteca bajo los lineamientos metodológicos mencionados antes, no necesariamente guarda similitud con otros trabajos realizados con anterioridad o con la región tradicional establecida por el estado de Oaxaca. De la comparación con las regiones del otrora INI de 1993, se desprende que esta comarca se dividió en tres regiones en el mismo estado, Papaloapan, Sierra Norte y Valles Centrales con al menos un municipio. Cabe señalar que otra diferencia es la inclusión del municipio veracruzano de Playa Vicente.<sup>22</sup>

Con 72 por ciento del total de la población indígena y 40 por ciento de la población total, el grupo etnolingüístico chinanteco es mayoritario en la región. Es de resaltar la importante presencia de población indígena de origen mazateco y zapoteco, con 8.9 y 11.6 por ciento, respectivamente, originada por el desplazamiento ocurrido por la construcción de la presa Miguel Alemán, y se localiza principalmente en el municipio veracruzano de Playa Vicente.



Gráfica 11. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Chinanteca.

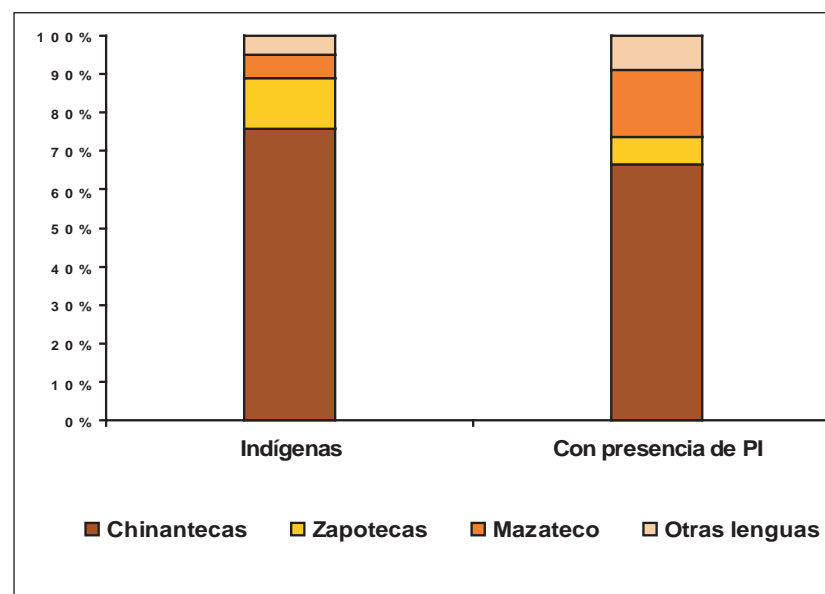
<sup>22</sup> <http://www.inafed.gob.mx>  
Embriz, Arnulfo, *op. cit.*, 1993.

En el cuadro 11 es posible apreciar la distribución de la población total e indígena, de cinco años y más hablante de lengua indígena y la población indígena de los grupos predominantes en la región por entidad federativa y tipo de municipio.

Las condiciones de vida de la población indígena en la región son difíciles, pues casi 75 por ciento de la población indígena y 95.8 por ciento de la población monolingüe vive bajo condiciones de alta y muy alta marginación. Además, 51.3 por ciento de la población total se encuentra en las mismas condiciones, situación de la que se mantienen fuera sólo los municipios de San Juan Tuxtepec, Oaxaca, y Tres Valles, Veracruz, con grado de marginación media.

Respecto a la materia migratoria, 30 por ciento de los municipios son considerados como expulsores de población, de ellos cinco presentan grados de marginación alta y muy alta.

Otro problema que padecen los municipios de alta y muy alta marginación en la región es la existencia de tasas de fecundidad y mortalidad infantil altas y muy altas; 94.4 por ciento y 100 por ciento, respectivamente. La ex-



Gráfica 11A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Chinanteca.

Cuadro 11. Región Chinanteca

**Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000**

**Chinanteca**

Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Chinanteco	Ixcateco	Mazateco	Zapoteco
<b>Total general</b>	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	201,201	816	305,835	777,176
<b>Total de regiones</b>	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	175,429	487	248,290	614,738
<b>Chinanteca</b>	20	366,082	200,142	54.7	130,773	146,494	179	17,878	23,307
<b>Porcentaje del total de regiones</b>	2.2	2.0	2.5		2.6	83.5	36.8	7.2	3.8
<b>Oaxaca</b>	18	272,479	167,330	61.4	111,688	139,185	120	10,594	9,685
Municipios indígenas	17	138,566	121,271	87.5	89,010	108,328	8	2,989	6,481
Municipios con presencia	1	133,913	46,059	34.4	22,678	30,857	112	7,605	3,204
<b>Veracruz</b>	2	93,603	32,812	35.1	19,085	7,309	59	7,284	13,622
Municipios indígenas	1	49,388	27,045	54.8	15,499	4,042	46	5,802	13,208
Municipios con presencia	1	44,215	5,767	13.0	3,586	3,267	13	1,482	414

Cuadro 11A. Región Chinanteca

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Chinanteca		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
Región		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
Total general		907	7,902,111		641	5,962,939		109	1,727,742		156	211,430		1	0	
Chinanteca		20	200,142	2.5	18	148,316	2.5	2	51,826	3.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Grado de marginación	Medio	2	51,826	25.9	0	0	0.0	2	51,826	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alto	11	86,773	43.4	11	86,773	58.5	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alto	7	61,543	30.7	7	61,543	41.5	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Baja	2	51,826	25.9	0	0	0.0	2	51,826	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Media	1	6,378	3.2	1	6,378	4.3	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	5	75,075	37.5	5	75,075	50.6	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	12	66,863	33.4	12	66,863	45.1	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	1	46,059	23.0	0	0	0.0	1	46,059	88.9	0	0	0.0	0	0	0.0
	Media	1	5,767	2.9	0	0	0.0	1	5,767	11.1	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	7	67,934	33.9	7	67,934	45.8	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	11	80,382	40.2	11	80,382	54.2	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Equilibrio	14	120,345	60.1	13	74,286	50.1	1	46,059	88.9	0	0	0.0	0	0	0.0
	Expulsión	6	79,797	39.9	5	74,030	49.9	1	5,767	11.1	0	0	0.0	0	0	0.0

cepción son los municipios de San Juan Tuxtepec y Tres Valles, con fecundidad baja y mortalidad infantil baja y media correspondientemente.

El cuadro 11A resume las condiciones de vida de la población en la región en los rubros de marginación fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria, así como el mapa nos permite apreciar la situación geográfica.

La región Chinanteca muestra una alta dependencia a las actividades relacionadas con el sector primario; concentra 68.8 por ciento de la población indígena ocupada, la proporción se acentúa para municipios indígenas cuando ocho de cada diez indígenas ocupados labora en este sector. Según el total de la población, cerca de la mitad de la población ocupada labora en el sector primario, sin embargo, ésta se polariza de acuerdo con el tipo de municipio del que se hable, así se observa que 75.2 por ciento de la población, que reside en municipios indígenas, declaró como ocupación alguna actividad relacionada con este sector. En contraparte, los municipios con presencia muestran al 28.7 por ciento como empleada en este ramo. Esta diferencia puede deberse a la presencia de dos concentraciones urbanas de cierta importancia en los municipios de San Juan Bautista Tuxtepec, en Oaxaca, y Tres Valles, Veracruz, los cuales agrupan cerca de la mitad de la población en la región.

La región no cuenta con actividad industrial importante, apenas 15.4 por ciento de la población ocupada; sin embargo, estos valores se ven modi-

ficados al revisar la condición por el tipo de municipio, en aquéllos con presencia de población indígena los valores alcanzan una quinta parte de la población ocupada, 21.3 por ciento; por el contrario, en los municipios indígenas éste decrece hasta 8.4 por ciento. El estudio específico de la población indígena que se emplea en el sector no presenta diferencias importantes, pues se registran valores de 17.7 por ciento para la población en municipios con presencia y 7.5 por ciento en los indígenas.

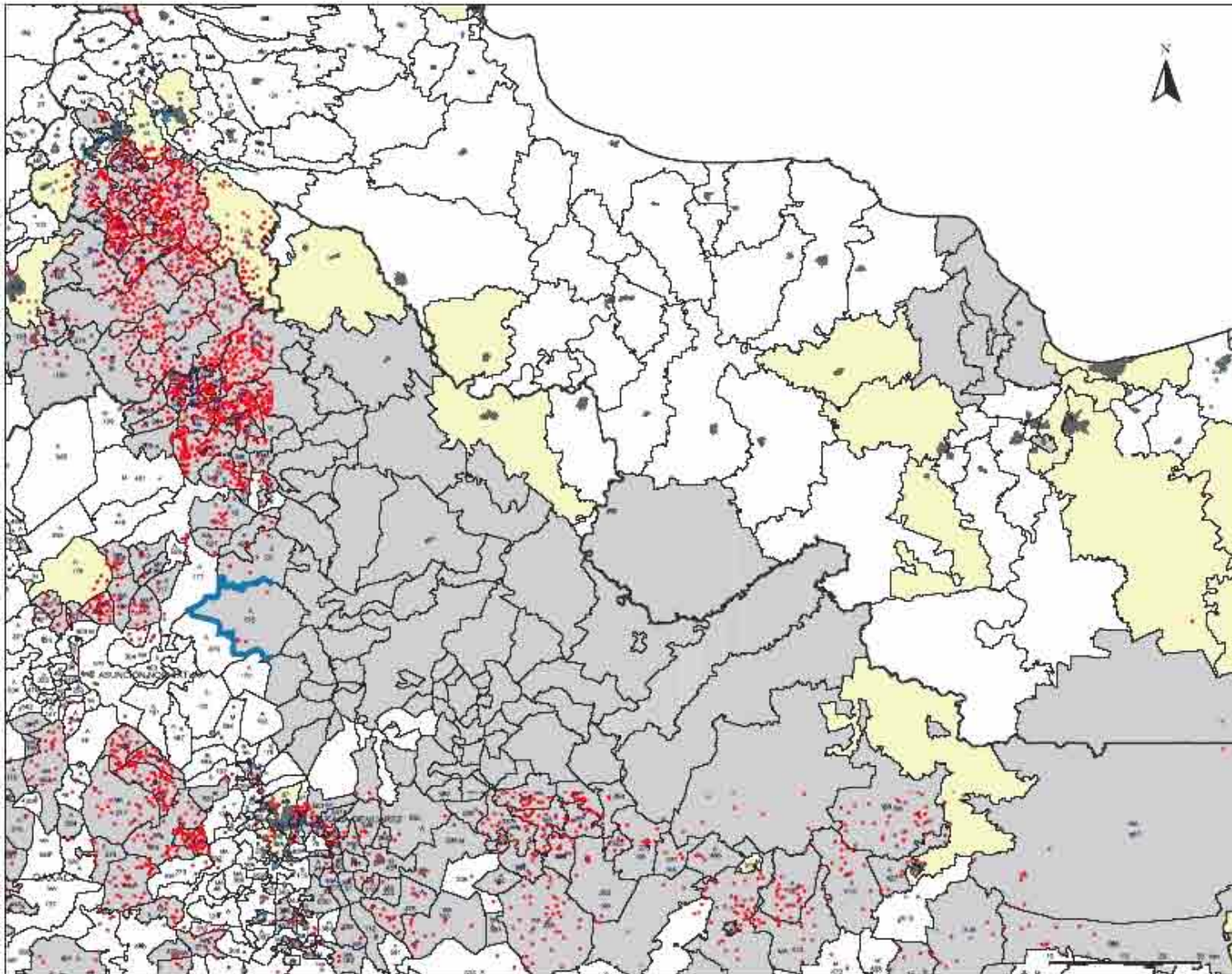
En el caso de la actividad económica enfocada al sector de servicios, se observan elevados porcentajes de ocupación en toda la región, pues 34.7 por ciento de la población ocupada en la región se emplea en este rubro. Estos valores alcanzan cifras del 50 por ciento de la población en los municipios con presencia, aunque desciende de manera considerable en los municipios indígenas, 16.4 por ciento. La población indígena que se emplea en el sector mantiene las mismas características que en la región, una amplia ocupación en los municipios con presencia y un notable descenso en los indígenas.

Nótese que en los municipios con presencia es ligeramente superior la población ocupada en el sector de servicios que en el primario, esta diferencia cercana a dos puntos porcentuales nos muestra un paulatino abandono de la agricultura y la inserción en el mercado laboral, presumiblemente, urbano, como lo demuestra el cuadro 11B.

Cuadro 11B. Región Chinanteca

Población ocupada total e indígena en la región Chinanteca según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Población ocupada													
			Total	Indígena	Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
					Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Total general		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
Total regiones		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
Chinanteca		20	112,078	56,927	55,109	49.9	38,653	68.8	17,051	15.4	5,924	10.5	38,318	34.7	11,588	20.6
	Mpios. indígenas	18	51,205	40,021	37,886	75.2	31,917	81.0	4,226	8.4	2,950	7.5	8,252	16.4	4,539	11.5
	Mpios. con presencia	2	60,873	16,906	17,223	28.7	6,736	40.2	12,825	21.3	2,974	17.7	30,066	50.0	7,049	42.1

Mapa 11. Región Chinanteca



## REGIÓN CHINANTECA

### Localidades

- Indígenas
- Con presencia

### Municipios

- Indígenas
- Con presencia
- Fraccionado

### Marginación

- MA Muy Alta
- A Alta
- M Media
- B Baja
- MB Muy Baja

### Límites y ciudades

- Límite regional
- Límite estatal
- Límite municipal
- Ciudades

### Localización



Este producto se generó a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Demografía y Salud (ENDS) 2015, elaborada por el INEGI, y el Sistema de Información Geográfica (SIG) del INEGI.

Este producto se generó a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Demografía y Salud (ENDS) 2015, elaborada por el INEGI, y el Sistema de Información Geográfica (SIG) del INEGI.

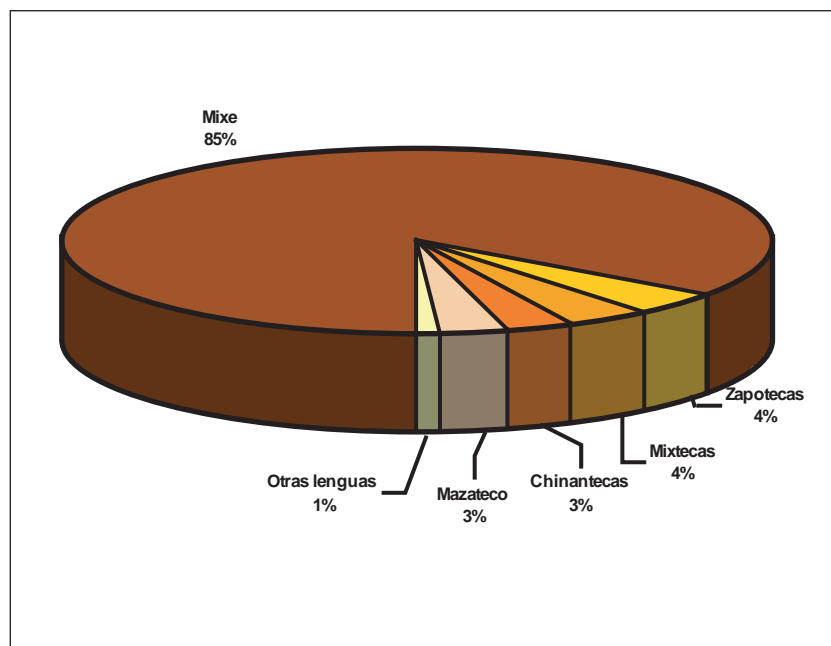


## 4.12 MIXE

Esta región comprende en su totalidad el llamado Distrito Mixe dentro del espacio considerado tradicionalmente como Sierra Norte. Se separó de esta última debido a la concentración importante de población mixe. Los municipios de Matías Romero y San Juan Guichicovi que siempre han pertenecido al Istmo, en este estudio se catalogan como mixes por la diferencia de población existente entre este grupo etnolingüístico y los otros con los que coexiste.

Al comparar la nueva regionalización con los trabajos realizados por el entonces INI, en 1990, se observa una fragmentación del grupo mixe, pues en la investigación anterior la región propuesta se hallaba dividida en tres secciones: la Sierra Norte, el Istmo y Papaloapan.<sup>23</sup>

Con más de 75 por ciento de población indígena, la región Mixe contiene el mayor porcentaje de población indígena en cualquiera de las regiones propuestas. La distribución de las localidades de mayoría mixe se distingue por



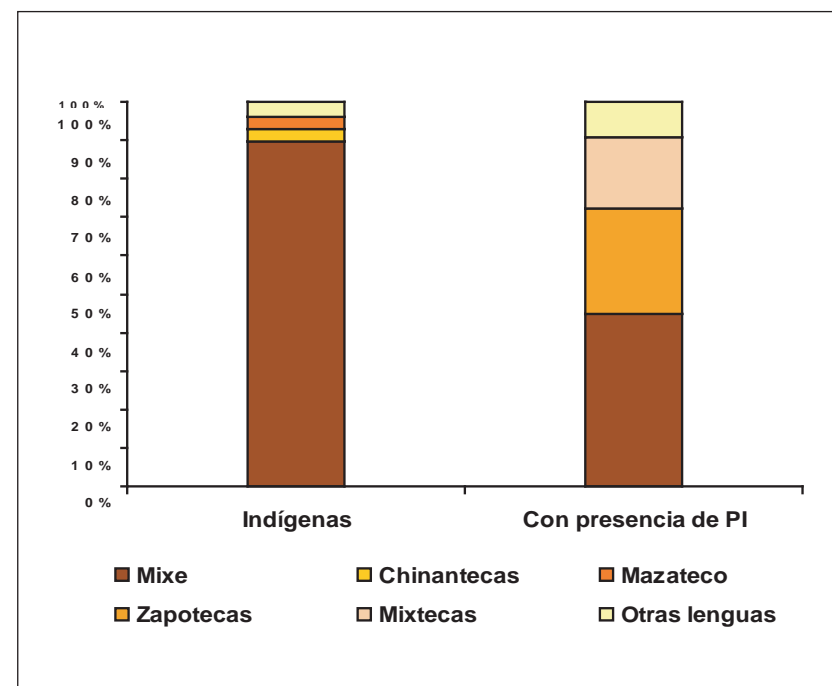
Gráfica 12. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Mixe.

una característica curiosa, su asentamiento en los extremos oeste y este, en la zona montañosa las primeras, y las segundas donde los territorios serranos se transforman para dar lugar al Istmo. La población mixe en la región alcanza 84.5 por ciento de la población indígena en la región y 65 por ciento de la población mixe nacional.

Otros grupos indígenas en la región son el mixteco y zapoteco, ambos con valores cercanos al 4 por ciento de la población indígena por grupo etnolingüístico en la región.

La distribución poblacional completa se encuentra en el cuadro 12, donde puede identificarse la distribución de la población por grupo etnolingüístico por tipo de municipio.

La región está marcada por índices de marginación altos y muy altos; 19 de los municipios que la conforman se ubican en esta situación, que refleja las desfavorables condiciones de vida de los habitantes. La concentra-



Gráfica 12A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Mixe.

<sup>23</sup> Embriz, Arnulfo, *op. cit.*, 1993.

ción de la población indígena en estos municipios alcanza 89.2 por ciento, mientras que la monolingüe llega al 99.4 por ciento.

Tanto la TGF como la TMI se clasifican en niveles altos o muy altos, incluso de esta situación no se libra el municipio de Matías Romero, pese a que cuenta con un índice de marginación media. La mitad de los municipios de la región se consideran como impulsores de población indígena, nueve de ellos son de alta o muy alta marginación y el último está catalogado como medio.

Un resumen completo aparece en el cuadro 12A y su respectiva georreferenciación en el mapa 12 que se presenta a continuación.

Las actividades relacionadas al sector primario son más elevadas en esta delimitación territorial, ya que siete de cada diez indígenas se encuentran ocupados en tal sector. En contraste, uno de cada diez ocupados labora en el sector secundario.

De acuerdo con los datos estadísticos de la población total, la actividad económica se matiza en el municipio Matías Romero, considerado con presencia indígena, donde la actividad económica se concentra en el sector servicios con 51.6 por ciento, en tanto que en los municipios indígenas la actividad económica tradicional es la agropecuaria con 74.1 por ciento. El mismo comportamiento puede apreciarse con la población ocupada indígena, es decir, los municipios indígenas concentran su actividad económica de acuerdo con el número de ocupados en el primer sector con 75.1 por ciento, y en los municipios con presencia indígena destaca el sector terciario con 47.1 por ciento de sus ocupados.

El cuadro 12B permite apreciar la distribución de la población total e indígena por sector de actividad económica y tipo de municipio en el que reside.

Cuadro 12. Región Mixe

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000										
Mixe										
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Chinanteco	Mazateco	Mixe	Mixteco	Zapoteco
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	201,201	305,835	168,928	723,978	777,176
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	175,429	248,291	143,590	490,819	614,841
Mixe	20	170,527	130,037	76.3	100,136	4,092	3,846	109,870	5,088	5,292
Porcentaje del total de regiones	2.2	0.9	1.6		2.0	2.3	1.5	76.5	1.0	0.9
Oaxaca	20	170,527	130,037	76.3	100,136	4,092	3,846	109,870	5,088	5,292
Municipios indígenas	19	129,818	115,950	89.3	93,692	3,882	3,700	103,623	2,461	1,458
Municipios con presencia	1	40,709	14,087	34.6	6,444	210	146	6,247	2,627	3,834



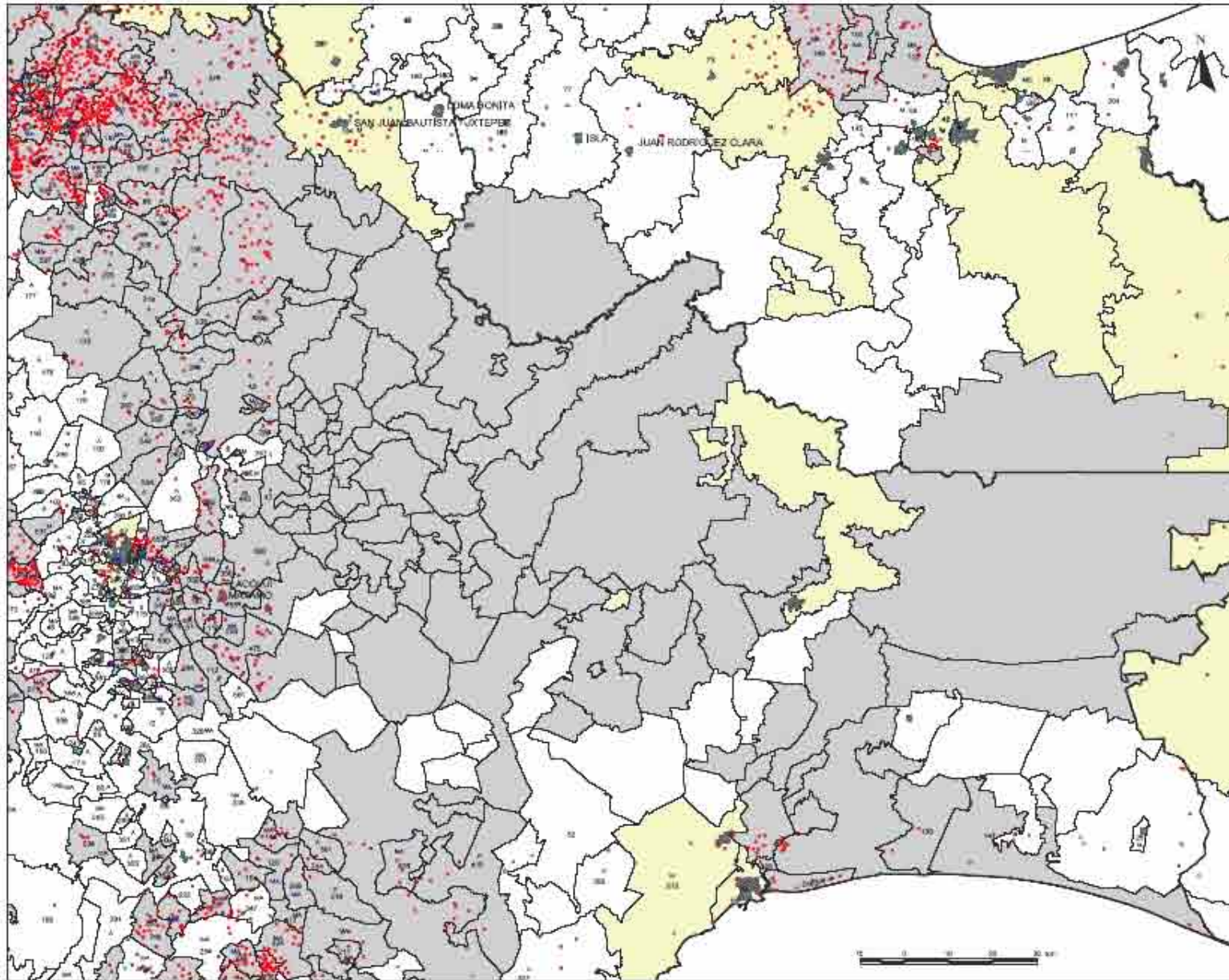
Cuadro 12A. Región Mixe

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Región		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Mixe</b>		<b>20</b>	<b>130,037</b>	<b>1.6</b>	<b>19</b>	<b>115,950</b>	<b>1.9</b>	<b>1</b>	<b>14,087</b>	<b>0.8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Medio	1	14,087	10.8	0	0	0.0	1	14,087	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alto	5	25,441	19.6	5	25,441	21.9	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alto	14	90,509	69.6	14	90,509	78.1	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Alta	6	51,026	39.2	5	36,939	31.9	1	14,087	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	14	79,011	60.8	14	79,011	68.1	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Media	1	14,087	10.8	0	0	0.0	1	14,087	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	3	18,096	13.9	3	18,096	15.6	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	16	97,854	75.3	16	97,854	84.4	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Equilibrio	10	75,251	57.9	10	75,251	64.9	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Expulsión	10	54,786	42.1	9	40,699	35.1	1	14,087	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0

Cuadro 12B. Región Mixe

Población ocupada total e indígena en la región Mixe según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Región		Tipo de mpio.		Población ocupada												
				Total		Sector primario		Sector secundario		Sector terciario						
						Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena
Núm. de mpios.	Total	Indígena	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.		
<b>Total general</b>		<b>2,443</b>	<b>33,730,210</b>	<b>3,298,342</b>	<b>5,338,299</b>	<b>15.8</b>	<b>1,402,452</b>	<b>43.4</b>	<b>9,384,109</b>	<b>27.8</b>	<b>704,376</b>	<b>21.8</b>	<b>17,995,223</b>	<b>53.4</b>	<b>1,127,324</b>	<b>34.9</b>
<b>Total regiones</b>		<b>907</b>	<b>5,714,180</b>	<b>2,413,246</b>	<b>1,973,920</b>	<b>35.3</b>	<b>1,243,363</b>	<b>52.4</b>	<b>1,207,931</b>	<b>21.6</b>	<b>464,825</b>	<b>19.6</b>	<b>2,413,436</b>	<b>43.1</b>	<b>663,227</b>	<b>28.0</b>
<b>Mixe</b>		<b>20</b>	<b>52,631</b>	<b>41,257</b>	<b>33,504</b>	<b>64.8</b>	<b>28,985</b>	<b>71.4</b>	<b>6,227</b>	<b>12.0</b>	<b>4,705</b>	<b>11.6</b>	<b>11,990</b>	<b>23.2</b>	<b>6,881</b>	<b>17.0</b>
	Mpios. indígenas	19	40,826	37,228	29,741	74.1	27,487	75.1	4,394	10.9	4,113	11.2	6,018	15.0	5,018	13.7
	Mpios. con presencia	1	11,805	4,029	3,763	32.5	1,498	37.9	1,833	15.8	592	15.0	5,972	51.6	1,863	47.1

Mapa 12. Región Mixe



### REGIÓN MIXE

- Localidades
- Indígenas
  - Con presencia

- Municipios
- Indígenas
  - Con presencia
  - Fraccionado

- Marginación
- MA Muy Alta
  - A Alta
  - M Media
  - B Baja
  - MB Muy Baja

- Límites y ciudades
- Límite regional
  - Límite estatal
  - Límite municipal
  - Ciudades

#### Localización



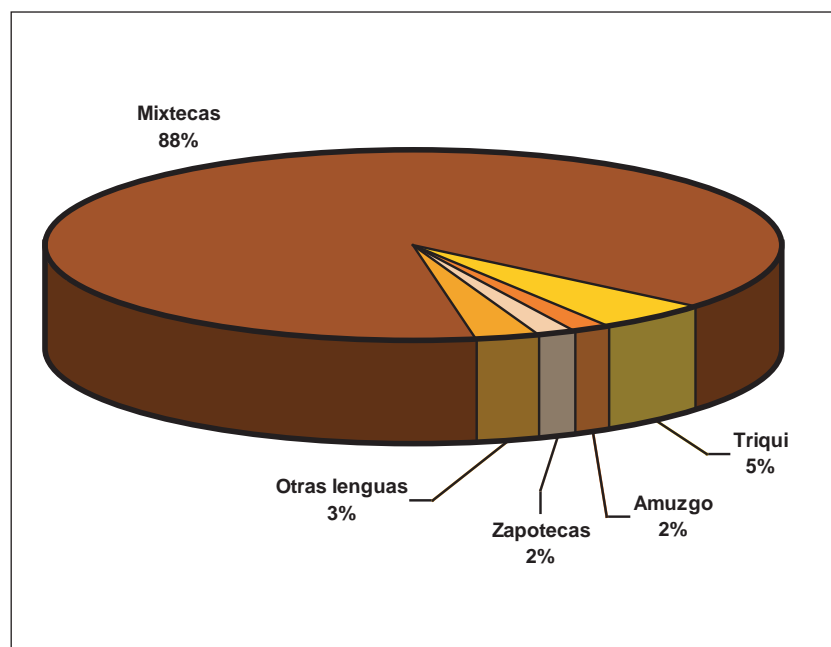
Fuente: CDI (2011) Sistema de Información sobre la población indígena en México con base en INEGI (2010) Censos de población y vivienda, 2010.  
 (2011) Sistema de Información e Indicadores sobre los municipios de Oaxaca.



### 4.13 MIXTECA

En la conformación de la región mixteca intervino la comparación de las diferentes regiones construidas por Saúl Millán, Margarita Nolasco y Arnulfo Embriz en diferentes momentos. Además, se tomaron las coincidencias y se decidió agregar o excluir municipios bajo un criterio etnolingüístico, que permitiera la agrupación de la mayor cantidad de población de origen mixteco residente, en el estado de Oaxaca.<sup>24</sup>

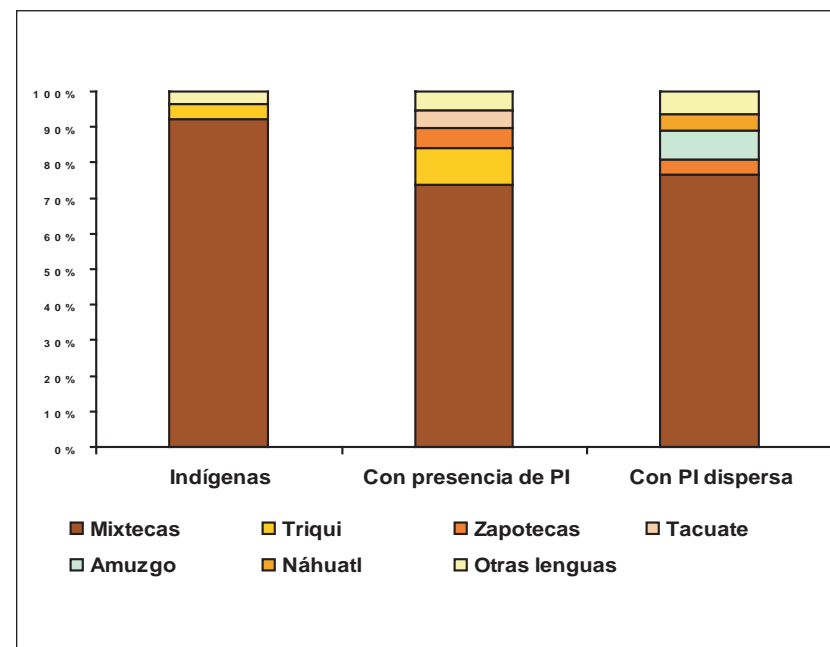
Debe señalarse la existencia de otros grupos etnolingüísticos emparentados con las variantes mixtecas en la región, como son el triqui, tacuate y amuzgo, que si bien estadísticamente no son significativos, sí concentran en ella a la mayoría de sus poblaciones.



Gráfica 13. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Mixteca.

<sup>24</sup> Millán, Saúl, coord. *La población indígena de la región sur de México. Oaxaca, Chiapas, Guerrero y Morelos*, 2005, en prensa.  
Nolasco, Margarita. *Oaxaca Indígena. Problemas de actualización en el estado de Oaxaca y subáreas culturales*, México, SEP, 1972.  
Embriz, Arnulfo, *op. cit.*, 1993.

La mixteca oaxaqueña comprende tres grandes áreas, la baja, la alta y la costa, por lo que en la presente propuesta se buscó incluir en un solo conjunto geográfico las diferentes secciones en que tradicionalmente se divide, bajo la premisa de que es importante reconocer la heterogeneidad al interior de las diferentes regiones indígenas del país. De esta forma, ahora en esta región se concentra el 43 por ciento de la población en hogares mixtecos en el país, y agrupa a casi 86 por ciento de los mixtecos oaxaqueños, que son los más numerosos. Cabe mencionar que si bien se ubica a los mixtecos tradicionalmente en los estados de Guerrero, Oaxaca y Puebla, por motivos de migración su población se dispersó por todo el país. Cabe citar el ejemplo de que aproximadamente 16 por ciento de la población mixteca registrada por el XII Censo General de Población y Vivienda 2000 vive en el Distrito Federal y el Estado de México, e incluso cerca del 7 por ciento en los estados de Baja California, Sinaloa y Sonora.



Gráfica 13A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Mixteca.

Cuadro 13. Región Mixteca

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes  
por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000

Mixteca

Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Amuzgo	Chocho	Mixteco	Tacuate	Triqui	Zapoteco
<b>Total general</b>	<b>2,443</b>	<b>97,483,412</b>	<b>10,253,627</b>	<b>10.5</b>	<b>6,044,547</b>	<b>56,423</b>	<b>2,592</b>	<b>723,978</b>	<b>2,379</b>	<b>29,018</b>	<b>777,176</b>
<b>Total de regiones</b>	<b>907</b>	<b>18,115,718</b>	<b>7,902,111</b>	<b>43.6</b>	<b>5,042,827</b>	<b>48,488</b>	<b>1,337</b>	<b>490,819</b>	<b>2,359</b>	<b>19,156</b>	<b>614,841</b>
<b>Mixteca</b>	<b>118</b>	<b>604,706</b>	<b>352,440</b>	<b>58.3</b>	<b>247,613</b>	<b>6,209</b>	<b>1,142</b>	<b>312,665</b>	<b>2,353</b>	<b>17,676</b>	<b>5,377</b>
<b>Porcentaje del total de regiones</b>	<b>13.0</b>	<b>3.3</b>	<b>4.5</b>		<b>4.9</b>	<b>12.8</b>	<b>85.4</b>	<b>63.7</b>	<b>99.7</b>	<b>92.3</b>	<b>0.9</b>
<b>Oaxaca</b>	<b>118</b>	<b>604,706</b>	<b>352,440</b>	<b>58.3</b>	<b>247,613</b>	<b>6,209</b>	<b>1,142</b>	<b>312,665</b>	<b>2,353</b>	<b>17,676</b>	<b>5,377</b>
Municipios indígenas	85	361,682	287,489	79.5	211,162	4,448	460	264,438	2	12,815	1,999
Municipios con presencia	6	160,380	46,413	28.9	27,430	266	415	34,062	2,346	4,805	2,572
Municipios con PI dispersa	27	82,644	18,538	22.4	9,021	1,495	267	14,165	5	56	806

Cuadro 13A. Región Mixteca

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Región		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Mixteca</b>		118	352,440	4.5	85	287,489	4.8	6	46,413	2.7	27	18,538	8.8	0	0	0.0
Grado de marginación																
	Bajo	1	7,106	2.0	0	0	0.0	1	7,106	15.3	0	0	0.0	0	0	0.0
	Medio	4	17,703	5.0	1	13,471	4.7	0	0	0.0	3	4,232	22.8	0	0	0.0
	Alto	68	173,865	49.3	45	126,530	44.0	5	39,307	84.7	18	8,028	43.3	0	0	0.0
	Muy alto	45	153,766	43.6	39	147,488	51.3	0	0	0.0	6	6,278	33.9	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad																
	Baja	2	7,194	2.0	0	0	0.0	1	7,106	15.3	1	88	0.5	0	0	0.0
	Media	8	17,635	5.0	5	17,350	6.0	0	0	0.0	3	285	1.5	0	0	0.0
	Alta	29	99,463	28.2	16	56,558	19.7	4	35,031	75.5	9	7,874	42.5	0	0	0.0
	Muy alta	79	228,148	64.7	64	213,581	74.3	1	4,276	9.2	14	10,291	55.5	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil																
	Baja	3	11,142	3.2	0	0	0.0	1	7,106	15.3	2	4,036	21.8	0	0	0.0
	Media	8	16,601	4.7	1	13,471	4.7	0	0	0.0	7	3,130	16.9	0	0	0.0
	Alta	46	127,987	36.3	31	85,561	29.8	5	39,307	84.7	10	3,119	16.8	0	0	0.0
	Muy alta	61	196,710	55.8	53	188,457	65.6	0	0	0.0	8	8,253	44.5	0	0	0.0
Categoría migratoria																
	Atracción	13	26,081	7.4	10	25,437	8.8	0	0	0.0	3	644	3.5	0	0	0.0
	Equilibrio	63	194,127	55.1	46	147,145	51.2	4	38,955	83.9	13	8,027	43.3	0	0	0.0
	Expulsión	42	132,232	37.5	29	114,907	40.0	2	7,458	16.1	11	9,867	53.2	0	0	0.0

La región se caracteriza por su diversidad etnolingüística, tanto en la medida en que los mixtecos hablan diferentes variantes lingüísticas, algunas de ellas ininteligibles entre sí, como por la presencia de otros pueblos indígenas: amuzgo oaxaqueño, triqui, chocholteco y tacuate. Estos dos últimos se consideran como hablantes de lenguas minoritarias, y concentran a gran parte de sus poblaciones con 44.1 y 98.9 por ciento, respectivamente, cada uno de ellos en enclaves más o menos bien delimitados. Un resumen completo aparece en el cuadro 13.

Las gráficas 13 y 13A muestran la proporción de los principales grupos etnolingüísticos en la Mixteca y su distribución de acuerdo con el tipo de municipio de residencia.

Los niveles de marginación se ven reflejados en las altas y muy altas TMI y TGF, con 107 y 108 municipios, respectivamente, lo que significa más del 90.8 por ciento de los municipios de la región. Los municipios con mayor mortalidad infantil son Coicoyán de las Flores, San Martín Peras, Santiago Amoltepec y Santiago Ixtayutla, todos ellos con más de 50 menores de un año fallecidos. En lo que se refiere a la fecundidad, ocho municipios presentan valores superiores a los cinco hijos, e incluso Santa María Apazco rebasa los seis hijos por mujer en edad reproductiva. Por otra parte, siete municipios de marginación alta y muy alta presentan tasas globales de fecundidad media o baja y seis de ellos mantienen tasas de mortalidad infantil media. Llama la atención que el municipio de Huajuapán de León es el único con baja marginación, fecundidad, mortalidad infantil y equilibrio migratorio.

La migración en la región presenta 42 municipios como de expulsión, 40 de ellos registran grados de alta y muy alta marginación; los dos restantes, Asunción Nochixtlán y Heroica Ciudad de Tlaxiaco, son de marginación media. Es de resaltar que once municipios con índices de marginación alta o muy alta son considerados como de atracción, por lo que es necesario estudiar con atención qué proceso se vive o qué motiva a la población de lugares circundantes migrar hacia ellos.

El cuadro 13A muestra la situación en que se encuentran los municipios que conforman la región Mixteca y las condiciones que privan en ellos en temas como marginación, tasa global de fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria; el mapa 13 permite la ubicación de la región y su conformación.

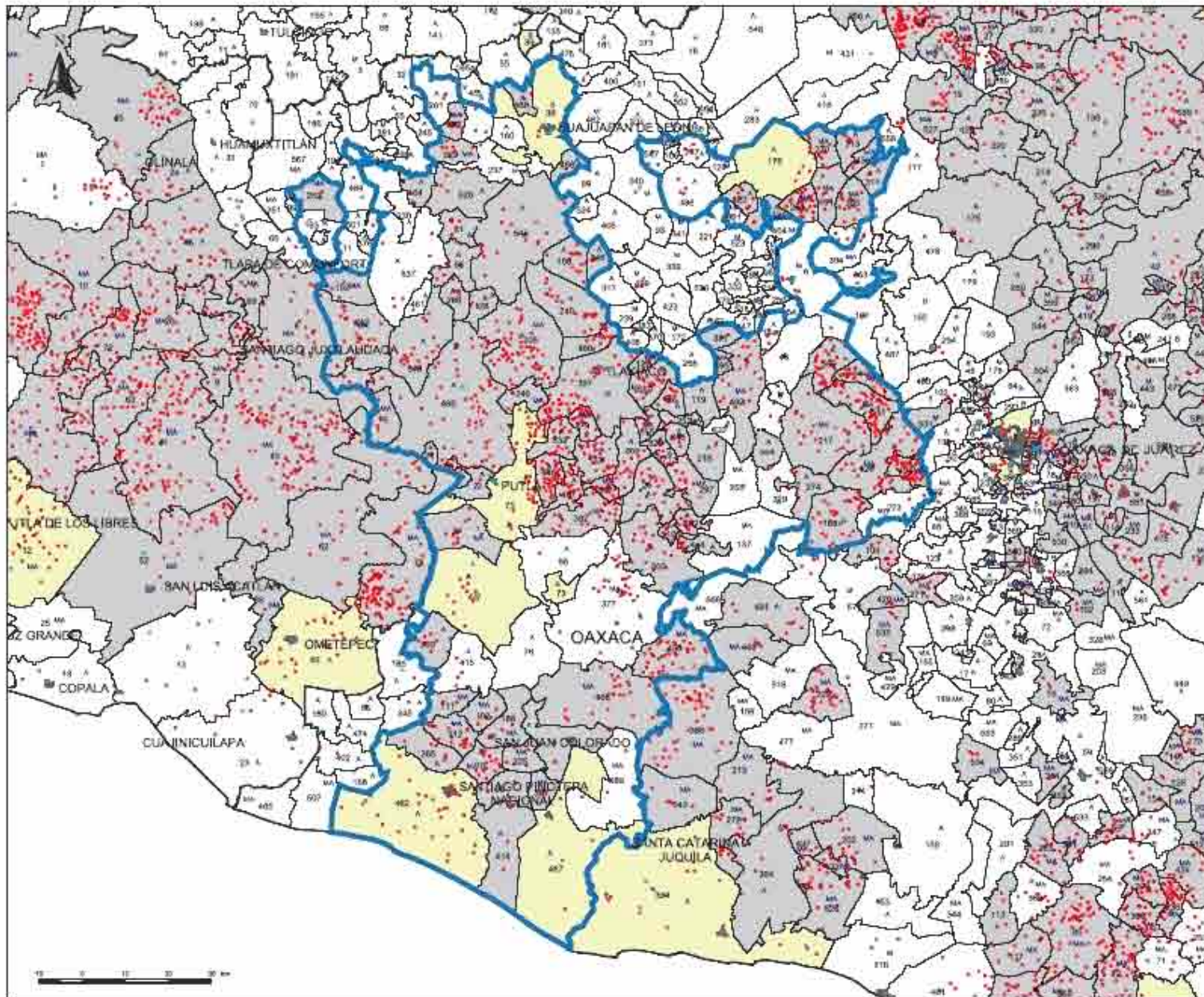
Es característico de esta región que la población indígena se ocupe en el sector primario (62 por ciento). Por otra parte, la población indígena se ocupa en menor medida en el sector secundario como en el terciario (19.2 y 18.8 por ciento, respectivamente). En los municipios con población predominantemente indígena y municipios con población indígena dispersa, el porcentaje de ocupados es alrededor del 60 por ciento en el sector primario, en contraste, en los municipios con presencia indígena la actividad de ocupación es en el sector servicios con 39.2 por ciento, esto podría explicarse debido a que los municipios tienen características más rurales.

El cuadro 13B da cuenta del estado de ocupación por sector entre la población total e indígena, según el tipo de municipio de residencia.

Cuadro 13B. Región Mixteca

Población ocupada total e indígena en la región Mixteca según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Población ocupada													
			Total	Indígena	Sector primario			Sector secundario			Sector terciario					
					Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Total general		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
Total regiones		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
Mixteca		118	159,953	90,234	81,088	51.9	54,729	62.0	29,644	19.0	16,908	19.2	45,485	29.1	16,597	18.8
	Mpios. indígenas	85	92,116	72,412	55,247	61.4	46,603	65.9	16,854	18.7	13,466	19.0	17,914	19.9	10,682	15.1
	Mpios. con presencia	6	47,457	13,078	14,621	31.6	5,271	41.2	8,804	19.1	2,508	19.6	22,790	49.3	5,020	39.2
	Mpios. con PI dispersa	27	20,380	4,744	11,220	56.1	2,855	61.0	3,986	19.9	934	19.9	4,781	23.9	895	19.1

Mapa 13. Región Mixteca



**REGIÓN MIXTECA**

- Localidades**
- Indígenas
  - Con presencia

- Municipios**
- Indígenas
  - Con presencia
  - ▨ Fraccionado

- Marginalión**
- MA Muy Alta
  - A Alta
  - M Media
  - B Baja
  - MB Muy Baja

- Límites y ciudades**
- ▬ Límite regional
  - ▬ Límite estatal
  - ▬ Límite municipal
  - Ciudades

**Localización**



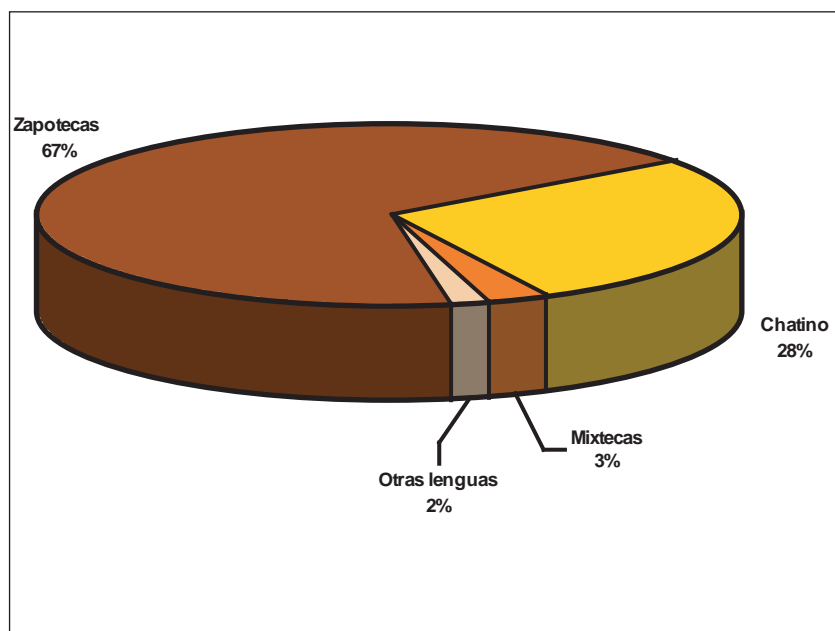
Atlas CDMX. Sistema de Información Geográfica de la población indígena de México con base en INEGI. XE Datos geográficos de población y vivienda, 2010.  
 Cálculo: Secretaría de Información y Estadística (SISE) del INEGI.  
 Dirección de Estadística y Geografía



#### 4.14 COSTA Y SIERRA SUR DE OAXACA

La región propuesta, como en el caso de la Mixteca oaxaqueña, tomó como referencia los trabajos de Margarita Nolasco y Saúl Millán, así como los de Arnulfo Embriz y la división estatal; sin embargo, la regionalización no cubría las necesidades de la institución. Es de señalarse la presencia de espacios con poca población indígena que dividen la región y dificultan aún más su conformación. Sin embargo, se consideraron la pervivencia de usos, costumbres y tradiciones en estos espacios para validar su viabilidad.<sup>25</sup>

La región comprende 69 municipios que pertenecen tanto a la llamada Sierra Sur como a la Costa Chica de Oaxaca, y se consideraron en conjunto debido a que en los últimos años ha existido una mayor interrelación entre las zonas serranas y la costa. Del total de municipios, 42 tienen más del 40 por ciento de población indígena, dos, San Pedro Pochutla y Villa de Tutute-



Gráfica 14. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Costa y Sierra Sur de Oaxaca.

<sup>25</sup> Millán, Saúl, *op.cit.*  
Nolasco, Margarita, *op. cit.*  
Embriz, Arnulfo, *op. cit.*, 1993.

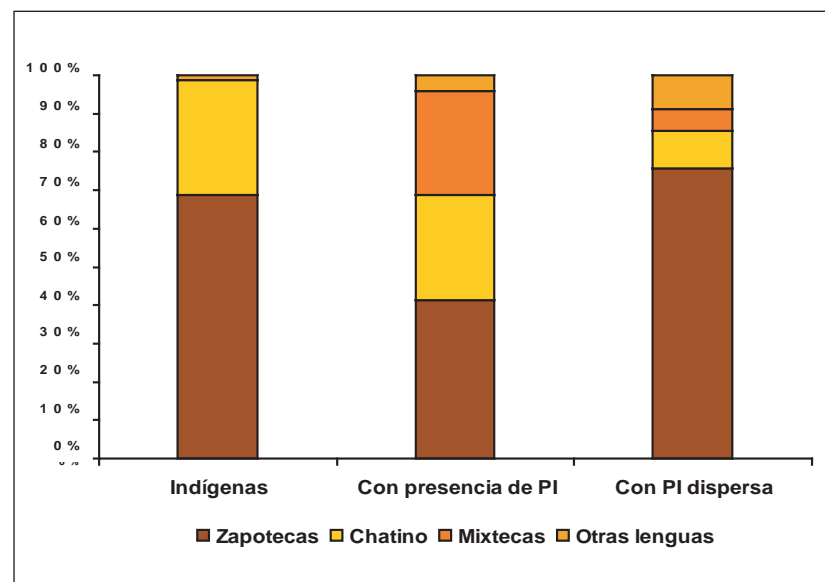
pec de Melchor Ocampo, son con presencia y en 25 la población indígena vive dispersa y es minoritaria tanto proporcionalmente como en volumen.

En el caso particular de esta región se incorporaron estos municipios debido a que la mayoría cuentan con localidades indígenas, además de que comparten elementos culturales; la inclusión se realizó con el fin de mantener la integridad de la región, aun cuando es posible observar gráficamente su composición étnica en forma de un corredor de municipios no indígenas que la divide prácticamente por la mitad, separando la zona chatina de la zapoteca.

La región está habitada en su mayoría por población de origen chatino, 27.6 por ciento de la población indígena, y zapoteco, 67.8 por ciento, con pequeños núcleos de población mixteca y mazateca.

La gráfica 14 muestra la proporción que ocupa cada uno de los diferentes grupos indígenas al interior de la Costa y la Sierra Sur. La gráfica 14A permite apreciar la distribución de estos pueblos de acuerdo con el tipo de municipio en que radican.

El cuadro 14 presenta la distribución de la población total e indígena, los mayores de cinco años que hablan lengua indígena y a los principales grupos etnolingüísticos de la región por tipo de municipio de residencia.



Gráfica 14A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Costa y Sierra Sur de Oaxaca.



Cuadro 14. Región Costa y Sierra Sur de Oaxaca

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000								
Costa y Sierra Sur de Oaxaca								
Región	No. de mpios.	Población Total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Chatino	Mixteco	Zapoteco
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	60,003	723,978	777,176
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	57,977	490,819	614,841
Costa y Sierra Sur de Oaxaca	69	475,697	196,308	41.3	133,548	54,092	5,440	133,042
Porcentaje del total de regiones	7.6	2.6	2.5		2.6	93.3	1.1	21.6
Oaxaca	69	475,697	196,308	41.3	133,548	54,092	5,440	133,042
Municipios indígenas	42	207,153	162,004	78.2	119,666	48,648	871	111,453
Municipios con presencia	2	79,627	12,333	15.5	5,048	3,330	3,284	5,011
Municipios con PI dispersa	25	188,917	21,971	11.6	8,834	2,114	1,285	16,578

Cuadro 14A. Región Costa y Sierra Sur

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Costa y Sierra Sur de Oaxaca		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
Región		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
Costa y Sierra Sur de Oaxaca		69	196,308	2.5	42	162,004	2.7	2	12,333	0.7	25	21,971	10.4	0	0	0.0
Grado de marginación	Medio	2	5,618	2.9	0	0	0.0	0	0	0.0	2	5,618	25.6	0	0	0.0
	Alto	19	34,323	17.5	8	13,275	8.2	2	12,333	100.0	9	8,715	39.7	0	0	0.0
	Muy alto	48	156,367	79.7	34	148,729	91.8	0	0	0.0	14	7,638	34.8	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Baja	2	3,619	1.8	1	914	0.6	0	0	0.0	1	2,705	12.3	0	0	0.0
	Media	9	9,420	4.8	2	4,779	2.9	0	0	0.0	7	4,641	21.1	0	0	0.0
	Alta	17	47,005	23.9	10	26,518	16.4	2	12,333	100.0	5	8,154	37.1	0	0	0.0
	Muy alta	41	136,264	69.4	29	129,793	80.1	0	0	0.0	12	6,471	29.5	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	2	5,618	2.9	0	0	0	0	0	0.0	2	5,618	25.6	0	0	0.0
	Media	2	4,144	2.1	1	819	0.5	0	0	0.0	1	3,325	15.1	0	0	0.0
	Alta	9	20,807	10.6	4	3,854	2.4	2	12,333	100.0	3	4,620	21.0	0	0	0.0
	Muy alta	56	165,739	84.4	37	157,331	97.1	0	0	0.0	19	8,408	38.3	0	0	0.0
Categoría migratoria	Atracción	3	4,295	2.2	1	819	0.5	0	0	0.0	2	3,476	15.8	0	0	0.0
	Equilibrio	43	139,438	71.0	29	126,341	78.0	1	6,967	56.5	13	6,130	27.9	0	0	0.0
	Expulsión	23	52,575	26.8	12	34,844	21.5	1	5,366	43.5	10	12,365	56.3	0	0	0.0

Los altos índices de marginación caracterizan a la región, pues 67 de sus municipios se encuentran en esta situación y sólo dos registraron en 2000 niveles medios de marginación. En estas municipalidades se encuentra el 97.1 por ciento de indígenas, aunque los no indígenas no están exentos de la misma, ya que alcanza 87.2 por ciento. El nivel de monolingüismo es muy alto, casi un cuarto de la población hablante de lengua indígena no habla español, mientras que en el ámbito nacional este indicador es del 17 por ciento.

El área puede considerarse en su conjunto como expulsora de población, pues una tercera parte de los municipios que la conforman están inscritos bajo este rubro.

Respecto a la mortalidad infantil, 65 municipios registran tasas altas o muy altas, entre éstos se encuentran San Marcial Oztotepec, Santa Cruz Zenzontepec, Santa Lucía Miahuatlán y Santa María Temascaltepec, con las cifras más altas, todos con más de 50 defunciones infantiles por cada 1 000 nacidos vivos. La fecundidad es muy elevada, 86.6 por ciento de los municipios en situación de alta y muy alta marginación también presentan altos grados de fecundidad. Los municipios con grados superiores a los 4.5 hijos nacidos por mujer en edad reproductiva son San Miguel Coatlán, Santa Catarina Loxicha, Santa María Zaniza, Santiago Textitlán y Zapotitlán del Río. En resumen, puede apreciarse en el cuadro 14A con la distribución por categoría de municipios, y el mapa 14 permite la ubicación georreferenciada de la región.

El estudio cuantitativo de la población indígena por sector de ocupación no muestra grandes variaciones en lo que se refiere a la tendencia general en la región, sin embargo, es posible apreciar que la población ocupada en el sector primario es un poco superior al conjunto de la población, y su principal variación es la de los municipios con presencia de población indígena, que se eleva cerca de 10 por ciento respecto al total de la región, y se ve reflejado en la disminución en la misma proporción entre los que se ocupan en el sector terciario.

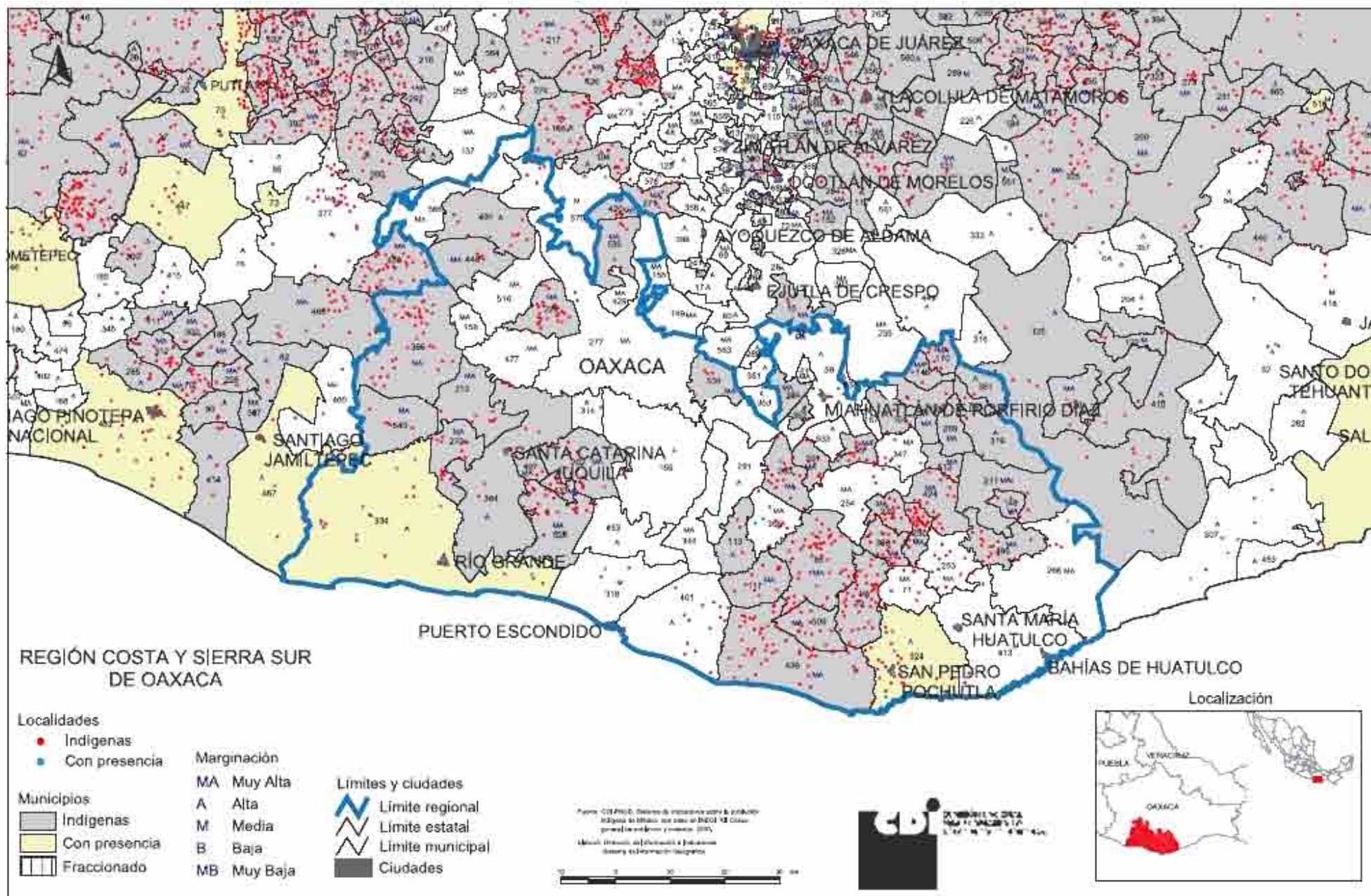
La principal actividad económica en la región se ubica en el sector primario, que emplea al 54.3 por ciento de la población ocupada, seguida por un lejano 28.4 por ciento de ocupación en el sector terciario, este último apoyado en buena medida por la presencia de los centros turísticos de Huatulco y Puerto Escondido. Al revisar la ocupación por tipo de municipio, se aprecian importantes variaciones; así, en los municipios indígenas el sector primario es el de mayor importancia, pues concentra al 72.1 por ciento de la PEA ocupada. En los casos de los municipios con presencia y de población indígena dispersa, si bien esta actividad sigue siendo la principal con valores de 42.2 y 42 por ciento, la presencia del sector terciario es importante, 38.9 y 39.5 por ciento, respectivamente.

El cuadro 14B exhibe la situación por sector de ocupación entre la población total e indígena, según el tipo de municipio de residencia.

Cuadro 14B. Región Costa y Sierra Sur de Oaxaca

Población ocupada total e indígena en la región Costa y Sierra Sur de Oaxaca según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Población ocupada													
			Total	Indígena	Sector primario			Sector secundario				Sector terciario				
					Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Total general		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
Total regiones		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
Costa y Sierra Sur		69	137,558	53,553	73,145	54.3	36,925	70.2	23,312	17.3	8,243	15.7	38,274	28.4	7,440	14.1
	Mpios. indígenas	42	55,910	42,770	39,533	72.1	31,912	75.9	8,446	15.4	6,350	15.1	6,847	12.5	3,756	8.9
	Mpios. con presencia	2	23,373	3,617	9,681	42.2	1,843	51.9	4,321	18.9	634	17.9	8,914	38.9	1,074	30.2
	Mpios. con PI dispersa	25	58,275	7,166	23,931	42.0	3,170	45.0	10,545	18.5	1,259	17.9	22,513	39.5	2,610	37.1

Mapa 14. Región Costa y Sierra Sur de Oaxaca

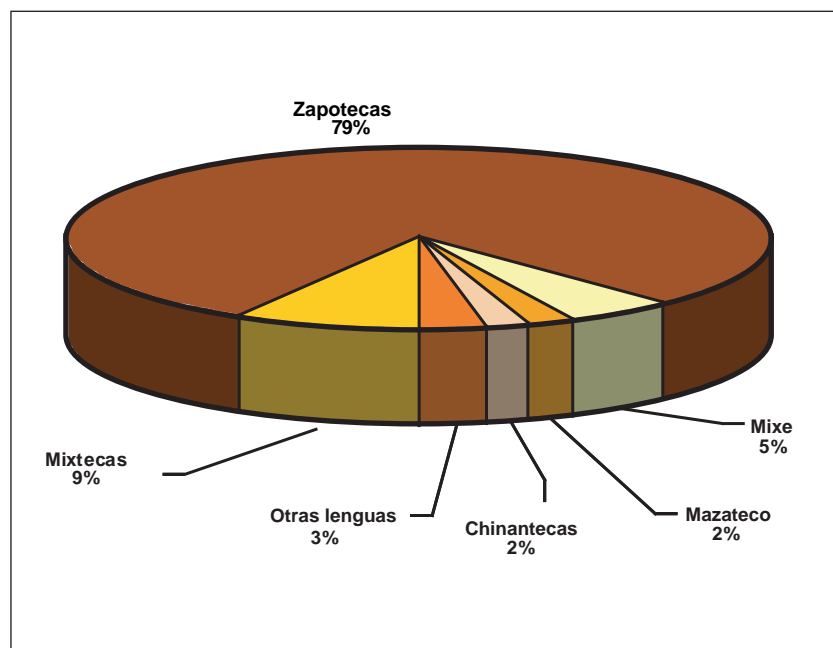


#### 4.15 VALLES CENTRALES

Esta área no presenta cambios significativos respecto a otros trabajos de regionalización, excepto por la inclusión del área sur de los Valles en la región Costa y Sierra Sur.<sup>26</sup>

La presencia de la capital de Oaxaca y su zona metropolitana convierten a la región en un espacio pluricultural, es decir poco menos del 20 por ciento del total de la población indígena pertenece a diferentes grupos etnolingüísticos, al centro de un asentamiento tradicionalmente zapoteca.

Sin embargo, este espacio tradicional se ve reducido por la pérdida de espacios de la población indígena, ya que la mitad de los municipios son de población indígena dispersa y sólo tres de ellos rebasan 30 por ciento de población indígena, por lo que se aprecia de forma muy clara la



Gráfica 15. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Valles Centrales.

<sup>26</sup> Embriz, Arnulfo, *op. cit.*, 1993.

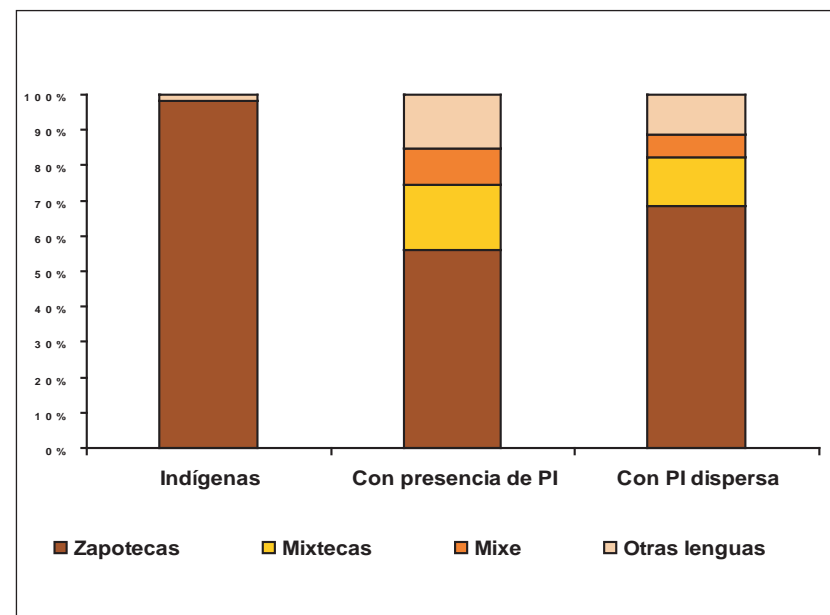
separación. Al este predominan los municipios indígenas y al oeste los no indígenas.

El cuadro 15 resume la presencia de la población total e indígena, la población de cinco años y más hablante de lengua indígena y la población indígena predominante en la región por tipo de municipio.

Entre estos 47 municipios de alta o muy alta marginación, 61.7 por ciento presenta tasas de alta o muy alta de fecundidad, siendo los de San Pablo Cuatro Venados y Santa Inés del Monte los que evidenciaron los mayores grados de fecundidad (4.41 y 4.65 hijos por mujer en edad reproductiva).

Las altas o muy altas tasas de mortalidad infantil en municipios con alta y muy alta marginación alcanzan 91.5 por ciento de los municipios, presentando los mayores niveles los municipios de San Miguel Mixtepec, con 44.8, y Santa Inés del Monte, con 45.6 niños menores de un año que fallecen por 1 000 nacidos.

En el caso de la categoría migratoria, 19 por ciento de ellos son considerados municipios expulsores de población, de éstos siete son eminentemente



Gráfica 15A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Valles Centrales.

Cuadro 15. Región Valles Centrales

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes  
por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000

## Valles Centrales

Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Chatino	Chinanteco	Mazateco	Mixe	Mixteco	Zapoteco
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	60,003	201,201	305,835	168,928	723,978	777,176
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	57,977	175,429	248,291	143,583	490,819	614,841
Valles Centrales	79	720,110	211,632	29.4	121,547	2,070	4,370	4,517	10,665	18,206	166,627
Porcentaje del total de regiones	8.7	4.0	2.7		2.4	3.6	2.5	1.8	7.4	3.7	27.1
Oaxaca	79	720,110	211,632	29.4	121,547	2,070	4,370	4,517	10,665	18,206	166,627
Municipios indígenas	35	135,023	105,714	78.3	75,353	38	155	200	792	518	103,740
Municipios con presencia	3	353,300	74,499	21.1	33,015	1,568	3,154	3,305	7,818	13,382	41,545
Municipios con PI dispersa	40	230,913	31,419	13.6	13,179	464	1,061	1,012	2,055	4,306	21,342

Cuadro 15A. Región Valles Centrales

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Valles Centrales		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
Región		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Valles Centrales</b>		<b>79</b>	<b>211,632</b>	<b>2.7</b>	<b>35</b>	<b>105,714</b>	<b>1.8</b>	<b>3</b>	<b>74,499</b>	<b>4.3</b>	<b>40</b>	<b>31,419</b>	<b>14.9</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Muy bajo	6	69,678	32.9	0	0	0.0	2	63,366	85.1	4	6,312	20.1	0	0	0.0
	Bajo	8	17,664	8.3	0	0	0.0	1	11,133	14.9	7	6,531	20.8	0	0	0.0
	Medio	18	28,782	13.6	7	15,919	15.1	0	0	0.0	11	12,863	40.9	0	0	0.0
	Alto	30	49,357	23.3	15	45,236	42.8	0	0	0.0	14	4,121	13.1	1	0	0.0
	Muy alto	17	46,151	21.8	13	44,559	42.2	0	0	0.0	4	1,592	5.1	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Baja	34	125,674	59.4	10	29,200	27.6	3	74,499	100.0	21	21,975	69.9	0	0	0.0
	Media	15	25,717	12.2	7	20,977	19.8	0	0	0.0	8	4,740	15.1	0	0	0.0
	Alta	18	37,642	17.8	11	33,695	31.9	0	0	0.0	7	3,947	12.6	0	0	0.0
	Muy alta	12	22,599	10.7	7	21,842	20.7	0	0	0.0	4	757	2.4	1	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	20	98,729	46.7	3	9,997	9.5	3	74,499	100.0	14	14,233	45.3	0	0	0.0
	Media	15	22,411	10.6	5	10,162	9.6	0	0	0.0	10	12,249	39.0	0	0	0.0
	Alta	21	24,096	11.4	9	21,110	20.0	0	0	0.0	11	2,986	9.5	1	0	0.0
	Muy alta	23	66,396	31.4	18	64,445	61.0	0	0	0.0	5	1,951	6.2	0	0	0.0
Categoría migratoria	Atracción	22	50,387	23.8	4	6,012	5.7	2	23,495	31.5	16	20,880	66.5	0	0	0.0
	Equilibrio	42	87,623	41.4	24	81,196	76.8	0	0	0.0	18	6,427	20.5	0	0	0.0
	Expulsión	15	73,622	34.8	7	18,506	17.5	1	51,004	68.5	6	4,112	13.1		0	0.0

indígenas y cinco mantienen situaciones de alta y muy alta marginación. Un resumen de la situación general de la región, en lo que se refiere a la marginación, tasa global de fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria puede apreciarse en el cuadro 15A y en el mapa correspondiente.

La región Valles Centrales presenta valores atípicos respecto a lo que puede esperarse de regiones indígenas, ya que la importancia que tienen el municipio y la ciudad de Oaxaca, así como los municipios de Santa Cruz Xoxocotlán y Santa Lucía del Camino, modifica sustancialmente el patrón que pudiera aparecer con su exclusión, pues entre los tres alcanzan 54 por ciento de la población ocupada en la región. Con este antecedente, el sector servicios es el que emplea al mayor contingente de población con 60.4 por ciento, seguido por la actividad de carácter industrial con un lejano 24.2 por ciento.

La revisión por tipo de municipio nos muestra realidades diferentes a la que presenta la región, así tenemos que la principal actividad económica en

los municipios con 40 por ciento y más de población indígena es la que se relaciona con el sector primario, 46.7 y 51.3 por ciento entre la población total y la indígena, respectivamente. Llama la atención que la segunda rama de actividad en estos municipios es el sector secundario, con valores cercanos al 30 por ciento de la población ocupada, superando las proporciones de los municipios con presencia de población indígena y con población indígena dispersa.

El sector de servicios alcanza su más alto nivel en los municipios con presencia indígena con 77 por ciento de la PEA ocupada general, 73.4 por ciento entre los indígenas, el más alto entre las regiones aquí presentadas, presumiblemente motivado por la actividad turística que prevalece, sobre todo en la ciudad de Oaxaca.

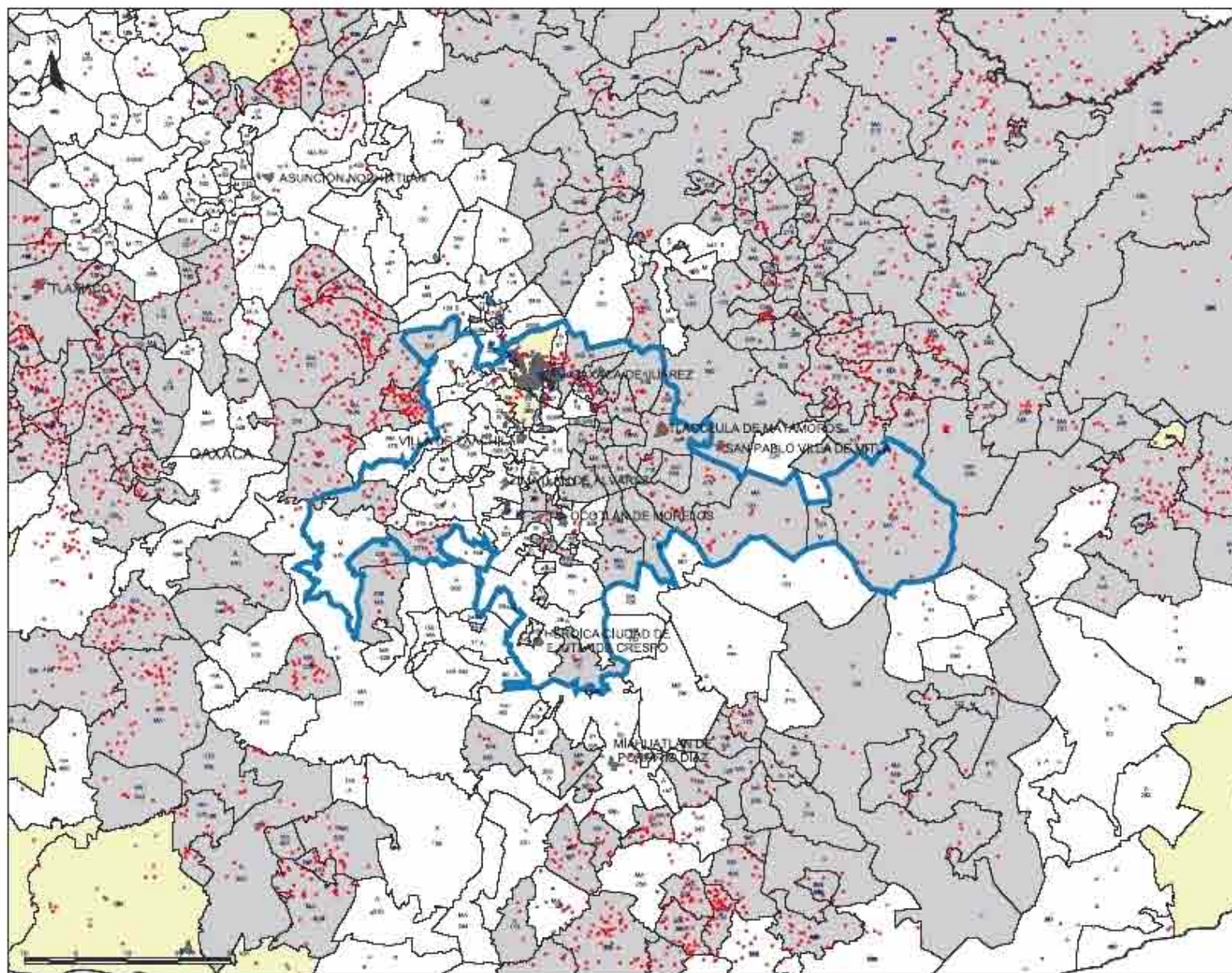
El cuadro 15B muestra la distribución de la población ocupada, total e indígena, de acuerdo con el sector de ocupación y según el tipo de municipio de residencia.

Cuadro 15B. Región Valles Centrales

Población ocupada total e indígena en la región Valles Centrales según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Población ocupada													
			Total	Indígena	Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
					Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
<b>Total general</b>		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
<b>Total regiones</b>		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
<b>Valles Centrales</b>		79	261,395	72,688	39,254	15.4	18,782	26.4	61,590	24.2	19,717	27.7	154,123	60.4	32,658	45.9
	Mpios. indígenas	35	42,394	32,785	19,355	46.7	16,445	51.3	12,149	29.3	9,523	29.7	9,902	23.9	6,103	19.0
	Mpios. con presencia	3	141,138	29,222	1,863	1.4	438	1.5	29,856	21.7	7,174	25.1	106,081	77.0	21,026	73.4
	Mpios. con PI dispersa	40	77,642	10,681	17,854	23.6	1,899	18.2	19,565	25.9	3,020	28.9	38,122	50.5	5,529	52.9
	Sin población indígena	1	221	0	182	82.7	0		20	9.1	0		18	8.2	0	



Mapa 15. Región Valles Centrales



REGIÓN VALLES CENTRALES

- Localidades
- Indígenas
  - Con presencia

- Municipios
- Indígenas
  - Con presencia
  - ▨ Fraccionado

- Marginalización
- MA Muy Alta
  - A Alta
  - M Media
  - B Baja
  - MB Muy Baja

- Límites y ciudades
- Límite regional
  - Límite estatal
  - Límite municipal
  - Ciudades

Localización



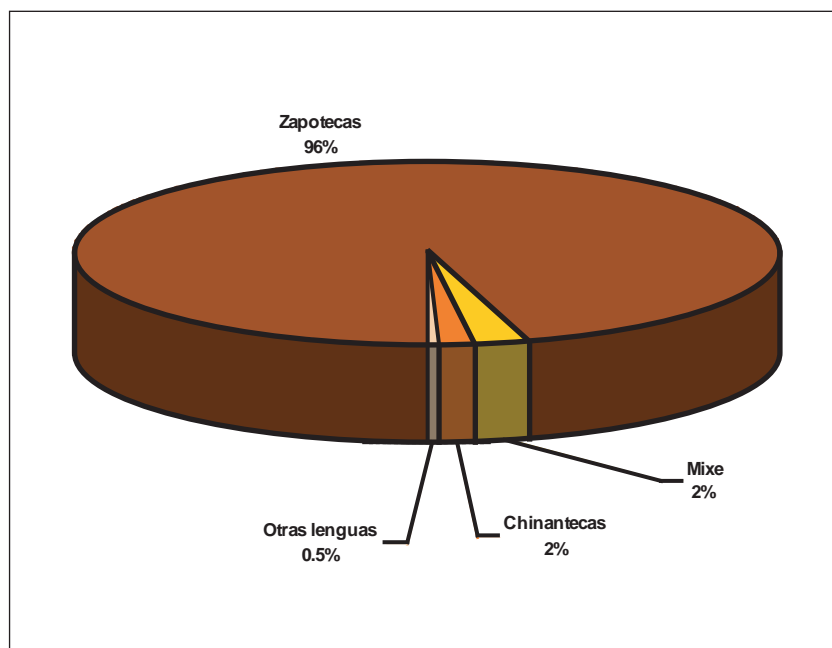
Fuente: CDI-IMAO, Sistema de Información sobre el Ambiente Urbano del Estado de Oaxaca con apoyo de INEGI, el Centro General de Estadística y Censos, 2010.  
 © Instituto Mexicano de Estadística e Informática  
 Sistema de Información Geográfica



#### 4.16 SIERRA DE JUÁREZ

Esta región, comparada con los trabajos realizados por el estado de Oaxaca, queda comprendida en las áreas denominadas Valles Centrales y Sierra Norte; la separación de estos espacios tradicionales se debe, por un lado, a las condiciones de carácter geográfico que privan en la región, así como a la diferencia lingüística que existe al oriente, que corresponde al grupo etnolingüístico mixe.<sup>27</sup>

Una de las regiones con mayor número de municipios, en donde la población indígena representa casi 83 por ciento, y con menor población en su interior —menos de 90 mil habitantes— es la Sierra de Juárez. En ella el grupo etnolingüístico mayoritario es el de lenguas zapotecas, e incluye pequeños núcleos de población chinanteca y mixe.



Gráfica 16. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Sierra de Juárez.

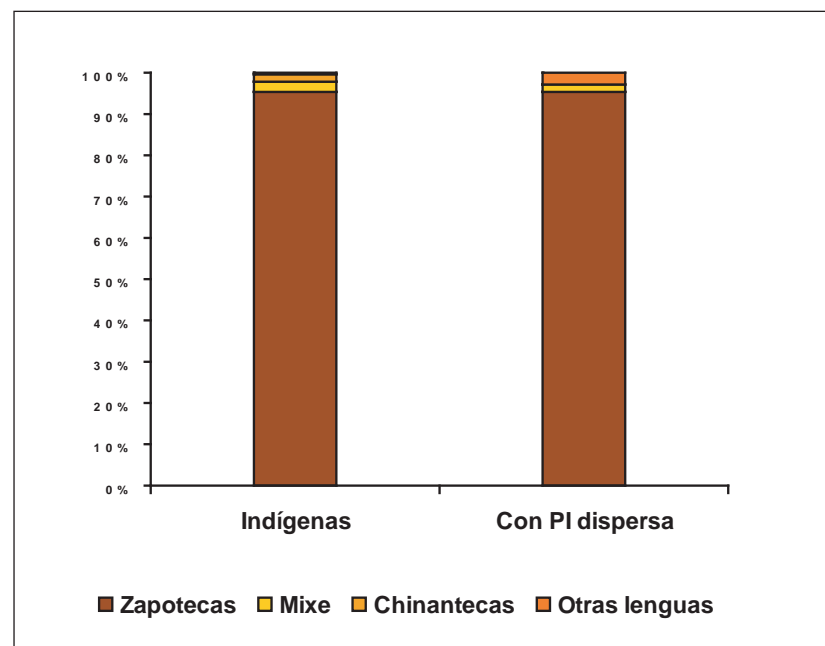
<sup>27</sup> <http://www.inafed.gob.mx>  
Embriz, Arnulfo, *op. cit.*, 1993.

Aunque 11 por ciento de los municipios que la conforman son considerados como de población indígena dispersa, casi todos rondan el 20 por ciento de población indígena viviendo en ellos, lo que nos muestra una posible pérdida de la lengua y algunos valores culturales o identitarios, los cuales pueden ser visualizados como “islas” en el conjunto de municipios indígenas que los rodean.

En el cuadro 16 se muestra a la población total e indígena, de cinco años y más hablantes de lengua indígena y a la población indígena que pertenece a los grupos etnolingüísticos predominantes en la región por tipo de municipio que la conforman.

La región exhibe que 72.2 por ciento de sus municipios presentan índices de alta y muy alta marginación, en ellos vive el 77.6 por ciento de los habitantes indígenas y el 95.2 por ciento de la población monolingüe.

Entre los municipios con estas categorías, 71.8 por ciento también mantiene tasa global de fecundidad alta y muy alta, de ellos los más altos son San Andrés



Gráfica 16A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Sierra de Juárez.

Yaa y Santa Ana Yareni con una tasa por arriba de 4.5 hijos por mujer en edad reproductiva. En lo referente a la tasa de mortalidad infantil alta o muy alta, 74.4 por ciento de ellos corresponde al mismo tiempo a marginación alta y muy alta. La peor condición se encuentra en San Juan Comaltepec y Santiago Camotlán, con más de 40 menores de un año muertos por cada 1 000 nacidos.

El cuadro 16A muestra la situación de la población indígena por tipo de municipio, por condición de marginación, tasa global de fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria. La posición georreferenciada de este espacio de estudio se presenta en el mapa 16.

El principal sector de ocupación entre la población indígena es el que se relaciona con el sector agropecuario, 68.3 por ciento, acentuándose en los

municipios indígenas hasta 68.5 por ciento. Ambos valores sobrepasan el total alcanzado por el sector primario, cuya proporción es del 64.3 por ciento de la población ocupada, seguida muy de lejos por el sector secundario con 19.1 por ciento.

Los sectores secundario y terciario son prácticamente inexistentes en la región, sobresaliendo los municipios de San Pablo Villa de Mitla, Ixtlán de Juárez y Villa Díaz Ordaz, donde se concentra el grueso de la población ocupada en estas actividades con poco más del 45 por ciento.

En el cuadro 16B es posible visualizar las condiciones de ocupación por sector y tipo de municipio de la población total e indígena al interior de la región.

Cuadro 16. Región Sierra de Juárez

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000						
Sierra de Juárez						
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Zapoteco
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	777,176
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	614,841
Sierra de Juárez	54	88,555	73,315	82.8	55,728	69,413
Porcentaje del total de regiones	6.0	0.5	0.9		1.1	11.3
Oaxaca	54	88,555	73,315	82.8	55,728	69,413
Municipios indígenas	48	78,820	71,358	90.5	54,776	67,546
Municipios con PI dispersa	6	9,735	1,957	20.1	952	1,867

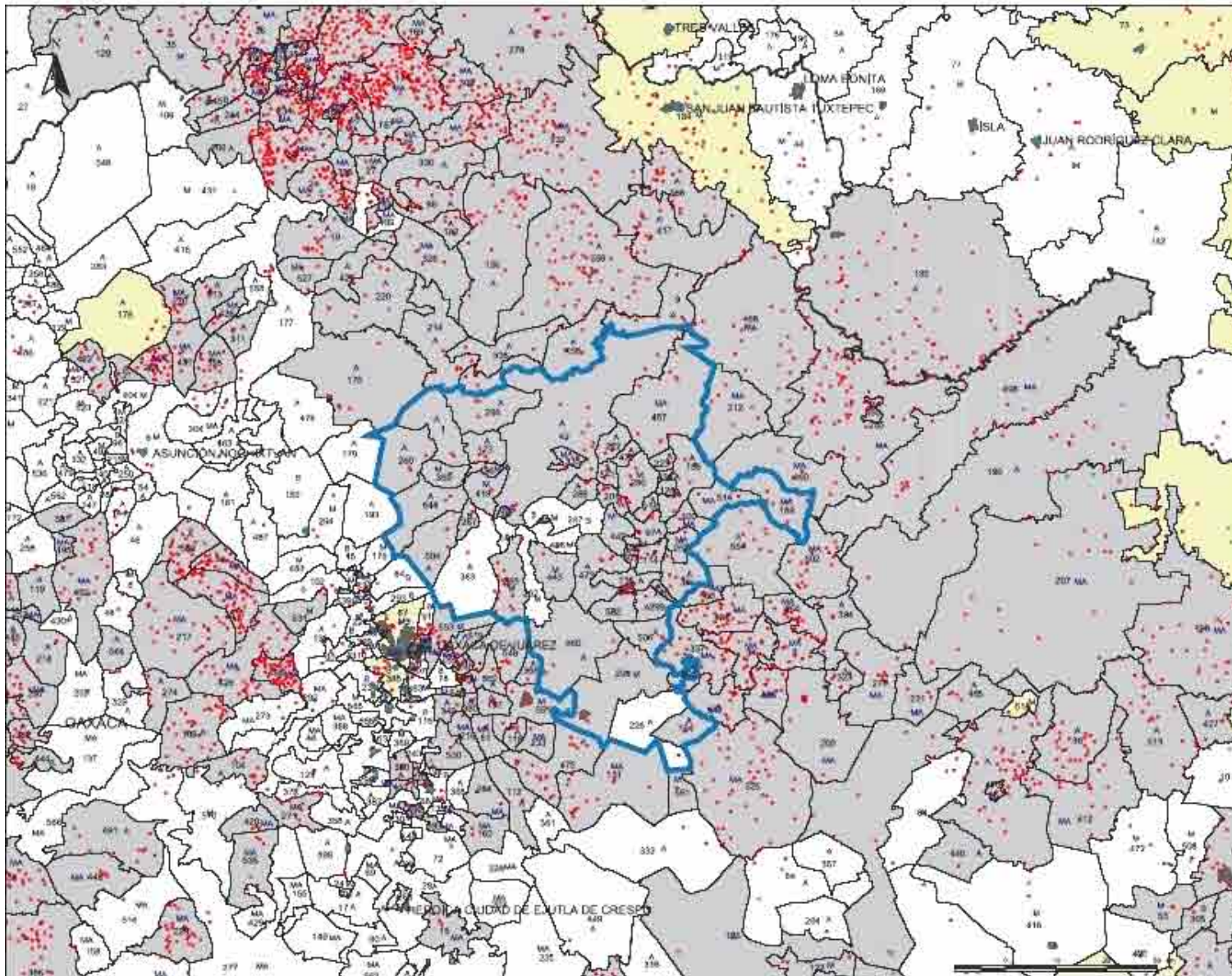
Cuadro 16A. Región Sierra de Juárez

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Sierra de Juárez		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
Región		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
Total general		907	7,902,111		641	5,962,939		109	1,727,742		156	211,430		1	0	
Sierra de Juárez		54	73,315	0.9	48	71,358	1.2	0	0	0.0	6	1,957	0.9	0	0	0.0
Grado de marginación	Muy bajo	1	480	0.7	1	480	0.7	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Bajo	2	542	0.7	1	255	0.4	0	0	0.0	1	287	14.7	0	0	0.0
	Medio	12	15,366	21.0	10	14,696	20.6	0	0	0.0	2	670	34.2	0	0	0.0
	Alto	33	48,108	65.6	30	47,108	66.0	0	0	0.0	3	1,000	51.1	0	0	0.0
	Muy alto	6	8,819	12.0	6	8,819	12.4	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Baja	5	2,105	2.9	3	1,357	1.9	0	0	0.0	2	748	38.2	0	0	0.0
	Media	15	24,221	33.0	13	23,759	33.3	0	0	0.0	2	462	23.6	0	0	0.0
	Alta	19	27,556	37.6	17	26,809	37.6	0	0	0.0	2	747	38.2	0	0	0.0
	Muy alta	15	19,433	26.5	15	19,433	27.2	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	7	2,633	3.6	5	1,898	2.7	0	0	0.0	2	735	37.6	0	0	0.0
	Media	18	25,650	35.0	15	24,953	35.0	0	0	0.0	3	697	35.6	0	0	0.0
	Alta	19	32,028	43.7	18	31,503	44.1	0	0	0.0	1	525	26.8	0	0	0.0
	Muy alta	10	13,004	17.7	10	13,004	18.2	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Atracción	5	2,515	3.4	4	2,501	3.5	0	0	0.0	1	14	0.7	0	0	0.0
	Equilibrio	37	51,236	69.9	32	49,293	69.1	0	0	0.0	5	1,943	99.3	0	0	0.0
	Expulsión	12	19,564	26.7	12	19,564	27.4	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0

Cuadro 16B. Región Sierra de Juárez

Población ocupada total e indígena en la región Sierra de Juárez según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Población ocupada													
			Total	Indígena	Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
					Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Total general		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
Total regiones		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
Sierra de Juárez		54	29,859	25,271	18,913	64.3	17,024	68.3	5,619	19.1	4,540	18.2	4,880	16.6	3,355	13.5
	Mpios. indígenas	48	26,925	24,648	17,341	65.3	16,639	68.5	4,984	18.8	4,420	18.2	4,215	15.9	3,245	13.4
	Mpios. con PI dispersa	6	2,934	623	1,572	54.7	385	62.6	635	22.1	120	19.5	665	23.2	110	17.9

Mapa 16. Región Sierra de Juárez



REGIÓN SIERRA DE JUÁREZ

- Localidades
- Indígenas
  - Con presencia

- Municipios
- Indígenas
  - Con presencia
  - ▨ Fraccionado

- Marginalización
- MA Muy Alta
  - A Alta
  - M Media
  - B Baja
  - MB Muy Baja

- Limites y ciudades
- Limite regional
  - Limite estatal
  - Limite municipal
  - Ciudades

Localización



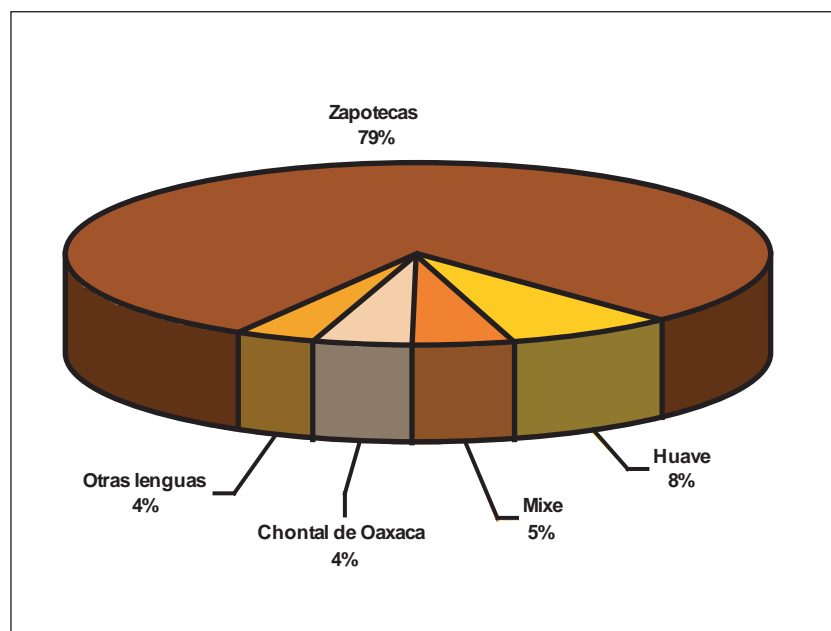
Fuente: IGEPAO. Datos de los municipios sobre la población indígena de México, con base en INEGI XI Censo General de Población y Vivienda, 2000.  
 Mapa del Estado de Oaxaca y sus Municipios. Fuente: INEGI - Geografía.



#### 4.17 ISTMO

La propuesta de regionalización del Istmo de Tehuantepec corresponde en primera instancia a la predominancia de uno u otro grupo sobre los demás, por lo que el espacio que siempre se consideró como región Istmo fue fraccionado en tres áreas: los Chimalapas, Mixe y la propia comarca ístmica. Otro cambio notable ocurrido por motivos operacionales es la exclusión de los municipios de Ocotlán, Santiago Niltepec, Reforma de Pineda, San Francisco Ixhuatán, San Pedro Tapanatepec, Santo Domingo Ingenio y Santo Domingo Zanatepec.<sup>28</sup>

En esta región, como en los Valles Centrales de Oaxaca y la región de la Costa y Sierra Sur de Oaxaca, encontramos un elevado número de municipios con población indígena dispersa; sin embargo, los vínculos de carácter económico y cultural predominan en la mayor parte de los municipios que



Gráfica 17. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Istmo.

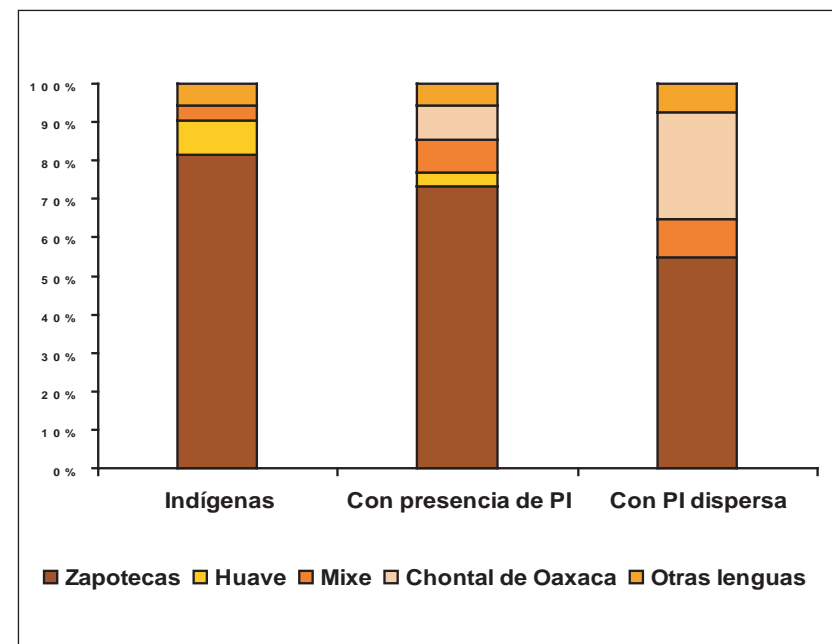
<sup>28</sup> <http://www.inafed.gob.mx>  
Embriz, Arnulfo, *op.cit.*, 1993.

la conforman. Como rasgo característico, la comarca exhibe la mayor concentración de población indígena de tres grupos etnolingüísticos diferentes; zapoteco, huave y chontal de Oaxaca, aunque este último se considera lengua minoritaria.

En el área, 32.2 por ciento de los municipios son de población indígena dispersa; sin embargo, en ellos radica el 30 por ciento de la población hablante de chontal de Oaxaca, por lo que es importante considerarlos.

El cuadro 17 permite visualizar la distribución de la población total e indígena, de cinco años y más hablante de lengua indígena, así como la población indígena predominante por grupo etnolingüístico, de acuerdo con el tipo de municipio de residencia.

Esta región presenta al 60.5 por ciento de sus municipios en situación de alta o muy alta marginación, con 36.8 por ciento de la población indígena que reside en ellos y 53.7 por ciento de la población monolingüe. En contraparte, seis municipios se clasifican como de marginación baja o muy



Gráfica 17A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Istmo.

Cuadro 17. Región Istmo

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000										
Istmo										
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Chontal de Oaxaca	Huave	Mixe	Zapoteco	Zoque
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	12,664	20,528	168,928	777,176	86,589
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	11,491	18,958	143,590	614,815	66,558
Istmo	38	430,231	231,952	53.9	142,747	10,338	18,246	10,797	183,768	3,369
Porcentaje del total de regiones	4.2	2.4	2.9		2.8	90.0	96.2	7.5	29.9	5.1
Oaxaca	38	430,231	231,952	53.9	142,747	10,338	18,246	10,797	183,768	3,369
Municipios indígenas	23	239,092	193,934	81.1	127,326	4,860	17,285	7,428	158,118	3,158
Municipios con presencia	2	129,681	26,902	20.7	10,560	2,374	908	2,279	19,559	36
Municipios con PI dispersa	13	61,458	11,116	18.1	4,861	3,104	53	1,090	6,091	175



Cuadro 17A. Región Istmo

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Istmo		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
Región		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Istmo</b>		<b>38</b>	<b>231,952</b>	<b>2.9</b>	<b>23</b>	<b>193,934</b>	<b>3.3</b>	<b>2</b>	<b>26,902</b>	<b>1.6</b>	<b>13</b>	<b>11,116</b>	<b>5.3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Muy bajo	2	19,278	8.3	1	6,269	3.2	1	13,009	48.4	0	0	0.0	0	0	0.0
	Bajo	4	29,354	12.7	3	27,494	14.2	0	0	0.0	1	1,860	16.7	0	0	0.0
	Medio	9	97,935	42.2	4	81,652	42.1	1	13,893	51.6	4	2,390	21.5	0	0	0.0
	Alto	20	71,494	30.8	12	64,628	33.3	0	0	0.0	8	6,866	61.8	0	0	0.0
	Muy alto	3	13,891	6.0	3	13,891	7.2	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Baja	5	37,019	16.0	3	22,150	11.4	1	13,009	48.4	1	1,860	16.7	0	0	0.0
	Media	7	124,485	53.7	6	110,592	57.0	1	13,893	51.6	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	9	19,563	8.4	2	13,445	6.9	0	0	0.0	7	6,118	55.0	0	0	0.0
	Muy alta	17	50,885	21.9	12	47,747	24.6	0	0	0.0	5	3,138	28.2	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	11	144,763	62.4	6	114,147	58.9	2	26,902	100.0	3	3,714	33.4	0	0	0.0
	Media	10	12,154	5.2	4	10,640	5.5	0	0	0.0	6	1,514	13.6	0	0	0.0
	Alta	11	39,232	16.9	8	35,520	18.3	0	0	0.0	3	3,712	33.4	0	0	0.0
	Muy alta	6	35,803	15.4	5	33,627	17.3	0	0	0.0	1	2,176	19.6	0	0	0.0
Categoría migratoria	Atracción	2	7,723	3.3	1	7,679	4.0	0	0	0.0	1	44	0.4	0	0	0.0
	Equilibrio	19	58,672	25.3	13	50,264	25.9	0	0	0.0	6	8,408	75.6	0	0	0.0
	Expulsión	17	165,557	71.4	9	135,991	70.1	2	26,902	100.0	6	2,664	24.0	0	0	0.0

baja, donde cuatro de ellos son eminentemente indígenas: Ciudad Ixtepec, El Espinal, San Pedro Comitancillo y Unión Hidalgo, que concentran al 14.6 por ciento de la población indígena en la comarca.

No obstante el elevado porcentaje de municipios en condiciones de marginación alta y muy alta, la situación migratoria de expulsión no es exclusiva de ellos, pues este fenómeno incluye a El Espinal y Unión Hidalgo, con condiciones de marginación baja o muy baja, para alcanzar en total 44.7 por ciento de los municipios.

Con respecto a la fecundidad, 68.4 por ciento de los municipios están en niveles de alta y muy alta, y 21 de ellos con marginación alta y muy alta. Los indicadores más altos los encontramos en Santa María Quiérolani y Santa María Totolapilla, donde el número de hijos supera los 4.5. Al revisar la tasa de mortalidad infantil entre los municipios de la región, se encontró que ésta es alta o muy alta en 17 municipios, todos ellos con situación, a su vez, de

alta y muy alta marginación. El punto extremo del fenómeno aparece en los municipios de San Mateo del Mar y Santa María Guienagati, con más de 40 menores muertos por cada mil nacidos. El cuadro 17A muestra con mayor detalle lo aquí expuesto.

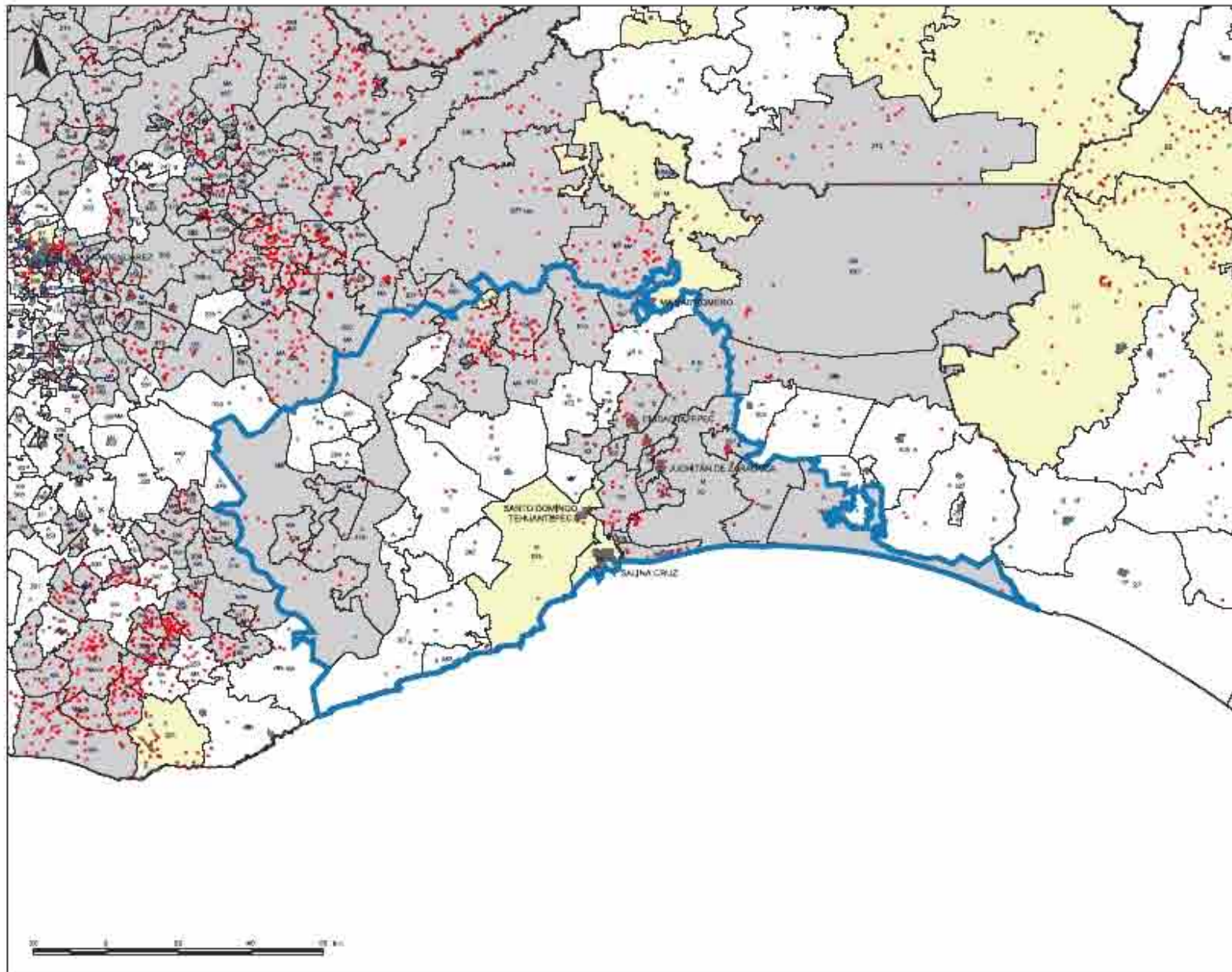
La preponderancia de ocupados en el sector terciario es de 45 por ciento, mientras que el secundario apenas llega al 26 por ciento. Destaca también que en los municipios de Salina Cruz y Santo Domingo Tehuantepec, considerados de presencia indígena, el porcentaje de ocupados en promedio, para los dos municipios, es de 58.2 por ciento. En contraste, los municipios con población indígena dispersa concentran mayoritariamente sus ocupados en el primer sector con 56.3 por ciento.

En el cuadro 17B se exponen las diferentes proporciones, según el sector de ocupación y el tipo de municipio de residencia entre las poblaciones total e indígena.

Cuadro 17B. Región Istmo

Población ocupada total e indígena en la región Istmo según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Población ocupada													
			Total	Indígena	Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
					Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Total general		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
Total regiones		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
Istmo		38	140,372	79,839	39,884	29.0	26,905	34.3	35,757	26.0	20,461	26.1	61,998	45.0	31,096	39.6
	Mpios. indígenas	23	80,877	67,254	27,416	34.4	23,629	35.7	20,130	25.3	17,546	26.5	32,049	40.3	25,014	37.8
	Mpios. con presencia	2	41,636	8,974	4,752	11.7	1,279	14.7	12,123	29.9	2,367	27.1	23,734	58.4	5,082	58.2
	Mpios. con PI dispersa	13	17,859	3,611	7,716	44.3	1,997	56.3	3,504	20.1	548	15.5	6,215	35.6	1,000	28.2

Mapa 17. Región Istmo



## REGIÓN ISTMO

### Localidades

- Indígenas
- Con presencia

### Municipios

- Indígenas
- Con presencia
- Fraccionado

### Marginalización

- MA Muy Alta
- A Alta
- M Media
- B Baja
- MB Muy Baja

### Límites y ciudades

- Límite regional
- Límite estatal
- Límite municipal
- Ciudades

### Localización



Fuente: CIDEHU, Sistema de Información sobre el medio indígena de México, con apoyo de INEGI y CONAPO, generalización y edición cartográfica, 2009.  
 Sistema de Información sobre el medio indígena de México, con apoyo de INEGI y CONAPO, 2009.

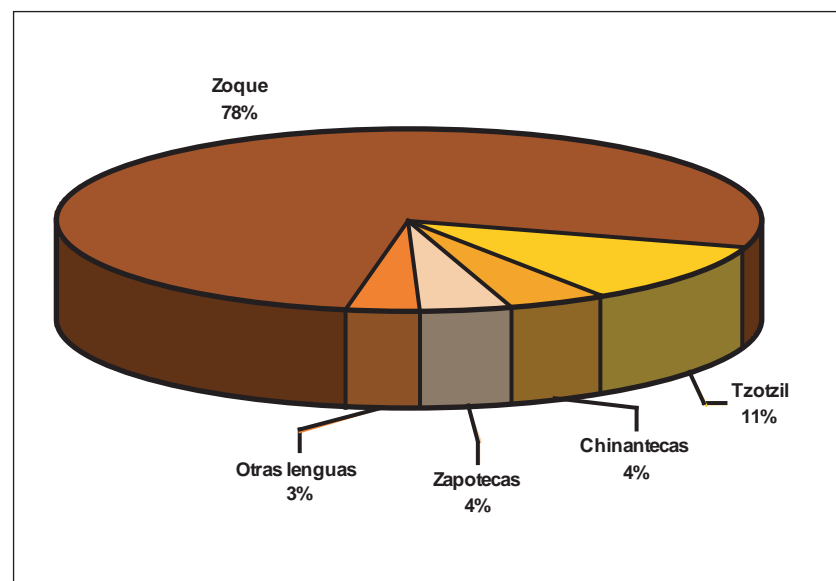
#### 4.18 CHIMALAPAS

El área conocida como los Chimalapas es la región más pequeña de las que aquí se analizan, formada por sólo dos municipios, ambos de mayoría indígena y población reducida. Debido a la problemática que se vive en la región, se consideró necesario separar a los municipios de Santa María y San Miguel Chimalapa, que tanto el gobierno del estado de Oaxaca como la regionalización elaborada por el entonces INI, en 1993, los consideran como parte de la región Istmo.<sup>29</sup>

Su conformación nos muestra una mayoría absoluta de población de origen zoque, 78 por ciento del total de la población, y una creciente inmigración de población mestiza y tzotzil en el área.

El cuadro 18 permite apreciar mejor la distribución de la población total e indígena, de cinco años y más, hablante de lengua indígena y la población indígena por grupo etnolingüístico predominante en la región.

Los municipios que conforman la región presentan índice de marginación alta y muy alta, con tasas de fecundidad y mortalidad infantil en la misma situación.



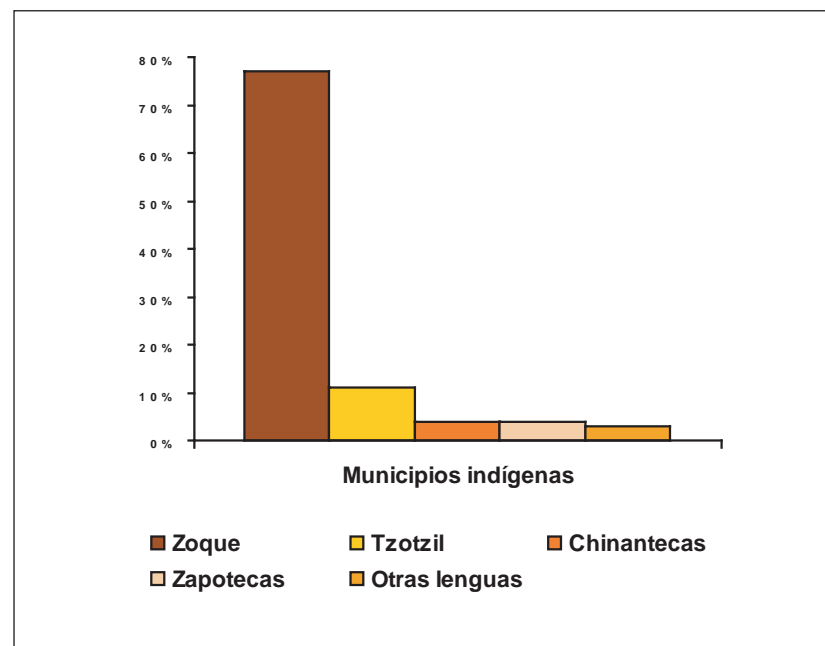
Gráfica 18. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Chimalapas.

<sup>29</sup> Embriz, Arnulfo, *op.cit.*, 1993.

En el cuadro 18 se consigna la población en hogares indígenas por grado de marginación, tasa global de fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria en los municipios de la región. El mapa 18 permite apreciar la conformación georreferenciada de la misma.

Los Chimalapas, con 78.8 por ciento de población ocupada en el sector primario, es una de las regiones con mayor incidencia a la actividad agropecuaria. El análisis de la comarca se complica debido al reducido número de municipios que la conforman y por la población que en ella habita. Con estos datos se aprecia que entre la población indígena el sector primario concentra a 78.9 por ciento de la población ocupada, seguida muy de lejos por el sector terciario, 11.5 por ciento, y una muy reducida población que labora en el sector industrial, equivalente a 9.6 por ciento.

En el cuadro 18B se observan las distintas proporciones en que se dividen las poblaciones total e indígena, según el sector de ocupación y el tipo de municipio en que residen.



Gráfica 18A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Chimalapas.

Cuadro 18. Región Chimalapas

**Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000**

**Chimalapas**

Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Tzotzil	Zoque
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	406,959	86,589
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	341,719	66,558
Chimalapas	2	13,053	8,803	67.4	4,688	954	6,807
Porcentaje del total de regiones	0.2	0.1	0.1		0.1	0.3	10.2
<b>Oaxaca</b>							
Municipios indígenas	2	13,053	8,803	67.4	4,688	954	6,807

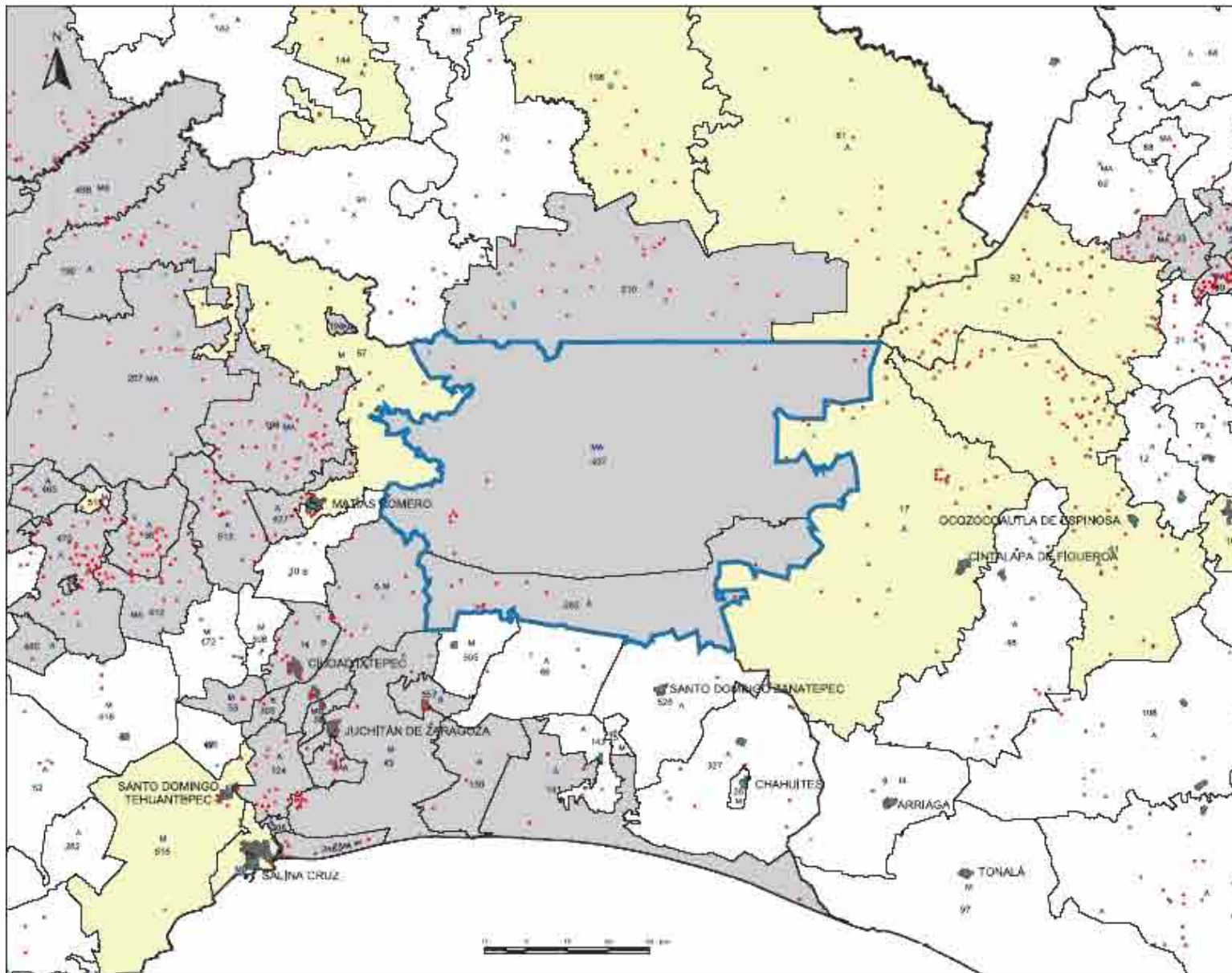
Cuadro 18A. Región Chimalapas

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Región		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Chimalapas</b>		<b>2</b>	<b>8,803</b>	<b>0.1</b>	<b>2</b>	<b>8,803</b>	<b>0.1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Alto	1	3,859	43.8	1	3,859	43.8	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alto	1	4,944	56.2	1	4,944	56.2	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Muy alta	2	8,803	100.0	2	8,803	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Muy Alta	2	8,803	100.0	2	8,803	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Equilibrio	2	8,803	100.0	2	8,803	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0

Cuadro 18B. Región Chimalapas

Población ocupada total e indígena en la región Chimalapas según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																			
Región		Tipo de mpio.		Población ocupada															
				Total		Indígena		Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
								Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Núm. de mpios.	Total	Indígena	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.					
<b>Total general</b>		<b>2,443</b>	<b>33,730,210</b>	<b>3,298,342</b>	<b>5,338,299</b>	<b>15.8</b>	<b>1,402,452</b>	<b>43.4</b>	<b>9,384,109</b>	<b>27.8</b>	<b>704,376</b>	<b>21.8</b>	<b>17,995,223</b>	<b>53.4</b>	<b>1,127,324</b>	<b>34.9</b>			
<b>Total regiones</b>		<b>907</b>	<b>5,714,180</b>	<b>2,413,246</b>	<b>1,973,920</b>	<b>35.3</b>	<b>1,243,363</b>	<b>52.4</b>	<b>1,207,931</b>	<b>21.6</b>	<b>464,825</b>	<b>19.6</b>	<b>2,413,436</b>	<b>43.1</b>	<b>663,227</b>	<b>28.0</b>			
<b>Chimalapas</b>		<b>2</b>	<b>3,896</b>	<b>2,609</b>	<b>3,020</b>	<b>78.8</b>	<b>2,020</b>	<b>78.9</b>	<b>341</b>	<b>8.9</b>	<b>247</b>	<b>9.6</b>	<b>473</b>	<b>12.3</b>	<b>294</b>	<b>11.5</b>			
Mpios. indígenas		2	3,896	2,609	3,020	78.8	2,020	78.9	341	8.9	247	9.6	473	12.3	294	11.5			

Mapa 18. Región Chimalapas



**REGIÓN CHIMALAPAS**

Localidades

- Indígenas
- Con presencia

Municipios

- Indígenas
- Con presencia
- ▨ Fraccionado

Marginalización

- MA Muy Alta
- A Alta
- M Media
- B Baja
- MB Muy Baja

Límites y ciudades

- Límite regional
- Límite estatal
- Límite municipal
- Ciudades

Localización



Fuente: CDI (2012). Índice de marginalización por municipio de Oaxaca, con base en CENSO 2010. Última actualización de población y vivienda, 2012.  
 Oaxaca: Dirección de Investigación e Información Geográfica y Estadística del Estado



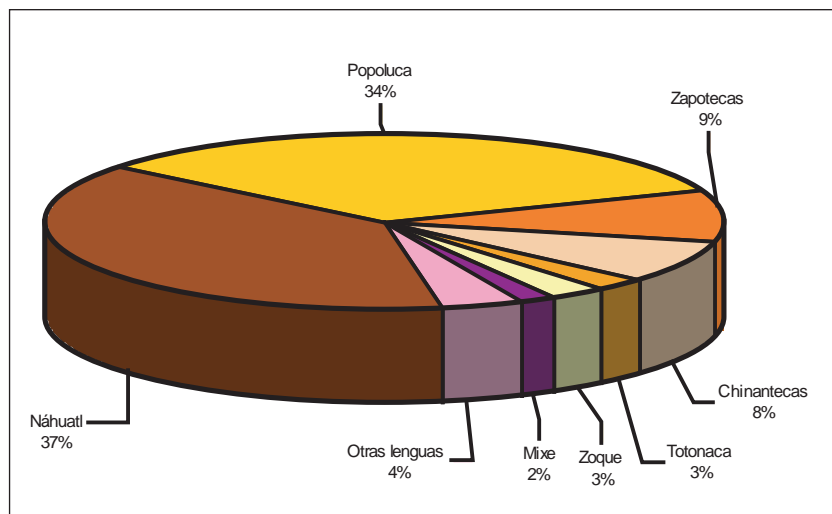
#### 4.19 TUXTLAS, POPOLUCA-NÁHUATL DE VERACRUZ

Esta región se constituyó con base en la que definió el otrora Instituto Nacional Indigenista durante 1993, y con la inclusión de los municipios de Cosoleacaque, Las Choapas, Jesús Carranza, Minatitlán, Oteapán, Zaragoza, Tatahuicapan de Juárez y Uxpanapa. Todos ellos se encuentran dentro de lo que en el estado de Veracruz se denomina Grandes Montañas.<sup>30</sup>

Esta región cuenta con porcentajes de población indígena muy parecidos entre los grupos popoluca y náhuatl, 33.7 y 38.3 por ciento, además de núcleos importantes de población zapoteca y chinanteca, principalmente en el municipio de Uxpanapa, Veracruz. En el cuadro 19 es posible observar la relación entre población total, indígena de cinco años y más hablante de lengua indígena y los grupos etnolingüísticos predominantes.

En la región se sitúan tres ciudades que rompen el equilibrio en la proporción de la población indígena en la región: Cosoleacaque, Acayucan y Minatitlán.

El 75 por ciento de los municipios muestran grado de marginación alta y muy alta, de los cuales 81.8 por ciento son municipios indígenas con tasas



Gráfica 19. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Tuxtlas, Popoluca-Náhuatl de Veracruz, 2000.

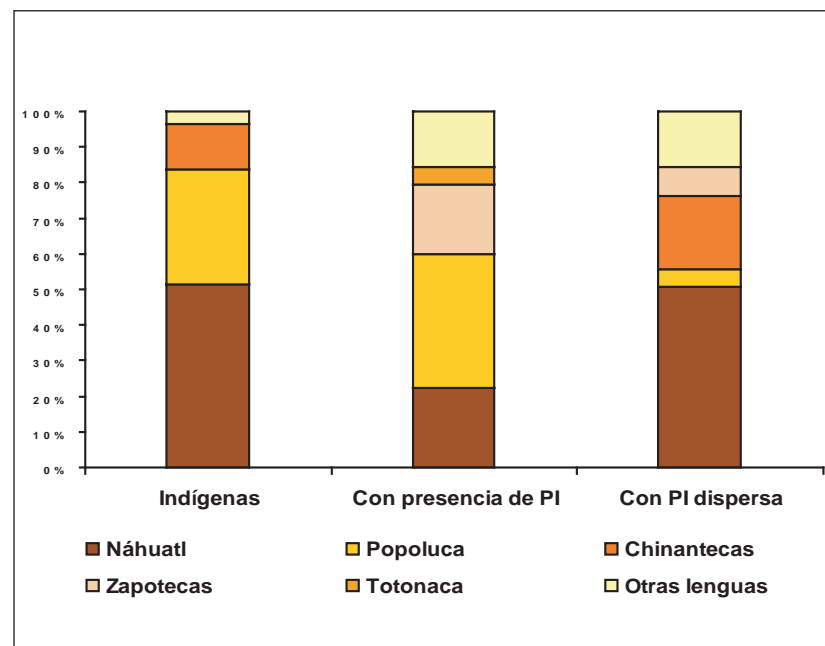
<sup>30</sup> Embriz, Arnulfo, *op. cit.*, 1993; [www.veracruz.gob.mx](http://www.veracruz.gob.mx)

de mortalidad infantil muy altas. Resaltan los municipios de Mecayapan y Soteapan, con tasas de mortalidad infantil de 42 y 46.3 niños por cada 1 000 nacidos vivos, respectivamente.

En relación con la fecundidad, cinco de los catorce municipios que comprenden la región registran tasa de fecundidad alta.

Llama la atención la situación de dos municipios indígenas, Mecayapan y Zaragoza, que pese a tener tasa de fecundidad media mantienen tasas de mortalidad infantil muy altas.

Respecto a la migración, 64 por ciento de los municipios son considerados de expulsión, y 77.7 por ciento de ellos está en condiciones de alta y muy alta marginación, lo que no implica una correlación entre estos dos factores, ya que los restantes municipios se encuentran calificados con grado de marginación baja y muy baja. Lo mismo ocurre en los tres municipios considerados de atracción, Cosoleacaque, Tatahuicapan de Juárez y Uxpanapa. Los dos últimos son eminentemente indígenas en condiciones de alto



Gráfica 19A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos por tipo de municipio, región Tuxtlas, Popoluca-Náhuatl de Veracruz.



y muy alto grado de marginación, realidad que viven también en materia de salud. El cuadro 19A y el mapa 19 muestran las situaciones generales de la región en lo referente a marginación, fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria.

Entre la población indígena, el sector que destaca es el primario con 57.2 por ciento, seguida del sector terciario con 30 por ciento. Enfocando la actividad principal de la región en la población total, ésta se concentra en el tercer sector con 45.9 por ciento.

Si concentramos el análisis por tipo de municipio nos damos cuenta de que para un municipio indígena siete de cada diez ocupados participa en el sector primario, mientras que si hablamos de municipios con presencia o de población indígena dispersa, se reduce alrededor de cuatro de cada diez ocupados en este sector.

El cuadro 19B muestra las diferencias presentes entre la población total y la población indígena en lo que se refiere a los distintos sectores de ocupación y la relación que guardan con el municipio de residencia.

Cuadro 19. Región Tuxtlas, Popoluca-Náhuatl de Veracruz

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000											
Tuxtlas, Popoluca-Náhuatl de Veracruz											
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Chinanteco	Náhuatl	Popoluca	Totonaco	Zapoteco	Zoque
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	201,201	2,445,124	62,306	411,266	777,176	86,589
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	175,429	1,670,871	54,585	331,850	614,841	66,558
Tuxtlas, Popoluca-Náhuatl	14	608,733	157,965	25.9	91,934	12,436	60,470	53,214	4,174	14,612	4,052
Porcentaje del total de regiones	1.5	3.4	2.0		1.8	7.1	3.6	97.5	1.3	2.4	6.1
Veracruz	14	608,733	157,965	25.9	91,934	12,436	60,470	53,214	4,174	14,612	4,052
Municipios indígenas	6	101,661	81,731	80.4	58,372	10,399	41,911	26,341	626	403	1,320
Municipios con presencia	6	469,511	70,414	15.0	31,433	848	15,602	26,584	3,326	13,741	2,722
Municipios con PI dispersa	2	37,561	5,820	15.5	2,129	1,189	2,957	289	222	468	10

Cuadro 19A. Región Tuxtlas, Popoluca-Náhuatl de Veracruz

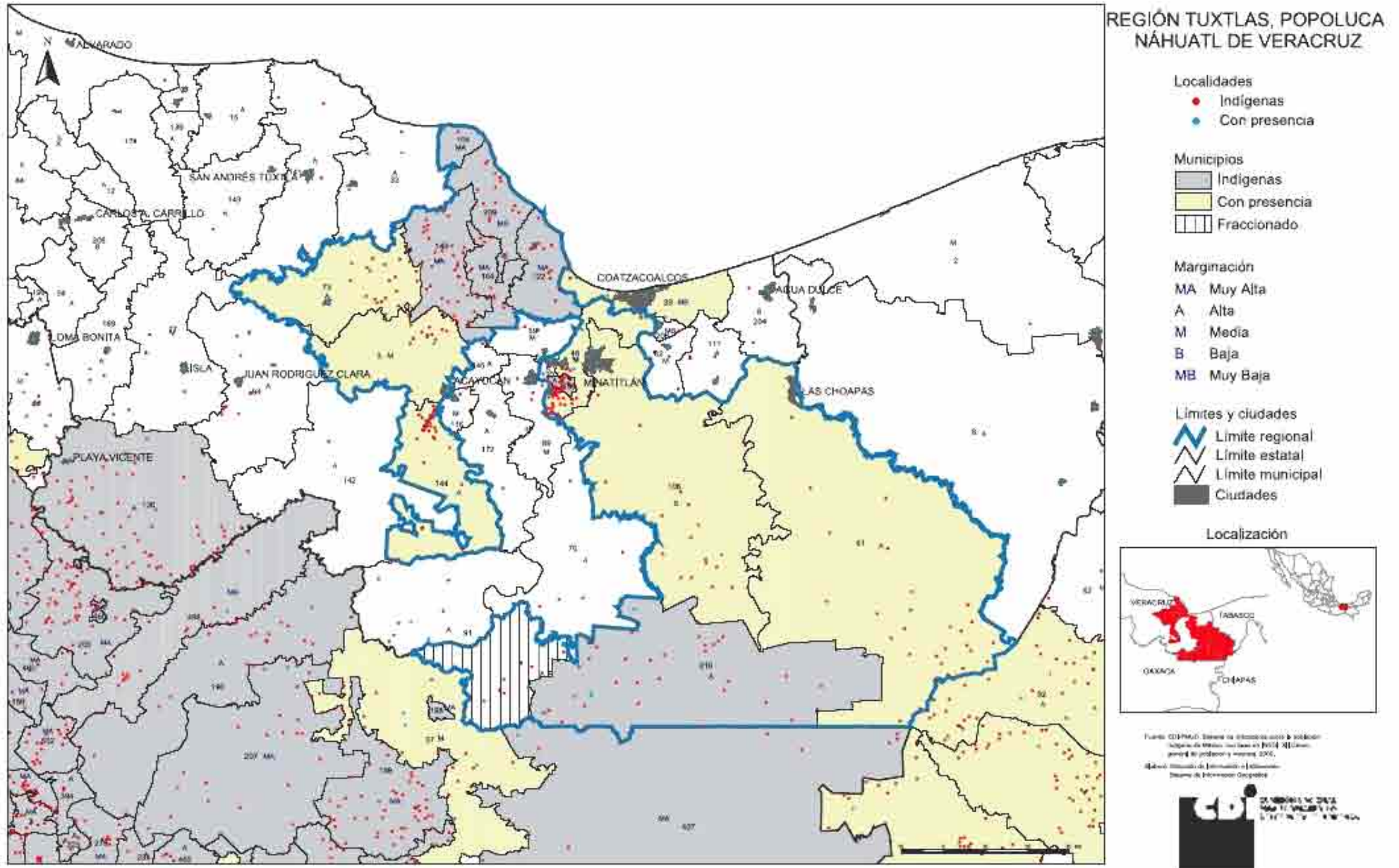
Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Región		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Tuxtlas, Popoluca-Náhuatl de Veracruz</b>		<b>14</b>	<b>157,965</b>	<b>2.0</b>	<b>6</b>	<b>81,731</b>	<b>1.4</b>	<b>6</b>	<b>70,414</b>	<b>4.1</b>	<b>2</b>	<b>5,820</b>	<b>2.8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Bajo	1	15,826	10.0	0	0	0.0	1	15,826	22.5	0	0	0.0	0	0	0.0
	Medio	2	25,313	16.0	0	0	0.0	2	25,313	35.9	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alto	7	56,790	36.0	2	21,695	26.5	3	29,275	41.6	2	5,820	100.0	0	0	0.0
	Muy alto	4	60,036	38.0	4	60,036	73.5	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Baja	4	43,953	27.8	0	0	0.0	3	41,139	58.4	1	2,814	48.4	0	0	0.0
	Media	5	50,437	31.9	2	21,162	25.9	3	29,275	41.6	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	5	63,575	40.2	4	60,569	74.1	0	0	0.0	1	3,006	51.6	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	3	41,139	26.0	0	0	0.0	3	41,139	58.4	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	5	35,095	22.2	0	0	0.0	3	29,275	41.6	2	5,820	100.0	0	0	0.0
	Muy Alta	6	81,731	51.7	6	81,731	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Atracción	3	40,470	25.6	2	24,168	29.6	1	16,302	23.2	0	0	0.0	0	0	0.0
	Equilibrio	2	10,743	6.8	1	7,929	9.7	0	0	0.0	1	2,814	48.4	0	0	0.0
	Expulsión	9	106,752	67.6	3	49,634	60.7	5	54,112	76.8	1	3,006	51.6	0	0	0.0

Cuadro 19B. Región Tuxtlas, Popoluca-Náhuatl de Veracruz

## Población ocupada total e indígena en la región Tuxtlas, Popoluca-Náhuatl de Veracruz según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000

Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Población ocupada													
			Total	Indígena	Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
					Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Total general		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
Total regiones		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
Tuxtlas, Popoluca-Náhuatl de Veracruz		14	183,276	44,601	60,894	34.0	24,986	57.2	35,910	20.1	5,320	12.2	82,143	45.9	13,414	30.7
	Mpios. indígenas	6	27,157	21,775	19,390	72.6	15,568	72.8	1,834	6.9	1,453	6.8	5,472	20.5	4,367	20.4
	Mpios. con presencia	6	145,726	21,166	36,573	25.7	8,712	42.1	32,635	23.0	3,627	17.5	72,868	51.3	8,359	40.4
	Mpios. con PI dispersa	2	10,393	1,660	4,931	48.5	706	43.2	1,441	14.2	240	14.7	3,803	37.4	688	42.1

Mapa 19. Región Tuxtías, Popoluca-Náhuatl de Veracruz

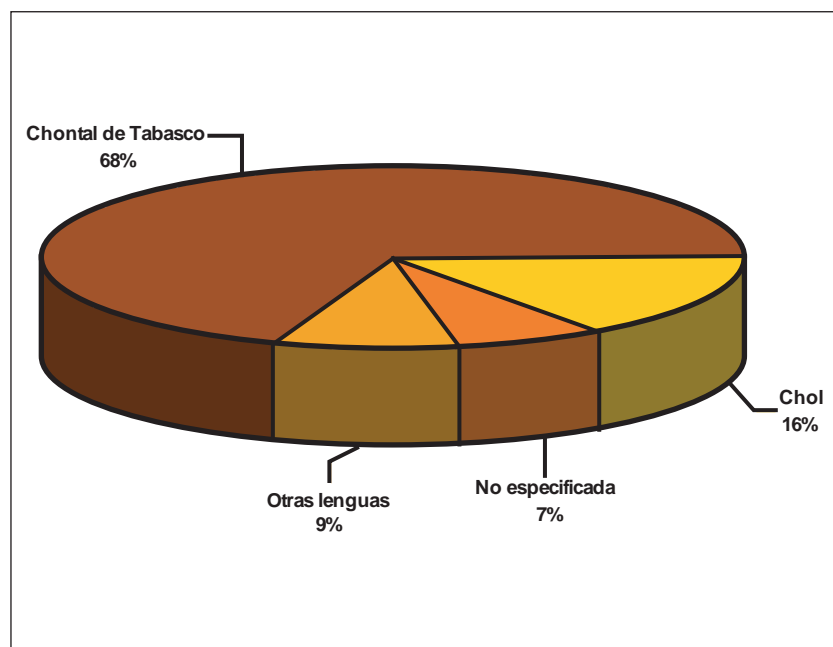


## 4.20 CHONTAL DE TABASCO

La nueva regionalización coincide en buena medida con las regiones estatales de Grijalva y Usumacinta, en lo que se refiere a las subregiones de Pantanos, Centro y Sierra.<sup>31</sup>

Como su nombre lo indica, la presencia de la población chontal de Tabasco es mayoría en la comarca, sin embargo, debe considerarse la existencia de un numeroso grupo de indígenas chol, alrededor de 15 por ciento del total de la población indígena.

La región exhibe una de las más bajas concentraciones de población indígena, entre todas las regiones definidas, 12.4 por ciento del conjunto de la población. En ello influye la situación de la ciudad capital del estado de Tabasco, ubicada en el municipio Centro, y la ciudad de Macuspana, en el municipio del mismo nombre, con los principales asentamientos de población mestiza.



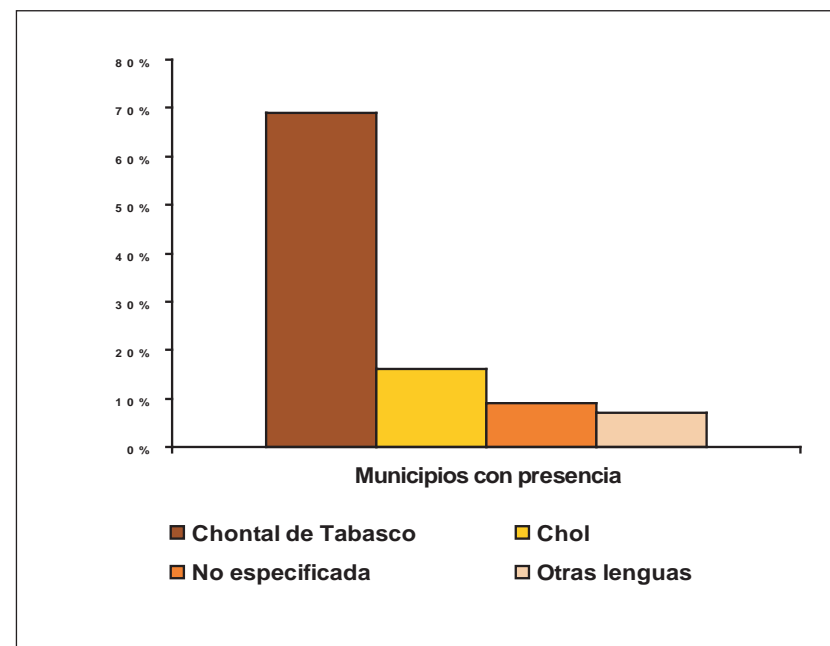
Gráfica 20. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Chontal de Tabasco.

El cuadro 20 expone la situación de la población total, indígena, de cinco años y más hablante de lengua indígena y los principales grupos etnolingüísticos en la región por tipo de municipio.

En esta región sólo existen dos municipios de alta marginación y en ellos se encuentra 27.7 por ciento de la población indígena, así como 52 por ciento de la población monolingüe.

El municipio de Tacotalpa concentra las situaciones altas de marginación, fecundidad y mortalidad infantil; por otra parte, el municipio de Macuspana es el único con categoría migratoria de expulsión en la región.

El cuadro 20A resume las condiciones generales en los municipios de la región Chontal de Tabasco de acuerdo con el grado de marginación, tasa global de fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria. El mapa 20 presenta la ubicación georreferenciada de la región.



Gráfica 20A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Chontal de Tabasco.

<sup>31</sup> www.tabasco.gob.mx

Respecto a la población indígena ocupada, la situación que existe en la región permite apreciar que es el sector primario de ocupación el que predomina, 44.9 por ciento, seguido por el sector de servicios con 40.2 por ciento. Estos cuatro puntos porcentuales pueden verse influidos por la presencia de la capital del estado de Tabasco y por la dispersión existente en las diferentes localidades de mayoría indígena, así como por una buena cobertura de carreteras secundarias que favorecerían el transporte de bienes y personas.

Conformada por cinco municipios con presencia de población indígena, la región Chontal muestra como principal sector de actividad económica el terciario, 61.5 por ciento, y valores similares de ocupación en los otros dos sectores, 18.5 por ciento en el primario y 20 por ciento en el secundario.

El cuadro 20B permite examinar las situaciones que prevalecen entre las poblaciones total e indígena de acuerdo con el sector de ocupación y el tipo de municipio de residencia.

Cuadro 20. Región Chontal de Tabasco

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000							
Chontal de Tabasco							
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Chol	Chontal de Tabasco
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	220,978	79,437
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	212,559	74,647
Chontal de Tabasco	5	864,079	106,867	12.4	52,471	16,592	73,493
Porcentaje del total de regiones	0.6	4.8	1.4		1.0	7.8	98.5
Tabasco							
Municipios indígenas	5	864,079	106,867	12.4	52,471	16,592	73,493

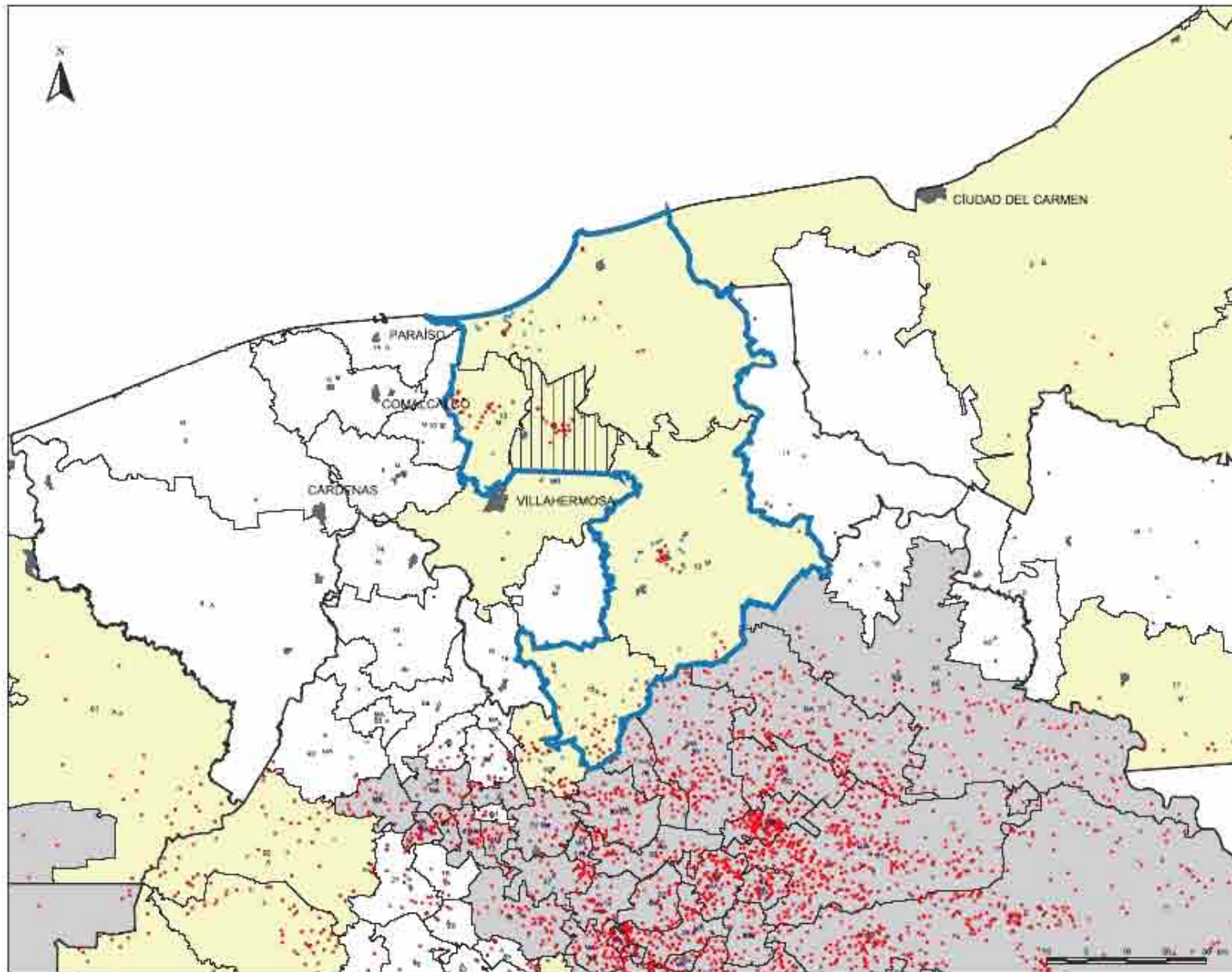
Cuadro 20A. Región Chontal de Tabasco.

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Chontal de Tabasco		Total de municipios			Tipo de municipio											
Región		Núm.	Pob. ind.	%	Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
					Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Chontal de Tabasco</b>		<b>5</b>	<b>106,867</b>	<b>1.4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>5</b>	<b>106,867</b>	<b>6.2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Bajo	1	33,579	31.4	0	0	0.0	1	33,579	31.4	0	0	0.0	0	0	0.0
	Medio	2	43,648	40.8	0	0	0.0	2	43,648	40.8	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alto	2	29,640	27.7	0	0	0.0	2	29,640	27.7	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Baja	2	57,003	53.3	0	0	0.0	2	57,003	53.3	0	0	0.0	0	0	0.0
	Media	2	35,664	33.4	0	0	0.0	2	35,664	33.4	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	1	14,200	13.3	0	0	0.0	1	14,200	13.3	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	1	33,579	31.4	0	0	0.0	1	33,579	31.4	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	2	43,648	40.8	0	0	0.0	2	43,648	40.8	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy Alta	2	29,640	27.7	0	0	0.0	2	29,640	27.7	0	0	0.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Atracción	1	23,424	21.9	0	0	0.0	1	23,424	21.9	0	0	0.0	0	0	0.0
	Equilibrio	3	63,219	59.2	0	0	0.0	3	63,219	59.2	0	0	0.0	0	0	0.0
	Expulsión	1	20,224	18.9	0	0	0.0	1	20,224	18.9	0	0	0.0	0	0	0.0

Cuadro 20B. Región Chontal de Tabasco

Población ocupada total e indígena en la región Chontal de Tabasco según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Población ocupada													
			Total	Indígena	Sector primario		Sector secundario		Sector terciario							
					Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
<b>Total general</b>		<b>2,443</b>	<b>33,730,210</b>	<b>3,298,342</b>	<b>5,338,299</b>	<b>15.8</b>	<b>1,402,452</b>	<b>43.4</b>	<b>9,384,109</b>	<b>27.8</b>	<b>704,376</b>	<b>21.8</b>	<b>17,995,223</b>	<b>53.4</b>	<b>1,127,324</b>	<b>34.9</b>
<b>Total regiones</b>		<b>907</b>	<b>5,714,180</b>	<b>2,413,246</b>	<b>1,973,920</b>	<b>35.3</b>	<b>1,243,363</b>	<b>52.4</b>	<b>1,207,931</b>	<b>21.6</b>	<b>464,825</b>	<b>19.6</b>	<b>2,413,436</b>	<b>43.1</b>	<b>663,227</b>	<b>28.0</b>
<b>Chontal de Tabasco</b>		<b>5</b>	<b>291,555</b>	<b>31,118</b>	<b>52,506</b>	<b>18.5</b>	<b>13,609</b>	<b>44.9</b>	<b>56,810</b>	<b>20.0</b>	<b>4,499</b>	<b>14.9</b>	<b>174,330</b>	<b>61.5</b>	<b>12,174</b>	<b>40.2</b>
	Mpios. con presencia	5	291,555	31,118	52,506	18.5	13,609	44.9	56,810	20.0	4,499	14.9	174,330	61.5	12,174	40.2

Mapa 20. Región Chontal de Tabasco



### REGIÓN CHONTAL DE TABASCO

#### Localidades

- Indígenas
- Con presencia

#### Municipios

- Indígenas
- Con presencia
- ▨ Fraccionado

#### Marginación

- MA Muy Alta
- A Alta
- M Media
- B Baja
- MB Muy Baja

#### Límites y ciudades

- ▬ Límite regional
- ▬ Límite estatal
- ▬ Límite municipal
- Ciudades

#### Localización



Fuente: CONAPO, Sistema de Indicadores sobre la Subdivisión Administrativa de México (con base en INEGI, IIE Censos, general de 1995 y especiales, 2005).

© 2006. Dirección de Información e Investigaciones, Secretaría de Educación y Cultura.

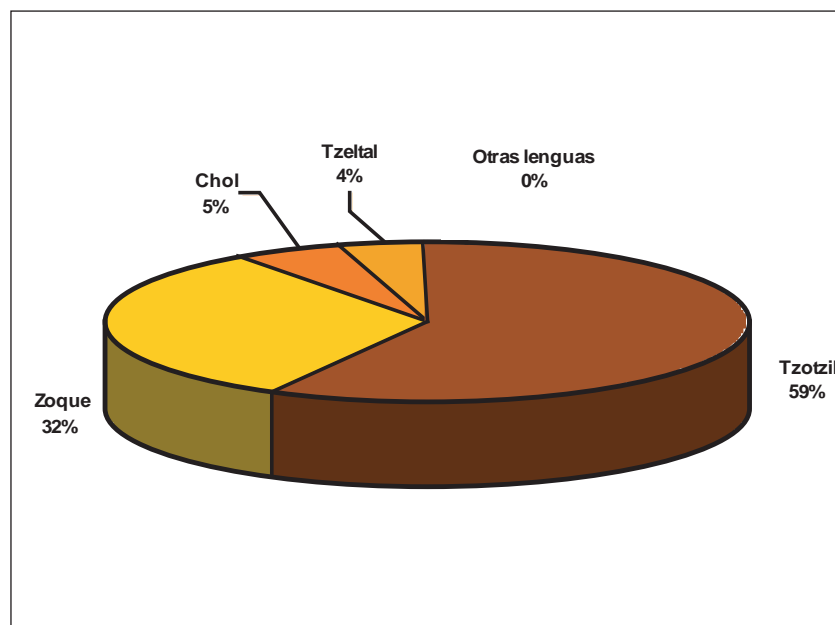




## 4.21 NORTE DE CHIAPAS

La región Norte de Chiapas es similar a la que presenta el gobierno de Chiapas en la comarca del mismo nombre. La diferencia se encuentra en la inclusión de los municipios indígenas de Copainalá, Ocoatepec y Coapilla, por parte de la CDI, y la exclusión de los de Reforma, Juárez, Pichucalco, Sunuapa y Ostucán.<sup>32</sup>

La distribución municipal de la región nos muestra que dos terceras partes corresponde a municipios indígenas y el resto se subdivide en municipios con presencia y con población indígena dispersa, entre estos últimos la población indígena equivale al 10 por ciento del total en la comarca. El grupo etnolingüístico mayoritario es el tzotzil, con 58.2 por ciento de la población indígena de la demarcación, seguido por el grupo zoque, 31.9 por ciento. Sin embargo, el análisis de la población por grupo nos marca que la tzotzil apenas supera al



Gráfica 21. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Norte de Chiapas.

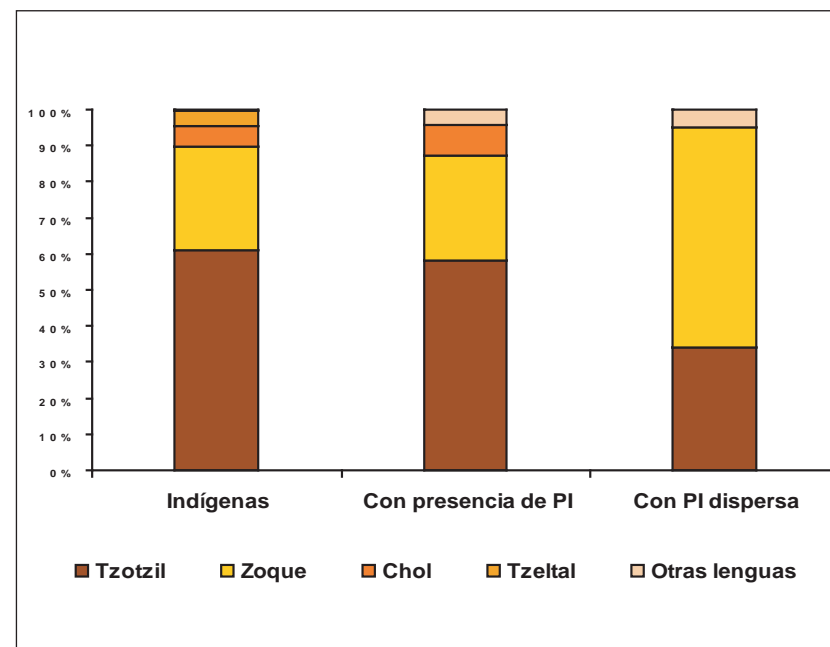
<sup>32</sup> <http://www.inafed.gob.mx>  
Embriz, Arnulfo, *op.cit.*, 1993.

20 por ciento de su total, mientras que en el caso de la población zoque éste supera a la mitad de este grupo indígena con 55 por ciento.

El cuadro 21 resume la situación de la población total e indígena, la población de cinco años y más, hablante de lengua indígena y la población indígena dividida por grupos etnolingüísticos predominantes en la región.

Esta región se ubica entre las que presentan los mayores rezagos en el país, ya que los 21 municipios que la conforman se encuentran en los niveles de alta y muy alta marginación. Dicha situación se repite en las condiciones de fecundidad y mortalidad infantil, pues todos los municipios las presentan. Es necesario resaltar las circunstancias de los municipios de Amatán, Chapultenango, Francisco León y Ocoatepec, con más de 4.4 hijos por mujer. En referencia a la tasa de mortalidad infantil, los municipios más afectados son Amatán y Francisco León, con más de 45 niños menores de un año muertos por cada 1 000 nacidos vivos.

El monolingüismo en la región supera el 25 por ciento de la población hablante de lengua indígena, donde los municipios con mayor porcentaje



Gráfica 21A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Norte de Chiapas.

bajo esta situación son El Bosque y Simojovel, ambos con más del 40 por ciento de no hablantes de español.

El cuadro 21A plantea las condiciones de vida de la población en la comarca, al presentar las condiciones de marginación, tasa global de fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria por tipo de municipio.

La región concentra la mayoría de su población ocupada en el sector primario, siete de cada diez personas ocupadas están dentro del sector para

población total, mientras que para población indígena se eleva a ocho de cada diez personas. De esta forma, el sector industrial y el de servicios apenas alcanzan 6.1 y 12.1 por ciento, respectivamente, de los ocupados indígenas de la región.

En el cuadro 21B se exhiben las condiciones de ocupación entre la población total e indígena, según el tipo de municipio de residencia en la región Norte de Chiapas.

Cuadro 21. Región Norte de Chiapas

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000									
Norte de Chiapas									
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Chol	Tzeltal	Tzotzil	Zoque
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	220,978	384,074	406,959	86,589
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	212,559	361,988	341,719	66,558
Norte de Chiapas	21	256,975	150,528	58.6	103,463	8,221	6,035	87,534	48,046
Porcentaje del total de regiones	2.3	1.4	1.9		2.1	3.9	1.7	25.6	72.2
Oaxaca	21	256,975	150,528	58.6	103,463	8,221	6,035	87,534	48,046
Municipios indígenas	14	179,699	129,356	72.0	93,756	7,396	5,620	78,741	37,220
Municipios con presencia	1	18,778	6,492	34.6	2,772	557	103	3,779	1,872
Municipios con PI dispersa	6	58,498	14,680	25.1	6,935	268	312	5,014	8,954

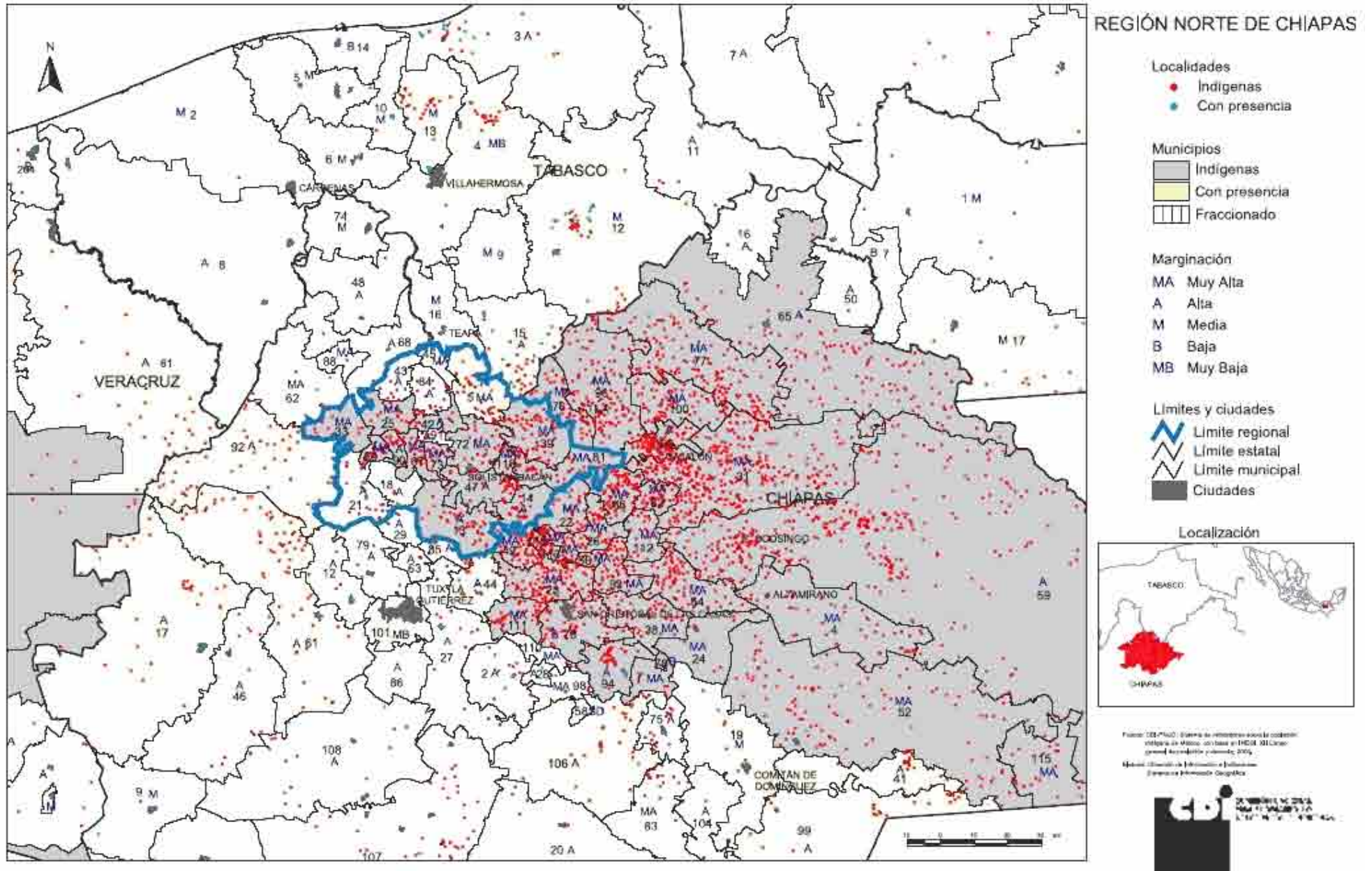
Cuadro 21A. Región Norte de Chiapas

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Norte de Chiapas		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
Región		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Norte de Chiapas</b>		<b>21</b>	<b>150,528</b>	<b>1.9</b>	<b>14</b>	<b>129,356</b>	<b>2.2</b>	<b>1</b>	<b>6,492</b>	<b>0.4</b>	<b>6</b>	<b>14,680</b>	<b>6.9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Alto	10	57,831	38.4	5	44,041	34.0	0	0	0.0	5	13,790	93.9	0	0	0.0
	Muy alto	11	92,697	61.6	9	85,315	66.0	1	6,492	100.0	1	890	6.1	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Alta	2	6,894	4.6	0	0	0.0	0	0	0.0	2	6,894	47.0	0	0	0.0
	Muy alta	19	143,634	95.4	14	129,356	100.0	1	6,492	100.0	4	7,786	53.0	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Alta	5	26,878	17.9	2	17,249	13.3	0	0	0.0	3	9,629	65.6	0	0	0.0
	Muy alta	16	123,650	82.1	12	112,107	86.7	1	6,492	100.0	3	5,051	34.4	0	0	0.0
Categoría migratoria	Equilibrio	17	123,226	81.9	11	108,546	83.9	0	0	0.0	6	14,680	100.0	0	0	0.0
	Expulsión	4	27,302	18.1	3	20,810	16.1	1	6,492	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0

Cuadro 21B. Región Norte de Chiapas

Población ocupada total e indígena en la región Norte de Chiapas según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
		Población ocupada														
					Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Total	Indígena	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
<b>Total general</b>		<b>2,443</b>	<b>33,730,210</b>	<b>3,298,342</b>	<b>5,338,299</b>	<b>15.8</b>	<b>1,402,452</b>	<b>43.4</b>	<b>9,384,109</b>	<b>27.8</b>	<b>704,376</b>	<b>21.8</b>	<b>17,995,223</b>	<b>53.4</b>	<b>1,127,324</b>	<b>34.9</b>
<b>Total regiones</b>		<b>907</b>	<b>5,714,180</b>	<b>2,413,246</b>	<b>1,973,920</b>	<b>35.3</b>	<b>1,243,363</b>	<b>52.4</b>	<b>1,207,931</b>	<b>21.6</b>	<b>464,825</b>	<b>19.6</b>	<b>2,413,436</b>	<b>43.1</b>	<b>663,227</b>	<b>28.0</b>
<b>Norte de Chiapas</b>		<b>21</b>	<b>70,641</b>	<b>42,315</b>	<b>50,010</b>	<b>72.0</b>	<b>34,089</b>	<b>81.8</b>	<b>5,872</b>	<b>8.5</b>	<b>2,533</b>	<b>6.1</b>	<b>13,575</b>	<b>19.5</b>	<b>5,028</b>	<b>12.1</b>
	Mpios. indígenas	14	47,747	35,980	34,836	74.3	29,246	82.6	3,768	8.0	247	6.1	8,279	17.7	4,020	11.4
	Mpios. con presencia	1	5,086	1,842	4,367	86.8	1,599	88.1	233	4.6	70	3.9	429	8.5	145	8.0
	Mpios. con PI dispersa	6	17,808	4,493	10,807	61.6	3,244	73.3	1,871	10.7	316	7.1	4,867	27.7	863	19.5

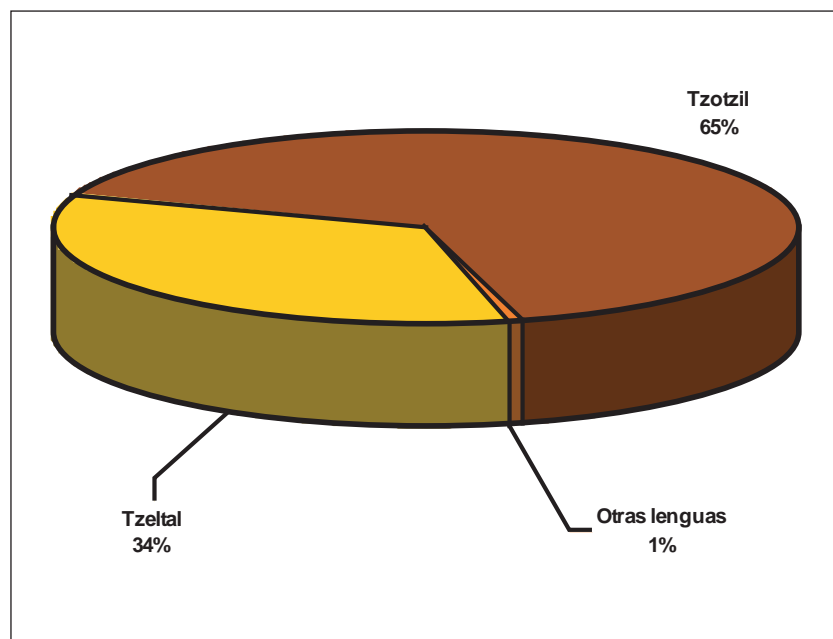
Mapa 21. Región Norte de Chiapas



## 4.22 LOS ALTOS DE CHIAPAS

La región de Los Altos de Chiapas se mantuvo en esencia respecto de la división tradicional del estado, que incluye 18 municipios. La diferencia entre la nueva propuesta y la regionalización estatal consiste en la inclusión del municipio 106, Venustiano Carranza, considerado como integrante de la región Centro, y la exclusión del municipio de Altamirano, que se incluyó en la región Selva Lacandona, caso que se explicará más adelante.<sup>33</sup>

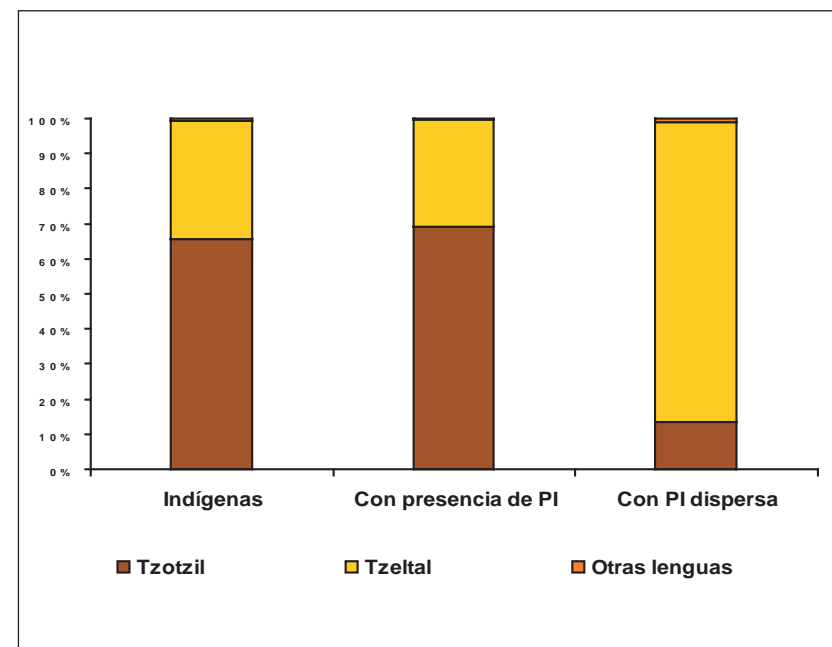
Al municipio de Venustiano Carranza corresponde una mayoría etnolingüística tzotzil, lo que coincide con la nueva propuesta de región en Los Altos. Otra de sus características es la de ser un municipio con presencia de población indígena (municipio tipo “C”), separado de otros municipios con las mismas características en la región tradicional propuesta por el estado, y contiguo al núcleo indígena en la región de Los Altos.



Gráfica 22. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Los Altos de Chiapas.

Esta región concentra principalmente a los grupos etnolingüísticos tzeltal y tzotzil, los cuales representan, respectivamente, poco más de 34 y 65 por ciento del total de la población indígena en la región: el 1 por ciento restante comprende a cerca de 1 200 personas de origen chol. Una característica importante es que en su interior habita cerca de 69 por ciento del total de la población tzotzil en el país y una tercera parte de los tzeltales.

La demarcación comprende 18 municipios, donde vive poco más de medio millón de personas, de las cuales casi 70 por ciento son indígenas. Del total de municipios, 16 tienen más del 40 por ciento de población indígena; uno, Venustiano Carranza, es considerado municipio con presencia (más de 5 mil indígenas), ya que de 53 mil habitantes casi 14 mil son indígenas. En el caso de Las Rosas, de 21 mil residentes, poco más de 4 mil son indígenas; ambos municipios se incluyeron en la región debido a que cuentan con localidades con más del 40 por ciento de población indígena. En el primero predominan los tzotziles (casi 9 500), mientras que en el segundo la mayoría, 3 500, son tzeltales.



Gráfica 22A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Los Altos de Chiapas.

<sup>33</sup> <http://www.inafed.gob.mx>

En el cuadro 22 es posible apreciar la distribución de la población indígena en la región, por tipo de municipio y los principales grupos etnolingüísticos en la región.

Las condiciones generales que predominan en la región son muy precarias, ya que del total de municipios que la componen, 17 son de alto y muy alto grado de marginación. En su interior habita 93.8 por ciento de la población indígena y prácticamente 100 por ciento de la población monolingüe. Esta última característica es más notoria si se considera que 47.9 por ciento de los hablantes de lengua indígena en la región no habla español.

Al considerar la relación entre marginación y condiciones de vida, se observa que todos los municipios tienen altas y muy altas tasas de fecundidad y mortalidad infantil. Los casos extremos se localizan en los municipios de Chanal y Santiago el Pinar, con TGF superior a los 4.5 hijos por mujer, y en el caso de la TMI, Aldama y Chalchihuitán, por arriba de 50 niños menores de un año muertos por cada 1 000 nacidos vivos, frente al municipio de San

Cristóbal de las Casas con 2.6 hijos, fecundidad media, y 23.3 defunciones, tasa de mortalidad infantil baja.

El cuadro 22A muestra las condiciones generales de vida en los municipios que conforman la región en los rubros de marginación, tasa global de fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria. El mapa 22 señala la posición georreferenciada de los municipios aquí presentados.

La población indígena se ocupa principalmente en el sector primario, 56.1 por ciento en la región; aquí se presenta una situación poco común y es lo referente a que existe una menor proporción de población ocupada en este sector en los municipios indígenas que entre los municipios con presencia y de población indígena dispersa, entre cinco y siete puntos porcentuales.

El cuadro 22B permite un mejor acercamiento a las condiciones de ocupación de la población total e indígena de acuerdo con el tipo de municipio de residencia.

Cuadro 22. Región Los Altos de Chiapas

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000							
Los Altos de Chiapas							
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Tzeltal	Tzotzil
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	384,074	406,959
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	361,988	341,719
Los Altos de Chiapas	18	511,712	356,310	69.6	275,618	121,476	231,810
Porcentaje del total de regiones	2.0	2.8	4.5		5.5	33.6	67.8
Chiapas	18	511,712	356,310	69.6	275,618	121,476	231,810
Municipios indígenas	16	437,779	338,495	77.3	264,643	113,859	221,727
Municipios con presencia	1	52,833	13,760	26.0	9,495	4,153	9,534
Municipios con PI dispersa	1	21,100	4,055	19.2	1,480	3,464	549

Cuadro 22A. Región Los Altos de Chiapas

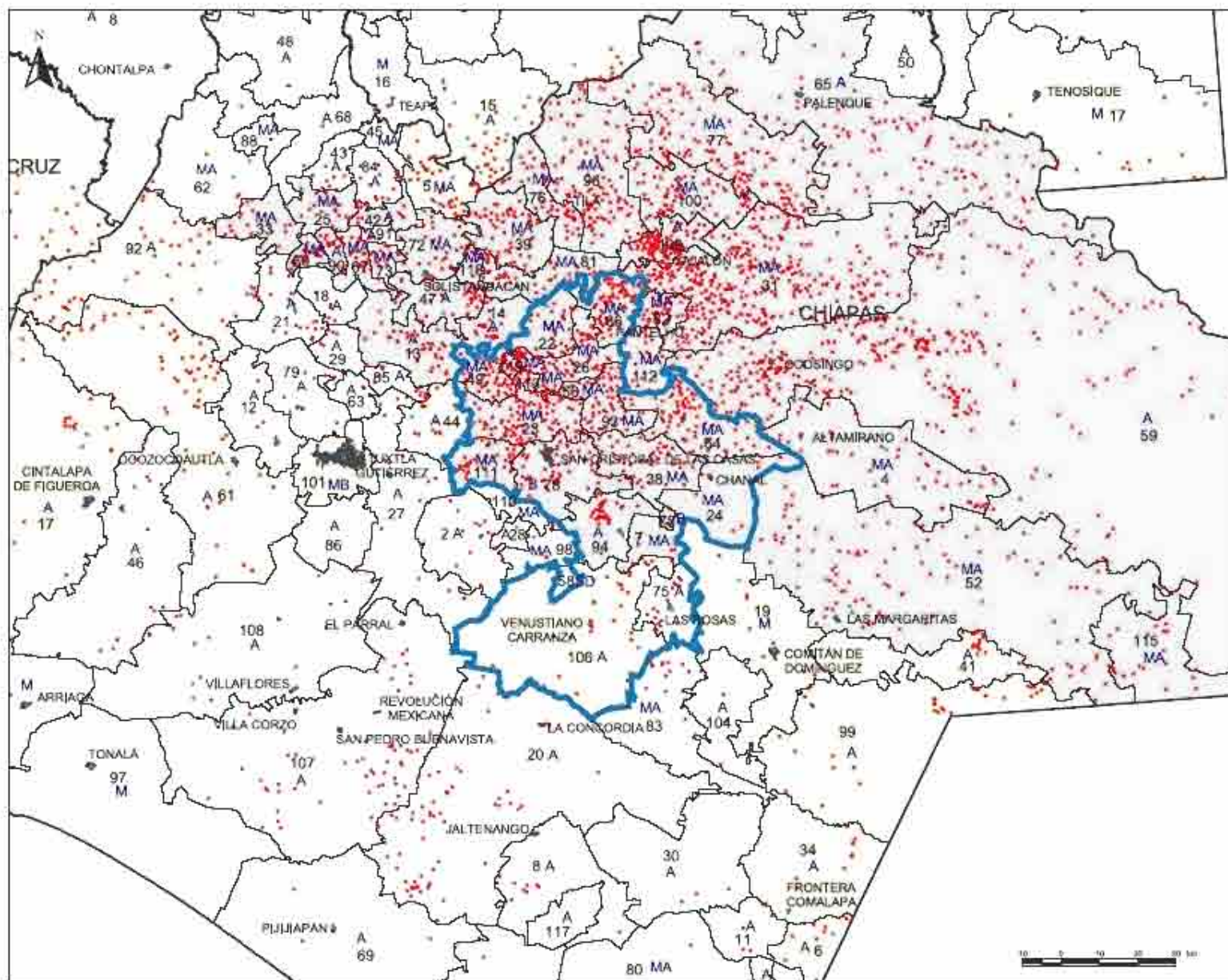
Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Región		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Los Altos de Chiapas</b>		<b>18</b>	<b>356,310</b>	<b>4.5</b>	<b>16</b>	<b>338,495</b>	<b>5.7</b>	<b>1</b>	<b>13,760</b>	<b>0.8</b>	<b>1</b>	<b>4,055</b>	<b>1.9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Bajo	1	67,095	18.8	1	67,095	19.8	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alto	3	30,910	8.7	1	13,095	3.9	1	13,760	100.0	1	4,055	100.0	0	0	0.0
	Muy alto	14	258,305	72.5	14	258,305	76.3	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Media	1	67,095	18.8	1	67,095	19.8	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	4	25,152	7.1	2	7,337	2.2	1	13,760	100.0	1	4,055	100.0	0	0	0.0
	Muy alta	13	264,063	74.1	13	264,063	78.0	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	1	67,095	18.8	1	67,095	19.8	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	1	13,760	3.9	0	0	0.0	1	13,760	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	16	275,455	77.3	15	271,400	80.2	0	0	0.0	1	4,055	100.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Atracción	2	4,794	1.3	2	4,794	1.4	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Equilibrio	13	314,782	88.3	11	296,967	87.7	1	13,760	100.0	1	4,055	100.0	0	0	0.0
	Expulsión	3	36,734	10.3	3	36,734	10.9	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0

Cuadro 22B. Región Los Altos de Chiapas

Población ocupada total e indígena en la región Los Altos de Chiapas según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Población ocupada													
			Total	Indígena	Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
					Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Total general		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
Total regiones		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
Los Altos de Chiapas		18	162,049	115,734	89,068	56.1	76,749	67.5	23,081	14.5	14,570	12.8	46,714	29.4	22,355	19.7
	Mpios. indígenas	16	139,308	110,031	75,470	55.3	72,624	67.2	19,860	14.6	14,024	13.0	41,110	30.1	21,371	19.8
	Mpios. con presencia	1	15,932	4,264	9,428	60.1	3,079	72.7	2,378	15.1	446	10.5	3,891	24.8	709	16.7
	Mpios. con PI dispersa	1	6,809	1,439	4,170	62.0	1,046	73.6	843	12.5	100	7.0	1,713	25.5	275	19.4



Mapa 22. Región Altos de Chiapas



### REGIÓN ALTOS DE CHIAPAS

- Localidades**
- Indígenas
  - Con presencia

- Municipios**
- Indígenas
  - Con presencia
  - ▨ Fraccionado

- Marginación**
- MA Muy Alta
  - A Alta
  - M Media
  - B Baja
  - MB Muy Baja

- Límites y ciudades**
- ▬ Límite regional
  - ▬ Límite estatal
  - ▬ Límite municipal
  - Ciudades

**Localización**



Elaboración: Instituto de Estadística y Geografía del Estado de Chiapas, con base en el INEGI (2010) y el INEGI (2010).  
 Fuente: Dirección de Información e Investigación del Estado de Chiapas.



### 4.23 SELVA LACANDONA

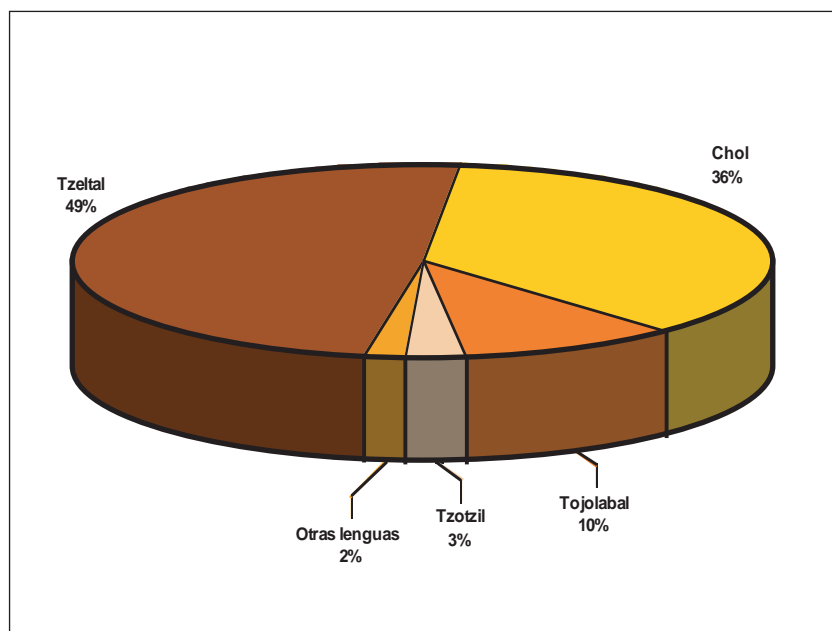
La propuesta de esta nueva región coincide con la considerada por el estado, salvo algunas diferencias en cuanto al número y distribución de los municipios que la conforman. En primer lugar, se excluyeron los municipios Catazajá y La Libertad, ubicados al norte, por no cumplir con los criterios mínimos de población indígena. Segundo, se incluyen los municipios de Altamirano, que tradicionalmente se considera de Los Altos, Las Margaritas y Maravilla Tenejapa, estos últimos catalogados como pertenecientes a la región Fronteriza. En los tres casos, su inserción se justifica por continuidad fisiográfica y ecológica, así como por la presencia de miembros del grupo tzeltal, mayoritario en la zona.<sup>34</sup>

La región de la Selva es una de las que mayor crecimiento poblacional ha tenido en la última década, como resultado de la migración y la confor-

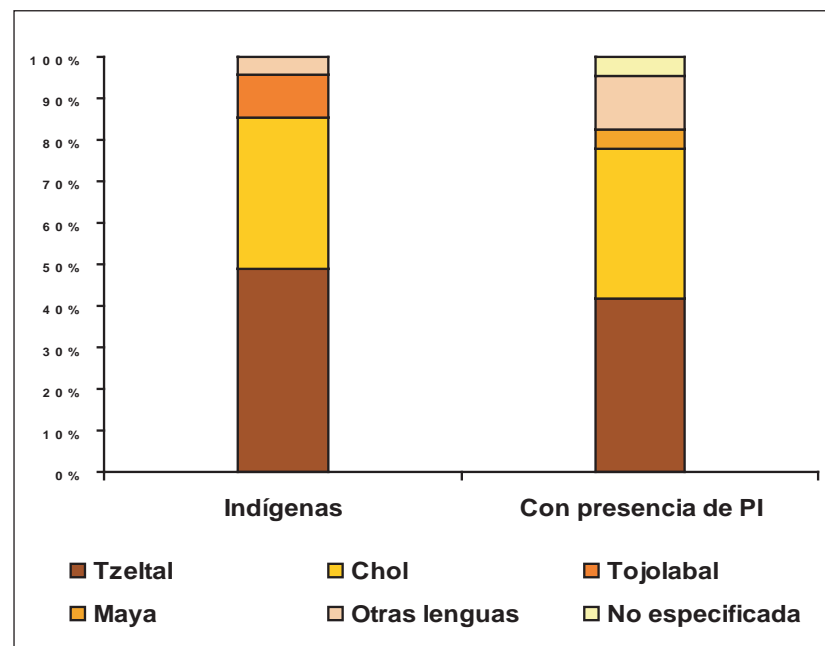
mación de nuevos asentamientos. Esta extensa área presenta una diversidad etnolingüística muy importante, destacando los grupos chol, tojolabal y tzeltal, con porcentajes de población indígena del 36.3, 10.2 y 48.7 por ciento, respectivamente. Este espacio también conforma el núcleo de la población que pertenece a estos tres pueblos indígenas. A la tradicional región chiapaneca se agregó el municipio tabasqueño de Tenosique, que comparte las características ambientales de la región selvática y ha sido clasificado como de interés o con presencia indígena.

El cuadro 23 contiene información referente a la población total, indígena, de cinco años y más, hablante de lengua indígena y la población indígena por grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio.

Un aspecto a destacar es que todos los municipios chiapanecos que constituyen la comarca comparten retrasos importantes con respecto a la sociedad nacional, ubicándose entre los municipios de muy alta y alta marginación.



Gráfica 23. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Selva Lacandona.



Gráfica 23A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Selva Lacandona.

<sup>34</sup> <http://www.inafed.gob.mx>

Además, todos presentan altas o muy altas tasas de fecundidad y mortalidad infantil, con excepción del municipio tabasqueño de Tenosique.

Los municipios que exhiben el mayor número de muertes infantiles son Chilón, Sitalá, Marqués de Comillas y San Juan Cancuc, todos ellos con más de 45 decesos de menores por cada 1 000 que nacen. La fecundidad más elevada se localiza en Sabanilla, Benemérito de las Américas, Maravilla Tenepaja y Marqués de Comillas, todos con más de cuatro hijos por mujer en edad reproductiva.

El cuadro 23A resume las condiciones generales de vida de la población en la Selva Lacandona en materia de marginación, tasa global de fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria. Asimismo, el mapa 23 georreferencia la ubicación de los municipios en el área de estudio.

En la región la principal actividad económica es la relacionada con el sector primario, con niveles de ocupación que en los municipios indígenas alcanzan a tres cuartas partes de la población ocupada. Al comparar los municipios indígenas con el municipio no indígena puede notarse una gran diferencia en el sector de ocupación, pues en este último el principal sector

de actividad es el comercial y de servicios. Es notable la dependencia por parte de los pueblos indígenas del sector agropecuario, pues en este rubro se desempeña el 82.6 por ciento de la población ocupada, que al interior de los municipios indígenas alcanza 82.6 por ciento, frente a una minúscula participación en el sector industrial, 7.3 por ciento en la región y 4.6 por ciento entre la población indígena. El retraso en este sector de actividad se refleja en la diferencia existente entre la población indígena ocupada en la región y la proporción que representa en el conjunto de las regiones, quince puntos porcentuales, y hasta 17.2 por ciento con el nacional indígena.

La actividad económica relacionada con el sector de servicios concentra en dos municipios cerca de la mitad del total del sector, Ocosingo y Palenque. Otro municipio con elevada participación en el sector es el municipio de Yajalón, que presenta a 38 por ciento de su población ocupada en este sector.

En el cuadro 23B se muestran las condiciones de ocupación prevalecientes entre la población total e indígena que reside en la región Selva Lacandona de acuerdo con el sector de ocupación y el municipio de residencia.

Cuadro 23. Región Selva Lacandona

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000											
Selva Lacandona											
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Chol	Kanjobal	Lacandón	Tojolabal	Tzeltal	Tzotzil
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	220,978	12,974	896	54,505	384,074	406,959
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	212,559	12,148	791	49,398	361,988	341,722
Selva Lacandona	16	718,276	464,762	64.7	355,149	168,573	2,343	767	47,543	226,467	12,939
Porcentaje del total de regiones	1.8	4.0	5.9		7.0	79.3	19.3	97.0	96.2	62.6	3.8
Chiapas	15	662,564	458,919	69.3	352,156	166,484	2,343	767	47,543	224,042	12,838
Municipios indígenas	15	662,564	458,919	69.3	352,156	166,484	2,343	767	47,543	224,042	12,838
Tabasco	1	55,712	5,843	10.5	2,993	2,089	0	0	0	2,425	101
Municipios con presencia	1	55,712	5,843	10.5	2,993	2,089	0	0	0	2,425	101

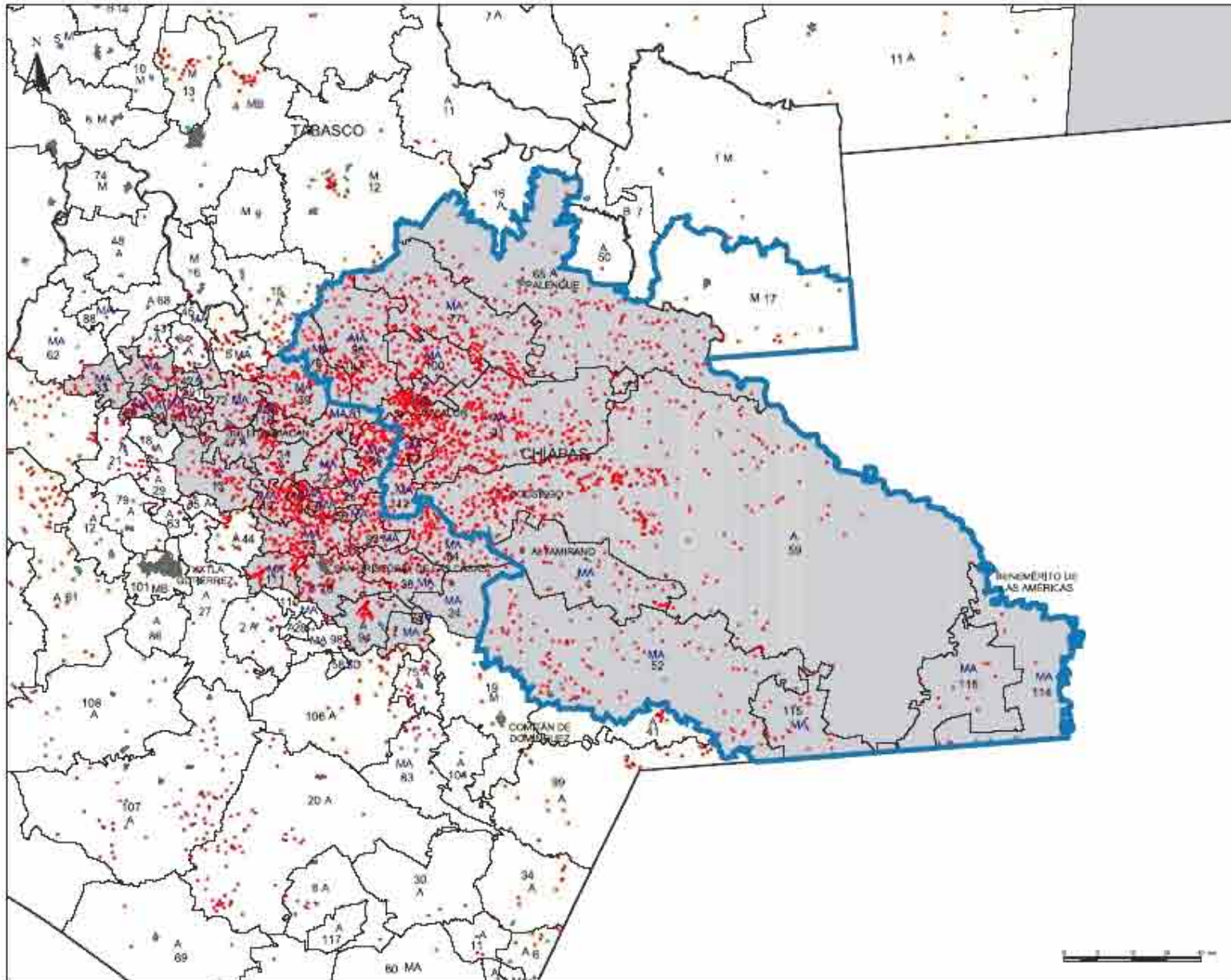
Cuadro 23A. Región Selva Lacandona

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Selva Lacandona		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
Región		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
Total general		907	7,902,111		641	5,962,939		109	1,727,742		156	211,430		1	0	
Selva Lacandona		16	464,762	5.9	15	458,919	7.7	1	5,843	0.3	0	0	0.0	0	0	0.0
Grado de marginación	Medio	1	5,843	1.3	0	0	0.0	1	5,843	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alto	3	157,527	33.9	3	157,527	34.3	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alto	12	301,392	64.8	12	301,392	65.7	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Media	2	24,677	5.3	1	18,834	4.1	1	5,843	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	5	151,274	32.5	5	151,274	33.0	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	9	288,811	62.1	9	288,811	62.9	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Media	1	5,843	1.3	0	0	0.0	1	5,843	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	2	60,813	13.1	2	60,813	13.3	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	13	398,106	85.7	13	398,106	86.7	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Atracción	3	15,348	3.3	3	15,348	3.3	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Equilibrio	10	388,457	83.6	10	388,457	84.6	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Expulsión	3	60,957	13.1	2	55,114	12.0	1	5,843	100.0	0	0	0.0	0	0	0.0

Cuadro 23B. Región Selva Lacandona

Población ocupada total e indígena en la región Selva Lacandona según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
		Población ocupada														
				Sector primario				Sector secundario				Sector terciario				
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Total	Indígena	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Total general		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
Total regiones		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
Selva Lacandona		16	190,538	138,161	133,088	71.3	111,833	82.6	13,647	7.3	6,186	4.6	39,807	21.3	17,384	12.8
	Mpios. con presencia	15	172,845	136,506	127,016	75.1	110,852	82.9	10,620	6.3	6,028	4.5	31,507	18.6	16,888	12.6
	Mpios. con PI dispersa	1	17,693	1,655	6,072	34.9	981	60.0	3,027	17.4	158	9.7	8,300	47.7	496	30.3

Mapa 23. Región Selva Lacandona



REGIÓN SELVA LACANDONA

Localidades

- Indígenas
- Con presencia

Municipios

- Indígenas
- Con presencia
- ▨ Fraccionado

Marginación

- MA Muy Alta
- A Alta
- M Media
- B Baja
- MB Muy Baja

Límites y ciudades

- ▬ Límite regional
- ▬ Límite estatal
- ▬ Límite municipal
- Ciudades

Localización



Fuente: CONAPO. Sistema de información sobre la población indígena en México, por estado, INEGI, A1. Datos generales de población y vivienda, 2005.

Elaboración: Dirección de Estudios Demográficos y Estadísticos, Instituto de Estadística y Geografía.

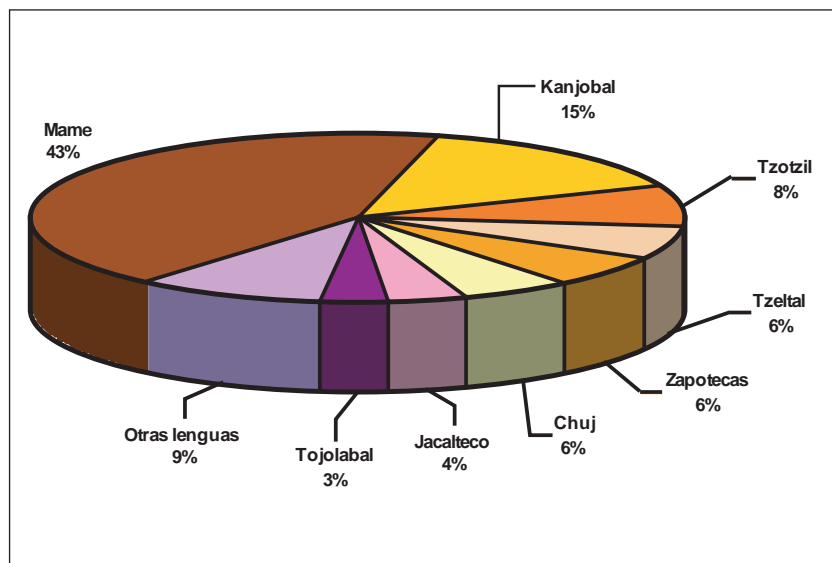


#### 4.24 FRONTERA SUR

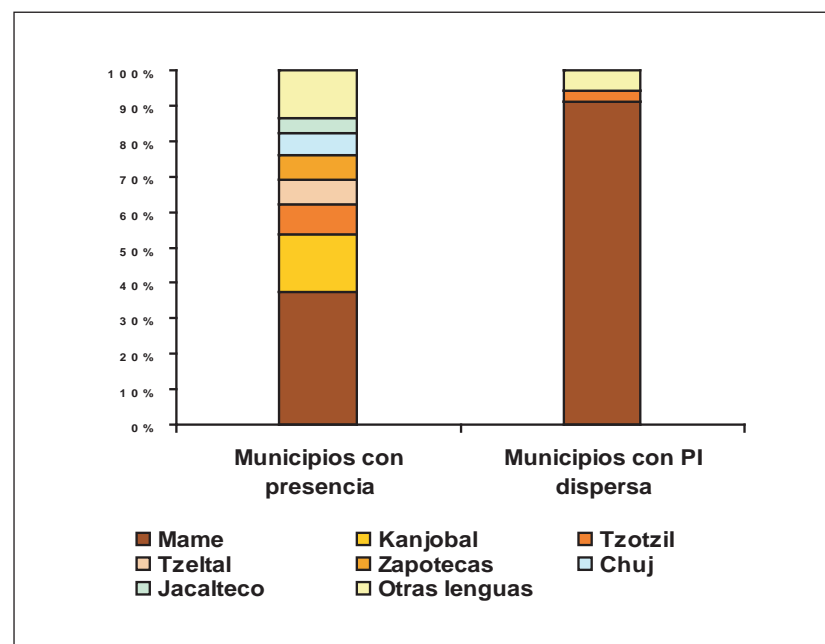
Ésta puede considerarse como una región nueva, pues no fue asumida como tal por el Instituto Nacional Indigenista en 1993, ni en la región fronteriza establecida por el gobierno de Chiapas, donde existe coincidencia en los municipios de Frontera Comalapa, Independencia y La Trinitaria.<sup>35</sup>

La población indígena no es muy representativa en los municipios que la conforman, ya que representa apenas 6 por ciento del total de la población; sin embargo, en la región se encuentra la mayor cantidad de las lenguas minoritarias cakchiquel, chuj, jacalteco, kanjobal y motozintleco, y los más elevados porcentajes de población de las mismas entre todas las regiones aquí propuestas; salvo la kanjobal, todas cuentan con valores superiores al 65 por ciento de la población del grupo etnolingüístico.

El cuadro 24 muestra la distribución de los diferentes grupos etnolingüísticos que residen en los municipios incorporados a la región, de acuerdo con la población total e indígena y los individuos de cinco años y más, hablantes de lengua indígena por tipo de municipio.



Gráfica 24. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Frontera Sur.



Gráfica 24A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Frontera Sur.

La situación de marginación que priva en la zona se manifiesta en que del total de los municipios que la conforman, 87.5 por ciento presenta grados de marginación alta; en éstos se concentra 70 por ciento de la población indígena de la región. También exhiben tasas globales de fecundidad altas y muy altas, El Porvenir destaca con la tasa de fecundidad más alta de 4.2 hijos por mujer en edad reproductiva. Del mismo modo, ostentan tasas de mortalidad infantil alta y muy alta. Los niveles extremos se presentan en Amatenango de la Frontera y El Porvenir, con tasas superiores a los 35 menores muertos antes de cumplir un año.

La región no muestra un elevado grado de monolingüismo, pues éste apenas representa al 4.5 por ciento de la población hablante de lengua indígena.

En la región hay dos municipios considerados expulsores de población, Mazapa de Madero y La Trinitaria, con altas tasas de fecundidad y mortalidad infantil aunados a un índice de marginación alta.

<sup>35</sup> <http://www.inafed.gob.mx>

El cuadro 24A resume las condiciones de la región en materia de marginación, tasa global de fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria, y el mapa 24 ilustra de forma georreferenciada la distribución municipal en la comarca.

La región tiene como principal actividad económica la relacionada con el sector de servicios, seguida muy de cerca por las actividades pertenecientes al sector primario, 44.9 y 42 por ciento, respectivamente; sin embargo, el análisis del comportamiento de la población indígena muestra valores completamente diferentes, pues entre este rubro de población las actividades primarias mantienen la preeminencia con 68.6 por ciento del total.

La revisión por tipo de municipio nos arroja como resultado que El Porvenir, considerado de población indígena dispersa, registra la mayor incidencia de ocupación en el sector primario, empleando 83.1 por ciento de la pobla-

ción ocupada. Esta cifra es superada por la población indígena que radica en el El Porvenir. Respecto a los municipios con presencia de población indígena, éstos mantienen una alta incidencia con valores que van del 41.2 por ciento entre el total de la población ocupada en la región, acentuándose con 66.7 por ciento para población indígena.

El hecho de que el sector terciario sea el de mayor ocupación se ve influido por la presencia del municipio de Tapachula, que aporta por sí solo 79.9 por ciento de la población ocupada en el ramo al interior de la región, en el municipio representa 62.7 por ciento y, por ende, eleva el porcentaje de población ocupada entre los municipios con presencia indígena.

El cuadro 24B expone las dinámicas ocupacionales entre las poblaciones total e indígena que residen en la región.

Cuadro 24. Región Frontera Sur

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000														
Frontera Sur														
Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Cakchiquel	Chuj	Jacalteco	Kanjobal	Mame	Motozintleco	Tzeltal	Tzotzil	Zapoteco
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	675	2,719	1,478	12,974	23,812	692	384,074	406,959	777,176
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	559	2,699	1,447	12,148	17,827	640	361,988	341,719	614,738
Frontera Sur	8	520,563	32,388	6.2	13,170	430	1,832	1,245	4,722	13,859	625	2,080	2,600	1,964
Porcentaje del total de regiones	0.9	2.9	0.4		0.3	76.9	67.9	86.0	38.9	77.7	97.7	0.6	0.8	0.3
Chiapas	8	520,563	32,388	6.2	13,170	430	1,832	1,245	4,722	13,859	625	2,080	2,600	1,964
Mpios. indígenas	7	508,922	29,115	5.7	12,434	398	1,832	1,245	4,722	10,878	622	2,022	2,495	1,964
Mpios. con PI dispersa	1	11,641	3,273	28.1	736	32	0	0	0	2,981	3	58	105	0

Cuadro 24A. Región Frontera Sur

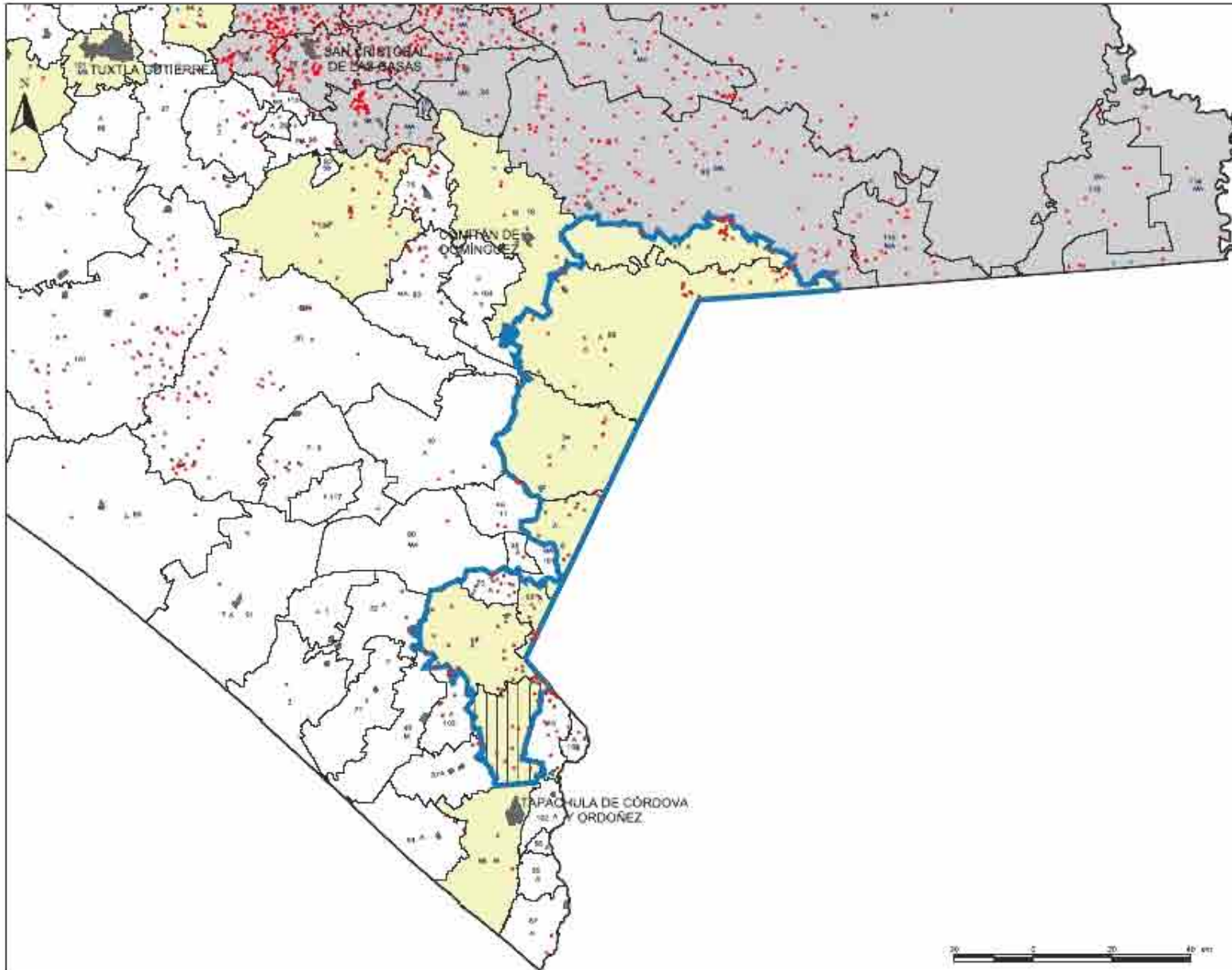
Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Frontera Sur		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
Región		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Frontera Sur</b>		<b>8</b>	<b>32,388</b>	<b>0.4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>7</b>	<b>29,115</b>	<b>1.7</b>	<b>1</b>	<b>3,273</b>	<b>1.5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Medio	1	9,738	30.1	0	0	0.0	1	9,738	33.4	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alto	7	22,650	69.9	0	0	0.0	6	19,377	66.6	1	3,273	100.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Media	1	9,738	30.1	0	0	0.0	1	9,738	33.4	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	3	10,802	33.4	0	0	0.0	3	10,802	37.1	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	4	11,848	36.6	0	0	0.0	3	8,575	29.5	1	3,273	100.0	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Media	1	9,738	30.1	0	0	0.0	1	9,738	33.4	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	5	16,824	51.9	0	0	0.0	5	16,824	57.8	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	2	5,826	18.0	0	0	0.0	1	2,553	8.8	1	3,273	100.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Equilibrio	6	24,451	75.5	0	0	0.0	5	21,178	72.7	1	3,273	100.0	0	0	0.0
	Expulsión	2	7,937	24.5	0	0	0.0	2	7,937	27.3	0	0	0.0	0	0	0.0

Cuadro 24B. Región Frontera Sur

Población ocupada total e indígena en la región Frontera Sur según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																	
Región		Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Total	Indígena	Población ocupada											
						Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
						Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
<b>Total general</b>			<b>2,443</b>	<b>33,730,210</b>	<b>3,298,342</b>	<b>5,338,299</b>	<b>15.8</b>	<b>1,402,452</b>	<b>43.4</b>	<b>9,384,109</b>	<b>27.8</b>	<b>704,376</b>	<b>21.8</b>	<b>17,995,223</b>	<b>53.4</b>	<b>1,127,324</b>	<b>34.9</b>
<b>Total regiones</b>			<b>907</b>	<b>5,714,180</b>	<b>2,413,246</b>	<b>1,973,920</b>	<b>35.3</b>	<b>1,243,363</b>	<b>52.4</b>	<b>1,207,931</b>	<b>21.6</b>	<b>464,825</b>	<b>19.6</b>	<b>2,413,436</b>	<b>43.1</b>	<b>663,227</b>	<b>28.0</b>
<b>Frontera Sur</b>			<b>8</b>	<b>164,924</b>	<b>9,675</b>	<b>67,704</b>	<b>42.0</b>	<b>6,516</b>	<b>68.6</b>	<b>21,038</b>	<b>13.1</b>	<b>715</b>	<b>7.5</b>	<b>72,290</b>	<b>44.9</b>	<b>2,266</b>	<b>23.9</b>
	Mpios. con presencia		7	161,676	8,697	65,053	41.2	5,701	66.7	20,918	13.3	691	8.1	71,871	45.5	2,152	25.2
	Mpios. con PI dispersa		1	3,248	978	2,651	83.1	815	85.5	120	3.8	24	2.5	419	13.1	114	12.0



Mapa 24. Región Frontera Sur



## REGIÓN FRONTERA SUR

### Localidades

- Indígenas
- Con presencia

### Municipios

- Indígenas
- Con presencia
- ▨ Fraccionado

### Marginación

- MA Muy Alta
- A Alta
- M Media
- B Baja
- MB Muy Baja

### Límites y ciudades

- ▬ Límite regional
- ▬ Límite estatal
- ▬ Límite municipal
- Ciudades

### Localización



Escala: 1:250,000. Sistema de coordenadas UTM. Proyección: UTM. Datum: WGS 84. Fuente: INEGI, 2010.

Elaboración: Dirección de Estadística e Información, Secretaría de Administración, Chiapas.

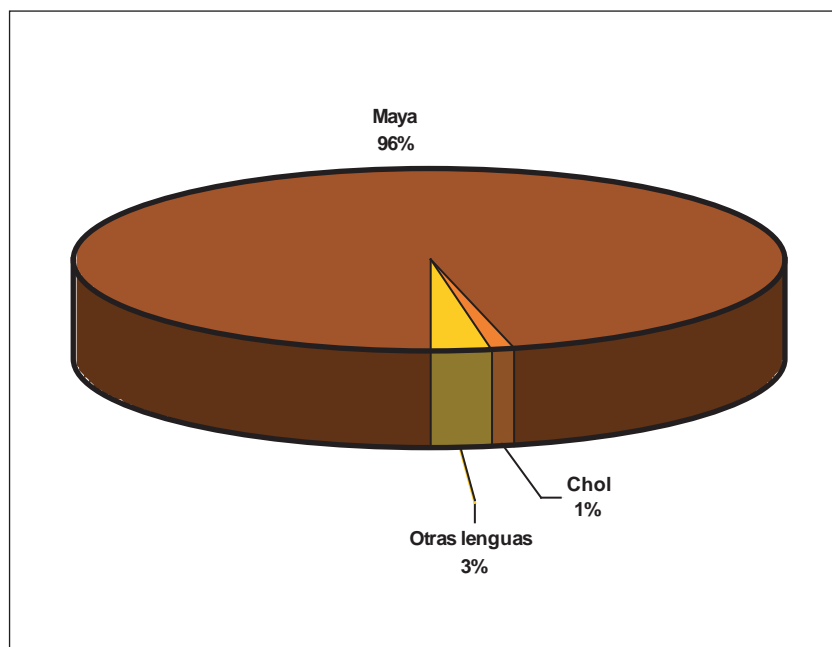


## 4.25 MAYA

La región Maya propuesta rebasó la división tradicional con la inclusión de los municipios campechanos de Calakmul (indígena), Campeche, Champotón, Escárcega y Candelaria, todos ellos con presencia de población indígena superior al 10 por ciento del total de la población. Esta medida incrementa el número de mayas susceptibles de atención, e incorpora más de 12 500 choles que se encontraban fuera del área beneficiada.<sup>36</sup>

En el caso de Quintana Roo, se anexaron los municipios de Benito Juárez, Lázaro Cárdenas y Solidaridad, y se excluyó el municipio de Isla Mujeres que no cumple los requisitos establecidos para la incorporación de un municipio a la región.

En Yucatán se presentó la exclusión de los municipios de Celestún, Dzidzantún, Dzilam de Bravo, Río Lagartos, San Felipe y Telchac Puerto que, aunque no cumplen los criterios establecidos para la conformación de regiones,

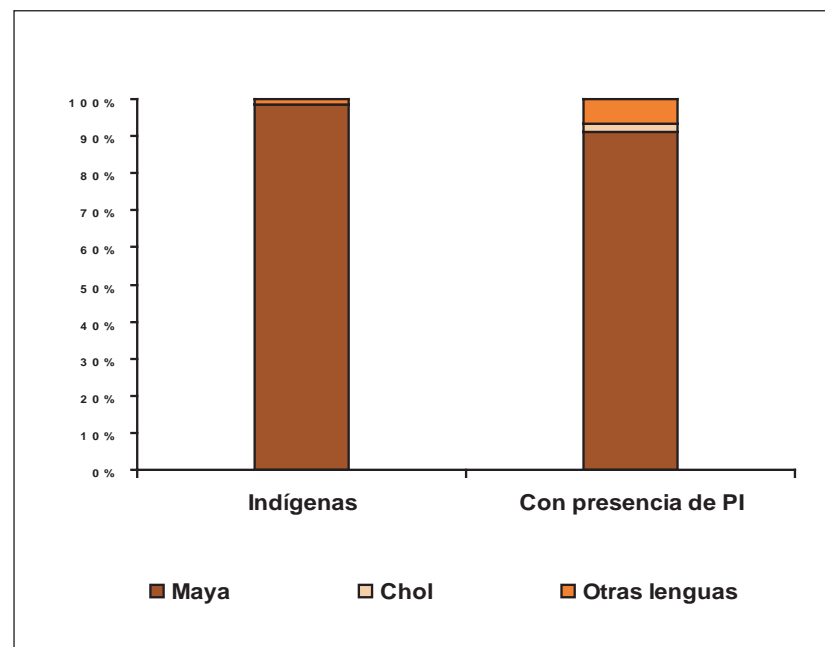


Gráfica 25. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, región Maya.

en futuros estudios no deben perderse de vista por los altos volúmenes de población indígena que concentran en su interior.

La región Maya es una de las más extensas y pobladas, ya que abarca casi por completo la Península de Yucatán; sin embargo, llama la atención que pese a ser una de las regiones con mayor población indígena, ésta no alcanza el 50 por ciento de la población total. Respecto del total de población indígena, los mayas representan más del 95 por ciento, y en la región habita poco más del 97 por ciento de la población maya de México.

En los municipios de Campeche se encuentran núcleos importantes de población chol; otros grupos presentes en la región son kanjobal y mame. En esta región se observa una gran diversidad etnolingüística, motivada por la presencia de uno de los puntos turísticos más importantes del país, Cancún, ciudad que se presenta como un fuerte punto de atracción para la población migrante. Por ello, no debe extrañarse la presencia de contingentes de población nahua, totonaca, tzotzil y zapoteca en esta zona de la República.



Gráfica 25A. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, por tipo de municipio, región Maya.

<sup>36</sup> Embriz, Arnulfo, *op.cit.*, 1993.

En el cuadro 25 se muestra a la población total e indígena, de cinco años y más, hablante de lengua y población indígena por grupo etnolingüístico predominante por entidad federativa y tipo de municipio.

No obstante que contiene importantes polos de desarrollo, sobre todo en materia turística, la región Maya continúa con importantes rezagos, pues 77.6 por ciento de los municipios que la conforman mantienen niveles de marginación alta y muy alta. En estos municipios habita 45.4 por ciento de la población indígena y 80 por ciento de la población monolingüe. En contraparte, los municipios con marginación muy baja son Campeche, Cozumel y Benito Juárez, en Quintana Roo, y Mérida y Progreso, en Yucatán.

En lo que se refiere a políticas de control de natalidad los programas muestran avances frente al resto de las regiones, pues sólo 19.8 por ciento de los municipios se mantienen con TGF alta o muy alta, en donde los municipios de Calakmul, en Campeche; José María Morelos, en Quintana Roo, y Mayapán, en Yucatán, se sitúan con el mayor número de hijos nacidos vivos por mujer en edad reproductiva, todos ellos con más de 3.5 hijos. Por el contrario, 77.6 por ciento permanece en niveles altos y muy altos respecto de la TMI. Este último fenómeno no sólo se correlaciona con los municipios de marginación alta o muy alta, también los municipios de Ixil, Sucilá, Yaxkukul y Panabá de marginación media alcanzan altas tasas de mortalidad infantil. Las situaciones extremas de este fenómeno se muestran en Calakmul, Campeche; Chemax, Tahdziú y Tixmehuac, Yucatán, con

valores superiores a los 40 infantes menores de un año muertos por cada 1 000 nacidos vivos.

En materia migratoria, 8.6 por ciento de los municipios de la región son considerados de atracción, entre ellos llaman la atención Calakmul, en Campeche; Cenotillo y Cuncunul, en Yucatán, que tienen índices de marginación alta o muy alta y puede pensarse que no presentan las condiciones idóneas de desarrollo para la inmigración. Por otra parte, 40.5 por ciento de los municipios de la región son expulsores, de ellos 93.6 por ciento se encuentran en condiciones de alta o muy alta marginación.

En el cuadro 25A es posible apreciar las condiciones existentes en materia de marginación, tasa global de fecundidad, mortalidad infantil y categoría migratoria. El mapa 26 muestra la situación georreferenciada de la región en su conjunto.

El comercio, el turismo y los servicios resaltan como las principales actividades de la región; el sector servicios representa para la población general alrededor de 59.4 por ciento y para la PI 46.7 por ciento.

Los contrastes se matizan si concentramos el análisis por tipo de municipio, donde siete de cada diez ocupados, que vive en municipios con presencia indígena, labora en este sector, de esta manera, la participación en el sector primario es apenas del 8 por ciento.

El cuadro 25B muestra las situaciones de ocupación de la población total e indígena de la región de acuerdo con el tipo de municipio de residencia.

Cuadro 25. Región Maya

## Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidad federativa y tipo de municipio, México, 2000

## Maya

Región	Núm. de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Cakchiquel	Chol	Chuj	Ixil	Jacalteco	Kanjobal	Kekchí	Mame	Maya	Náhuatl	Quiché	Totonaco	Tzeltal	Tzotzil	Zapoteco
Total general	2,443	97,483,412	10,253,627	10.5	6,044,547	675	220,978	2,719	224	1,478	12,974	987	23,812	1,475,560	2,445,124	524	411,266	384,074	406,959	777,176
Total de regiones	907	18,115,718	7,902,111	43.6	5,042,827	559	212,559	2,699	206	1,447	12,148	881	17,827	1,436,722	1,670,871	385	331,850	361,988	341,722	614,738
Maya	116	3,009,223	1,491,064	49.5	809,278	118	16,986	582	193	192	4,955	783	3,496	1,432,153	4,474	286	2,705	4,679	2,828	3,929
% del total de regiones	12.8	16.6	18.9		16.0	21.1	8.0	21.6	93.7	13.3	40.8	88.9	19.6	99.7	0.3	74.3	0.8	1.3	0.8	0.6
Campeche	9	510,212	176,917	34.7	90,314	94	14,424	566	128	167	3,155	516	2,308	145,610	981	243	815	3,260	900	949
Mpios. indígenas	5	134,517	102,177	76.0	61,053	5	6,023	0	0	0	35	9	73	93,636	111	0	233	1,024	324	93
Mpios. con presencia	4	375,695	74,740	19.9	29,261	89	8,401	566	128	167	3,120	507	2,235	51,974	870	243	582	2,236	576	856
Quintana Roo	7	863,650	339,843	39.3	172,014	24	1,643	16	65	25	1,778	266	1,127	318,600	2,795	37	1,821	982	1,763	2,118
Mpios. indígenas	5	235,671	151,320	64.2	92,362	0	199	0	0	0	26	0	21	148,498	459	0	110	242	574	251
Mpios. con presencia	2	627,979	188,523	30.0	79,652	24	1,444	16	65	25	1,752	266	1,106	170,102	2,336	37	1,711	740	1,189	1,867
Yucatán	100	1,635,361	974,304	59.6	546,950	0	919	0	0	0	22	1	61	967,943	698	6	69	437	165	862
Mpios. indígenas	98	881,509	733,136	83.2	450,826	0	234	0	0	0	13	0	33	730,934	151	0	17	127	30	164
Mpios. con presencia	2	753,852	241,168	32.0	96,124	0	685	0	0	0	9	1	28	237,009	547	6	52	310	135	698

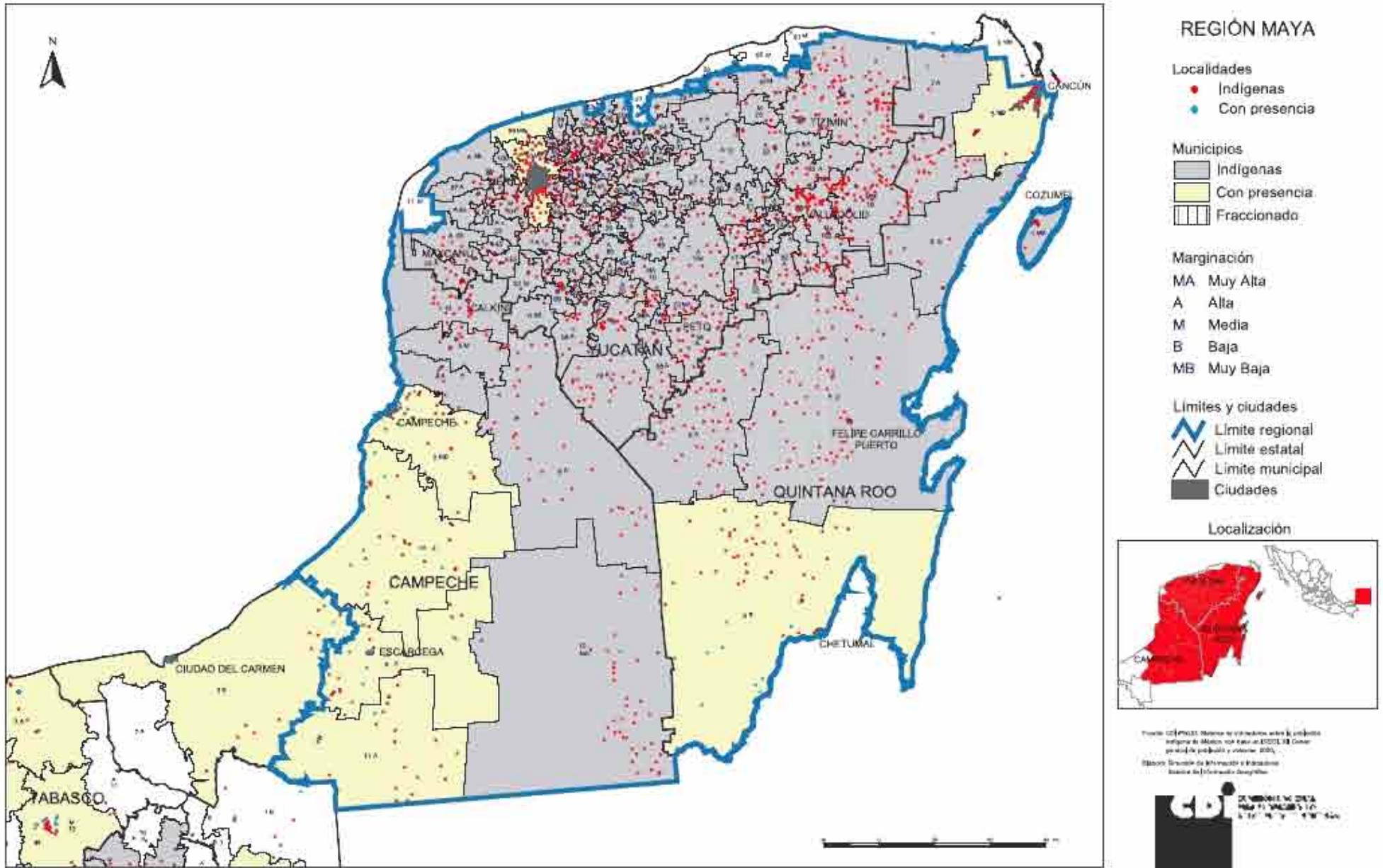
Cuadro 25A. Región Maya

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Maya		Total de municipios						Tipo de municipio								
		Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena					
Región		Núm.	Pob. Ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Maya</b>		<b>116</b>	<b>1,491,064</b>	<b>18.9</b>	<b>108</b>	<b>986,633</b>	<b>16.5</b>	<b>8</b>	<b>504,431</b>	<b>29.2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Muy bajo	5	434,962	29.2	1	24,136	2.4	1	410,826	81.4	0	0	0.0	0	0	0.0
	Bajo	2	87,654	5.9	1	28,299	2.9	1	59,355	11.8	0	0	0.0	0	0	0.0
	Medio	19	291,253	19.5	18	271,283	27.5	1	19,970	4.0	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alto	84	632,643	42.4	82	618,363	62.7	2	14,280	2.8	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alto	6	44,552	3.0	6	44,552	4.5	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Baja	54	943,054	63.2	49	472,873	47.9	5	470,181	93.2	0	0	0.0	0	0	0.0
	Media	39	332,074	22.3	37	303,262	30.7	2	28,812	5.7	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	20	175,214	11.8	19	169,776	17.2	1	5,438	1.1	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	3	40,722	2.7	3	40,722	4.1	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	6	494,317	33.2	1	24,136	2.4	5	470,181	93.2	0	0	0.0	0	0	0.0
	Media	20	370,453	24.8	18	341,641	34.6	2	28,812	5.7	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	53	380,131	25.5	52	374,693	38.0	1	5,438	1.1	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	37	246,163	16.5	37	246,163	24.9	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Atracción	10	260,859	17.5	8	121,188	12.3	2	139,671	27.7	0	0	0.0	0	0	0.0
	Equilibrio	59	901,108	60.4	53	536,348	54.4	6	364,760	72.3	0	0	0.0	0	0	0.0
	Expulsión	47	329,097	22.1	47	329,097	33.4	0	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0

Cuadro 25B. Región Maya

Población ocupada total e indígena en la región Maya según sector de ocupación por tipo de municipio, México, 2000																
Región	Tipo de mpio.	Núm. de mpios.	Población ocupada													
			Total	Indígena	Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
					Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.	Total	% Pob. tot.	Indígena	% Pob. ind.
Total general		2,443	33,730,210	3,298,342	5,338,299	15.8	1,402,452	43.4	9,384,109	27.8	704,376	21.8	17,995,223	53.4	1,127,324	34.9
Total regiones		907	5,714,180	2,413,246	1,973,920	35.3	1,243,363	52.4	1,207,931	21.6	464,825	19.6	2,413,436	43.1	663,227	28.0
Maya		116	1,133,842	541,468	187,790	16.8	140,601	26.3	264,537	23.7	143,982	27.0	662,445	59.4	249,073	46.7
	Mpios. con presencia	108	438,518	341,214	133,413	30.9	121,956	36.2	117,721	27.2	93,264	27.7	181,276	41.9	121,579	36.1
	Mpios. con PI dispersa	8	695,324	200,254	54,377	8.0	18,645	9.5	146,816	21.5	50,718	25.8	481,169	70.5	127,494	64.8

Mapa 25. Región Maya



#### 4.26 OTROS MUNICIPIOS INDÍGENAS O CON PRESENCIA DE POBLACIÓN INDÍGENA

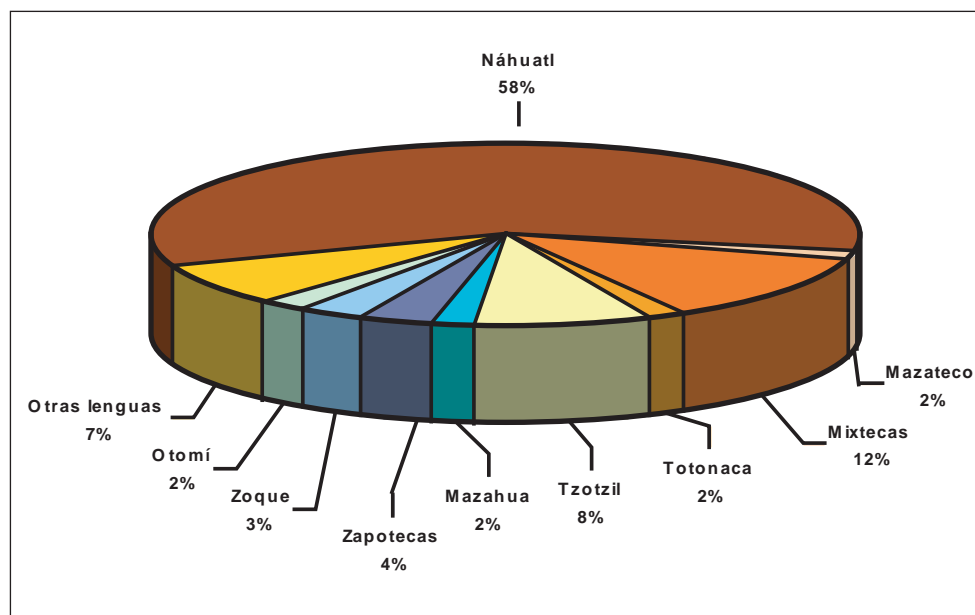
Esta clasificación se incluyó por la presencia de municipios eminentemente indígenas o con presencia que por su ubicación geográfica, las características físicas del terreno, rasgos propios de los municipios, dinámicas económicas y de población no fue posible su incorporación a una región o la creación de una nueva. Sin embargo, es importante considerarlos debido a la riqueza cultural, lingüística y ecológica presente en sus lugares de origen fuera de las 25 regiones definidas, así como porque han sido clasificados como indígenas. Éste es el caso, por citar un ejemplo, de los municipios con lenguas minoritarias en el noroeste del país, donde los grupos étnicos que ahí residen históricamente nunca fueron numerosos, debido a las condiciones climáticas, físicas y culturales.

De acuerdo con la metodología descrita, los municipios que se incluyen en este universo son 41, de ellos el 65.9 por ciento son considerados con

presencia y el resto como indígenas. Con esta agrupación se rescataron principalmente los municipios con población indígena hablante de lengua minoritaria, cucapá, chichimeca jonaz, chocholteca, chontal de Oaxaca, guarijío, ixcateco, matlatzinca, pápago, pima y seri, además de un importante grupo de población de habla nahua, principalmente en el estado de Puebla, así como los migrantes de origen mixteco, identificados en el municipio de Ełta, Sinaloa, Chimalhuacán y Valle de Chalco en el Estado de México.

El cuadro 26 resume la presencia de la población indígena en estos casos particulares, y sobre todo la presencia de estos grupos minoritarios que requieren de atención particular. La distribución muestra a la población total e indígena, los mayores de cinco años, hablantes de lengua indígena y los diferentes grupos etnolingüísticos distribuidos por entidad federativa y tipo de municipio.

Las condiciones de vida al interior de estos municipios son disímiles, ya que 46.3 por ciento de éstos presentan situaciones de alta o muy alta mar-



Gráfica 26. Población indígena, según principales grupos etnolingüísticos, otros municipios de interés fuera de región, 2000.



ginación, en contraparte 34.1 por ciento se ubican en los niveles de baja y muy baja marginación. La distribución de la población indígena también es variada; en los 19 municipios con alta y muy alta marginación, la población indígena representa 27 por ciento; en el caso de los municipios con menor marginación ésta alcanza 11.2 por ciento. Su división por tipo de municipio es la siguiente: 42.1 por ciento de los municipios con alta o muy alta marginación son indígenas, frente al 27.2 por ciento de municipios de baja y muy baja marginación.

En referencia a las condiciones de vida de los municipios con alta y muy alta marginación puede decirse que 84.2 por ciento de ellos observan alta o muy alta tasa de fecundidad, en ellos la población indígena representa el 28.8 por ciento. La misma situación se encontró al analizar la mortalidad infantil, aunque el fenómeno conjunto se localizó en trece municipios. En éstos se ubica cerca del 60 por ciento de la población monolingüe.

Los municipios que viven esta problemática son los siguientes: tres en Chiapas, siete en Puebla y el resto distribuidos en Chihuahua, Guerrero y Michoacán.

Sin embargo, la fecundidad y la mortalidad infantil en índices altos y muy altos no es problema exclusivo de los municipios marginados, pues dicha situación se presenta en el resto. Así, en el estado de Puebla los municipios de Atlixco y Tepatlaxco de Hidalgo, con baja marginación tienen alta o muy alta tasa global de fecundidad. En lo que corresponde a la mortalidad infantil, los municipios de San Luis de la Paz, Guanajuato, y Yécora, Sonora, son de alta o muy alta mortalidad infantil con grado de marginación media.

El cuadro 26A plantea las condiciones generales de vida de la población residente en estos municipios de acuerdo con el grado de marginación, tasa global de mortalidad, mortalidad infantil y categoría migratoria; el mapa 26 muestra la ubicación de estos municipios.

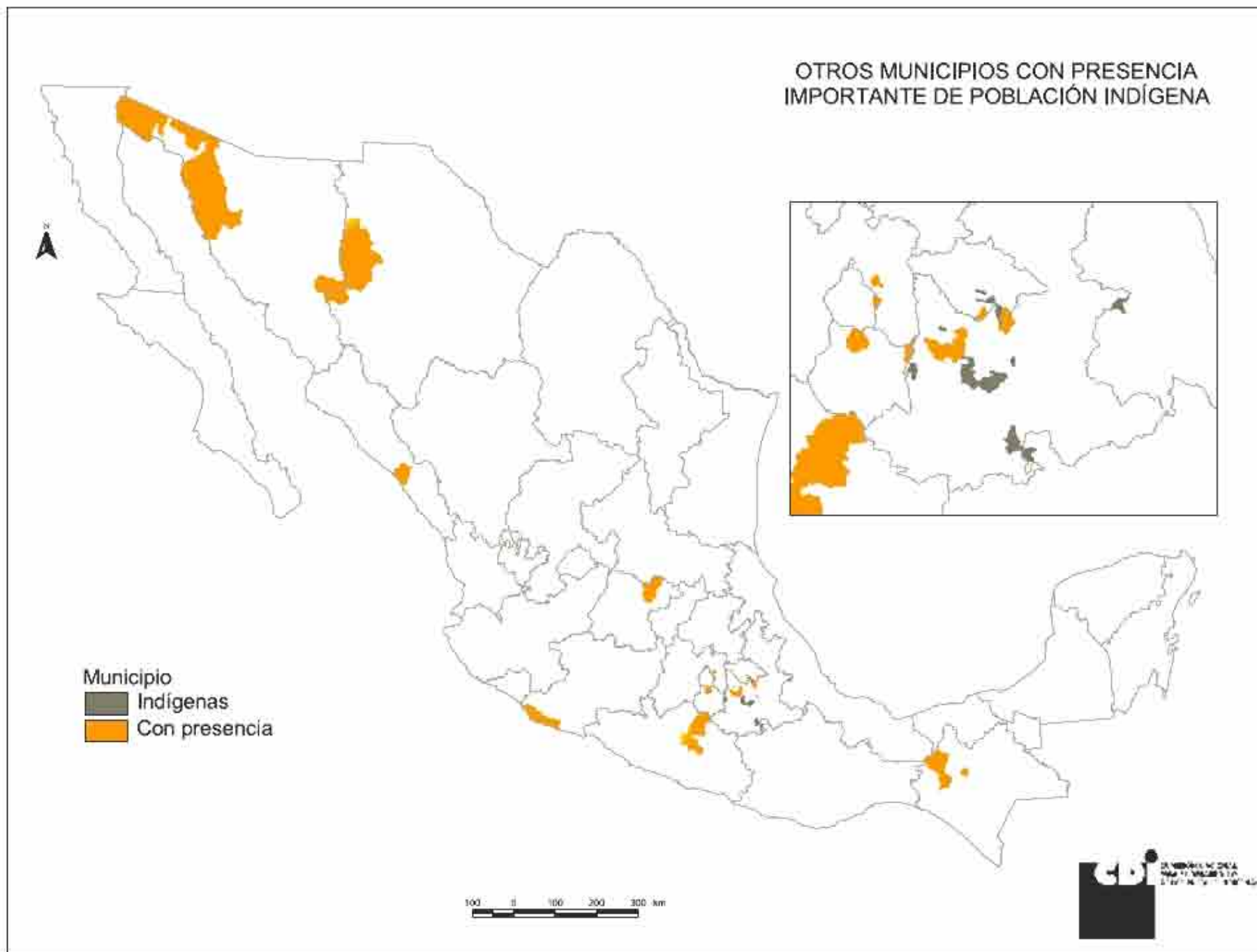
Cuadro 26. Otros municipios con indígenas o con presencia de población indígena

Población total, indígena, HLI y PI según grupos etnolingüísticos predominantes por entidades federativas y tipo de municipio, México, 2000																
Otros municipios																
Región	Número de mpios.	Población total	Indígena total	%	HLI de 5 años y más	Cucapá	Chichimeca Jonaz	Chocho	Guarijío	Ixcateco	Matlatzinca	Mixteco	Náhuatl	Pápago	Pima	Seri
<b>Total general</b>	<b>2,443</b>	<b>97,483,412</b>	<b>10,253,627</b>	<b>10.5</b>	<b>6,044,547</b>	<b>344</b>	<b>3,163</b>	<b>2,592</b>	<b>2,844</b>	<b>816</b>	<b>3,005</b>	<b>723,978</b>	<b>2,445,124</b>	<b>363</b>	<b>1,540</b>	<b>716</b>
<b>Total de regiones</b>	<b>907</b>	<b>18,115,718</b>	<b>7,902,111</b>	<b>43.6</b>	<b>5,042,827</b>	<b>0</b>	<b>144</b>	<b>1,337</b>	<b>2,100</b>	<b>487</b>	<b>1,275</b>	<b>490,819</b>	<b>1,670,871</b>	<b>13</b>	<b>68</b>	<b>32</b>
<b>Otros municipios</b>	<b>41</b>	<b>1,996,460</b>	<b>290,048</b>	<b>14.5</b>	<b>135,521</b>	<b>96</b>	<b>2,681</b>	<b>203</b>	<b>164</b>	<b>19</b>	<b>221</b>	<b>35,164</b>	<b>168,863</b>	<b>258</b>	<b>1,264</b>	<b>120</b>
<b>% del total nal.</b>	<b>1.7</b>	<b>2</b>	<b>2.8</b>		<b>2.2</b>	<b>27.9</b>	<b>84.6</b>	<b>7.8</b>	<b>5.8</b>	<b>2.3</b>	<b>7.4</b>	<b>4.9</b>	<b>6.9</b>	<b>71.1</b>	<b>82.1</b>	<b>16.8</b>
<b>Chiapas</b>	<b>3</b>	<b>122,589</b>	<b>32,956</b>	<b>26.9</b>	<b>20,605</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>32</b>	<b>48</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Mpios. con presencia	3	122,589	32,956	26.9	20,605	0	0	0	0	0	0	32	48	0	0	0
<b>Chihuahua</b>	<b>3</b>	<b>46,264</b>	<b>1,423</b>	<b>3.1</b>	<b>615</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>154</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>697</b>	<b>0</b>
Mpios. con presencia	3	46,264	1,423	3.1	615	0	0	0	154	0	0	0	6	0	697	0
<b>Guanajuato</b>	<b>1</b>	<b>96,729</b>	<b>2,804</b>	<b>2.9</b>	<b>1,443</b>	<b>0</b>	<b>2,680</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>62</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Mpios. con presencia	1	96,729	2,804	2.9	1,443	0	2,680	0	0	0	0	4	62	0	0	0
<b>Guerrero</b>	<b>4</b>	<b>140,190</b>	<b>30,348</b>	<b>21.6</b>	<b>2,418</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>190</b>	<b>29,570</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Mpios. con presencia	4	140,190	30,348	21.6	2,418	0	0	0	0	0	0	190	29,570	0	0	0
<b>México</b>	<b>2</b>	<b>814,233</b>	<b>83,854</b>	<b>10.3</b>	<b>29,035</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>93</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>216</b>	<b>22,814</b>	<b>23,786</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Mpios. con presencia	2	814,233	83,854	10.3	29,035	0	1	93	0	12	216	22,814	23,786	0	0	0
<b>Michoacán</b>	<b>1</b>	<b>22,152</b>	<b>4,620</b>	<b>20.9</b>	<b>2,966</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3,757</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Mpios. con presencia	1	22,152	4,620	20.9	2,966	0	0	0	0	0	0	0	3,757	0	0	0
<b>Morelos</b>	<b>2</b>	<b>49,349</b>	<b>9,205</b>	<b>18.7</b>	<b>3,715</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>270</b>	<b>8,218</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Mpios. con presencia	2	49,349	9,205	18.7	3,715	0	0	0	0	0	0	270	8,218	0	0	0
<b>Oaxaca</b>	<b>1</b>	<b>931</b>	<b>438</b>	<b>47</b>	<b>222</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>353</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Mpios. con presencia	1	931	438	47	222	0	0	0	0	0	0	353	5	0	0	0
<b>Puebla</b>	<b>15</b>	<b>321,137</b>	<b>74,902</b>	<b>69.7</b>	<b>33,622</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>110</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>7,109</b>	<b>65,346</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Mpios. indígenas	11	74,879	42,209	56.4	21,439	0	0	20	0	0	0	6,825	34,846	0	0	0
Mpios. con presencia	4	246,258	32,693	13.3	12,183	0	0	90	0	0	5	284	30,500	0	0	0
<b>Sinaloa</b>	<b>1</b>	<b>49,471</b>	<b>8,044</b>	<b>16.3</b>	<b>5,803</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>3,708</b>	<b>2,158</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Mpios. con presencia	1	49,471	8,044	16.3	5,803	0	0	0	0	7	0	3,708	2,158	0	0	0
<b>Sonora</b>	<b>5</b>	<b>241,105</b>	<b>5,380</b>	<b>2.2</b>	<b>2,385</b>	<b>96</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>648</b>	<b>158</b>	<b>258</b>	<b>567</b>	<b>120</b>
Mpios. con presencia	5	241,105	5,380	2.2	2,385	96	0	0	10	0	0	648	158	258	567	120
<b>Tlaxcala</b>	<b>3</b>	<b>92,310</b>	<b>36,074</b>	<b>78.7</b>	<b>14,692</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>	<b>35,749</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Mpios. indígenas	2	37,929	15,598	41.1	5,663	0	0	0	0	0	0	0	15,535	0	0	0
Mpios. con presencia	1	54,387	20,476	37.6	9,029	0	0	0	0	0	0	36	20,214	0	0	0

Cuadro 26A. Otros municipios indígenas o con presencia de población indígena

Número de municipios y población en hogares indígenas por región y grado de marginación, según tipo de municipio, México, 2000																
Otros municipios		Total de municipios			Tipo de municipio											
					Indígenas			Con presencia			PI dispersa			Sin población indígena		
Región		Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%	Núm.	Pob. ind.	%
<b>Total general</b>		<b>907</b>	<b>7,902,111</b>		<b>641</b>	<b>5,962,939</b>		<b>109</b>	<b>1,727,742</b>		<b>156</b>	<b>211,430</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	
<b>Otros municipios</b>		<b>41</b>	<b>290,048</b>	<b>3.5</b>	<b>14</b>	<b>58,245</b>	<b>1.0</b>	<b>27</b>	<b>231,803</b>	<b>11.8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
Grado de marginación	Muy bajo	3	4,402	1.5	0	0	0.0	3	4,402	1.9	0	0	0.0	0	0	0.0
	Bajo	11	151,950	52.4	3	21,850	37.5	8	130,100	56.1	0	0	0.0	0	0	0.0
	Medio	8	30,864	10.6	3	7,433	12.8	5	23,431	10.1	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alto	16	86,712	29.9	6	17,462	30.0	10	69,250	29.9	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alto	3	16,120	5.6	2	11,500	19.7	1	4,620	2.0	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa global de fecundidad	Baja	9	50,078	17.3	2	12,788	22.0	7	37,290	16.1	0	0	0.0	0	0	0.0
	Media	9	110,792	38.2	1	3,931	6.7	8	106,861	46.1	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	13	71,243	24.6	5	13,019	22.4	8	58,224	25.1	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	10	57,935	20.0	6	28,507	48.9	4	29,428	12.7	0	0	0.0	0	0	0.0
Tasa de mortalidad infantil	Baja	14	153,313	52.9	2	10,183	17.5	12	143,130	61.7	0	0	0.0	0	0	0.0
	Media	9	45,653	15.7	5	20,566	35.3	4	25,087	10.8	0	0	0.0	0	0	0.0
	Alta	11	58,325	20.1	3	5,415	9.3	8	52,910	22.8	0	0	0.0	0	0	0.0
	Muy alta	7	32,757	11.3	4	22,081	37.9	3	10,676	4.6	0	0	0.0	0	0	0.0
Categoría migratoria	Atracción	10	112,474	38.8	3	6,147	10.6	7	106,327	45.9	0	0	0.0	0	0	0.0
	Equilibrio	21	135,930	46.9	7	43,384	74.5	14	92,546	39.9	0	0	0.0	0	0	0.0
	Expulsión	10	41,644	14.4	4	8,714	15.0	6	32,930	14.2	0	0	0.0	0	0	0.0

Mapa 26. Otros municipios indígenas o con presencia de población indígena



*Regiones indígenas de México* se terminó de imprimir en junio de 2006 en los talleres de Impresora y Encuadernadora Progreso, S. A. de C. V., San Lorenzo 244, Col. Paraje San Juan, Deleg. Iztapalapa, C. P. 09830, México, D. F.

El tiraje fue de 1 000 ejemplares.

La impresión se realizó en papel bond de 120 g para interiores y cartulina sulfatada dos caras de 12 puntos para forros.

Las tareas de composición tipográfica, diagramación y cuidado de la edición estuvieron a cargo de la Coordinación Editorial de la CDI.